

ФИЛОСОФИЯ

Сборник задач и упражнений

Представлены задания, призванные связать теоретический материал лекций и семинарских занятий с практической сферой применения этих знаний. Задачи отображают разнообразные подходы к предмету и назначению философии, к фундаментальным философским проблемам, адекватно выражают взгляды соответствующих философов и при этом доступны для понимания.

Также представлены тесты для контроля знаний, которые могут быть использованы студентами, в том числе и для самоконтроля. Задачи и тесты распределены по темам учебной программы по философии.

Работа подготовлена на кафедре философии и предназначена для студентов всех специальностей.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Тема «Философское учение о бытии и материи»	
Задачи.....	6
Тест для контроля знаний.....	8
Тема «Философское мышление»	
Задачи.....	10
Тест для контроля знаний.....	15
Тема «Проблема человека в философии»	
Задачи.....	18
Тест для контроля знаний.....	20
Тема «Проблема сознания в философии»	
Задачи.....	23
Тест для контроля знаний.....	27
Тема «Познание как философская проблема. Научное познание»	
Задачи.....	30
Тест для контроля знаний.....	36
Тема «Проблемы социальной философии»	
Задачи.....	40
Тест для контроля знаний.....	45
Основная рекомендуемая литература	48
Дополнительная рекомендуемая литература	48

ПРЕДИСЛОВИЕ

В современной системе высшего образования, нацеленной на разностороннее развитие личности, значительную роль играет изучение философии. Усвоение философского знания представляет для студентов достаточно сложную познавательную задачу. Предполагается, что выпускник вуза, изучив учебный курс философии, овладеет такими знаниями и умениями, как:

- 1) предмет философии и ее роль в истории человеческой культуры;
- 2) основные этапы развития мировой философской мысли, важнейшие школы и учения выдающихся философов;
- 3) классические философские тексты, охватывающие различные мыслительные эпохи и традиции;
- 4) основные отрасли философского знания – метафизика, теории познания, логика, философская антропология, этика, философия науки и техники, социальная философия;
- 5) умение обосновывать свою мировоззренческую и гражданскую позицию, а также применять полученные знания при решении профессиональных задач;
- 6) многообразие форм человеческого знания о наличии различных позиций в решении познавательных задач, о способах аргументации.

Современное преподавание философии предполагает активизацию форм и методов учебного процесса, что должно способствовать сознательному овладению студентами философскими принципами, методами, законами и категориями.

Цель практикума – содействовать успешному освоению учебного материала, применяя метод активного участия студентов в изучении соответствующих разделов дисциплины. В процессе недогматического усвоения философии приобретаются и совершенствуются творческие способности личности, приобретается опыт адекватного понимания явлений культуры человечества, развивается профессиональная компетентность и гражданская ответственность человека.

Основными документами, определившими тематику отбора задач, являются «Государственные требования (Федеральный компонент) к обязательному минимуму содержания и уровню подготовки выпускников высшей школы по циклу «Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины». Дидактические единицы этих Требований по философии раскрываются через концентрированное освещение ряда важнейших философских проблем. Представленные задачи отображают разнообразные подходы к предмету и назначению философии, к фундаментальным философским проблемам, они адекватно выражают взгляды соответствующих философов и при этом доступны для понимания.

В практикуме представлены задачи, призванные перевести знание теоретического материала в сферу практической жизни, а также тесты для

контроля знаний, которые могут быть использованы студентами, в том числе и для самоконтроля. Задачи и тесты распределены по темам учебной программы по философии.

Большая часть предлагаемых в практикуме задач – это отрывки из высказываний философов, ученых, исторических деятелей, примеры из истории науки, техники, отрывки из художественной литературы.

Перед студентами ставятся различные задания: дать философский анализ, определить позицию автора, найти ошибку в рассуждении, принять участие в дискуссии.

Предполагается, что получение заданий будет индивидуализировано. При этом студент может раскрыть только часть вопросов данного задания с учетом их сложности, определяемой преподавателем в период выдачи их для самостоятельной работы и на время проведения текущих контрольных мероприятий.

Практикум может быть использован и в процессе чтения лекций для установления обратной связи с аудиторией, и для домашних заданий, и в качестве материала для контрольных работ студентов, в том числе и заочного обучения.

Главное для данного практикума – обеспечить оптимальный и логически определенный способ усвоения дидактических элементов вузовского курса философии, используя возможности творческой организации самостоятельной работы студентов и эффективного контроля (самоконтроля) за качеством обучения во всех видах учебной активности. Средством творческого изучения является решение задач и контроль знаний при помощи тестовых заданий.

По каждой теме задачи представлены таким образом, чтобы в них нашли отражение философские, методологические проблемы как естественных, технических, так и гуманитарных наук.

Предполагается, что материал, усвоенный при выполнении заданий, будет усвоен не только на уровне минимума содержания знаний и умений, предусмотренных системой высшего профессионального образования по дисциплине «Философия», но и сформирует адекватный познавательный интерес личности к философским проблемам индивидуальной и общественной жизни личности современной цивилизации.

ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ И МАТЕРИИ

Задачи

1. Какое содержание вкладывается современной философией в понятие «бытие»? В каком из приведенных ниже суждений дается правильное определение его понятия:

- а) бытие – это Вселенная;
- б) в содержание понятия «бытие» входит природа и общество;
- в) бытие – это материя. Эти понятия тождественны;
- г) бытие – это только природа;
- д) бытие включает в себя все существующее, т.е. и материю, и сознание;
- е) бытие – это все, что существует объективно;
- ж) бытие – это материя, ее свойства и проявления;
- з) бытие – это все то, что существовало в прошлом и существует сейчас?

2. «Бытие есть все то, что существует: это и материальные вещи, и процессы, и свойства, и связи, и отношения. Даже плоды самой буйной фантазии, сказки, мифы, да и бред больного существует как духовная реальность. Следовательно, бытие охватывает и материальное, и духовное. Оно есть, таким образом, нечто реально сущее» (Спиркин, А. Г. Основы философии / А. Г. Спиркин. – М., 1988. – С. 93).

Если принять такое определение понятия бытия, то какое понятие будет его противоположностью?

3. Онтология изучает:

- а) происхождение и длительность (границы) бытия;
- б) структуру (виды, формы, сферы и их соотношение) бытия;
- в) движение и развитие бытия;
- г) субстанцию бытия;
- д) фундаментальные законы бытия.

Продолжите перечисление важнейших проблем и основных вопросов онтологии (назовите не менее 5).

4. Какие из приведенных ниже определений материи являются философскими:

- а) материя – это все то, что обладает массой или энергией;
- б) материя есть все состоящее из атомов;
- в) материя – это вещество, поле и вакуум;
- г) материя – это объективная реальность, данная нам в ощущениях;
- д) материя – это инобытие абсолютной идеи;
- е) материя – это конечная субстанция, первооснова всего существующего;
- ж) материя есть постоянная возможность ощущений?

5. Один из студентов на семинарском занятии утверждал, что электроны, ядро Земли, черные дыры не являются материальными объектами, т.к. они не даны человеку в его ощущениях. В чем ошибочность такого вывода? Как следует понимать «данность в ощущении»?

6. В каком отношении находятся между собой понятия «движение», «развитие», «изменение»? Можно ли утверждать, например, что всякое движение есть развитие? Всякое изменение – это развитие?

7. Как вы понимаете выражение: «Движение абсолютно, а покой относителен»?

8. Философы элейской школы, анализируя природу движения, приходили к такому парадоксу: для того чтобы тело могло двигаться, нужна пустота. Но что такое пустота? Это то, что существует, но не имеет никаких свойств и никак себя не проявляет. Если пустота и существует, то познать ее нельзя, ибо она есть ничто, не содержит в себе никакого бытия. Значит, пустота – это нечто существующее и в то же время не существующее. Таким образом, допущение о существовании движения приводит к логическому противоречию.

Найдите ошибку в этом рассуждении.

9. Материя есть объективная реальность, данная нам в ощущениях. Но время как таковое не дано нам в ощущениях. Следовательно, время как таковое нематериально.

Верно ли это рассуждение? Если нет, то в чем ошибка?

10. «...Пространство и время материальны, ибо они не есть нечто духовное, сознательное, а все, что не есть сознание, есть материя, но их затруднительно считать материей, ибо последняя должна отличаться от них как от «форм» своего существования...» (Нарский, И. С. Диалектическое противоречие и логика познания / И. С. Нарский. – М., 1969. – С. 33).

Сформулируйте проблему, поставленную автором этого высказывания. Насколько она правомерна? Согласны ли вы с решением, предложенным И. С. Нарским?

11. Определите, к каким философским направлениям относятся приведенные ниже суждения о пространстве и времени:

- а) пространство и время суть формы бытия мирового разума;
- б) пространство и время суть объективные формы существования материи;
- в) пространство и время – это формы нашего восприятия;
- г) пространство и время суть независимые от материи субстанции.

12. Один из героев фантастической повести И. Ефремова рассуждает так: поскольку мир един, то и законы его развития должны везде действовать одинаково, а отсюда следует, что все мыслящие существа во Вселенной должны быть похожими друг на друга. Согласны ли вы с таким выводом?

Тест для контроля знаний

1. Какие из перечисленных ниже явлений материальны:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| а) головная боль; | к) информация. |
| б) болезнь; | л) угрызения совести; |
| в) мираж; | м) число; |
| г) галлюцинации; | н) идеология; |
| д) сновидения; | о) ощущения; |
| е) отражение в зеркале; | п) время; |
| ж) тень человека; | р) черные дыры; |
| з) события прошлого; | с) тень; |
| и) созвездия; | т) электромагнитное поле? |

2. Укажите, какие формы движения выделены неверно:

- | | |
|-------------------|---------------------------------|
| а) механическая; | д) археологическая; |
| б) физическая; | е) растительная (фитодвижение); |
| в) химическая; | ж) животная (зоодвижение); |
| г) геологическая; | з) кибернетическая. |

3. Определите, какие из перечисленных явлений относятся к механической форме движения материи:

- а) падение Тунгусского метеорита;
- б) падение курса доллара;
- в) падение фигуриста на лед;
- г) моральное падение человека;
- д) падение уровня научных исследований;
- е) падение уровня воды в Аральском море;
- ж) падение напряжения в электрической цепи;
- з) падение династии Романовых;
- и) падение кровяного давления у человека;
- к) падение уровня жизни.

4. Расположите следующие явления по степени сложности, используя в качестве критерия сложности принадлежность их соответствующей форме движения материи:

- | | |
|---------------------|----------------------------------|
| а) замерзание воды; | в) вращение Земли вокруг Солнца; |
| б) оползень; | г) рабочее движение; |
| | д) рождение ребенка. |

5. Что верно:

- а) пространство и время взаимосвязаны и существуют независимо от материи;
- б) пространство, время и материя абсолютны, вечны и не зависят ни от чего внешнего;
- в) пространство и время неразрывно связаны с материей;
- г) пространство и время предшествуют материальным процессам.

6. Выделите среди приведенных ниже положений *идеалистические*:

- а) пространство и время – коренные условия бытия;
- б) пространство и время – объективные формы существования материи;
- в) пространство и время – формы человеческого восприятия;
- г) пространство и время – абсолютные сущности, субстанции, не зависящие от материи.

7. Соотнесите данные трактовки бытия с историко-философскими традициями – элеатов, брахманизма, даосизма, атомистов:

- а) безымянное и обладающее именем; бестелесное невидимое; неопределенное, лишённое формы; «врата рождения», корень земли и неба; следующее естественности, но подчиняющее небо, землю и человека;

- б) пустота; наличие бесконечного числа неделимых частиц; все они разнообразны по величине и форме; кружась в вихре, частицы образуют огонь, воду, воздух и землю; движение частиц подчинено необходимости;

- в) единое под разными именами; ни сущее, ни не-сущее; существовавшее до мироздания и богов; порождающее и поглощающее все видимые вещи и явления;

- г) неподвижное, бесконечное, неделимое; постоянно пребывающее; только сущее; сплошное, наполненное, отсутствие небытия.

8. Какому философу: Гегелю, Марксу, Платону, Плотину, Фоме Аквинскому, Аврелию Августину, Дж. Беркли, Ж.-П. Сартру – принадлежит каждая из трактовок бытия:

- а) бытие природы, в действительности, – небытие, «иное»; подлинное бытие не имеет возникновения (начала), оно вечно возникающее; постигается с помощью размышления;

- б) бытие – объективная реальность, независимая от сознания человека; оно материально, к его различным сферам относятся – неорганическая и органическая природа, биосфера и т.д.; оно включает в себя общественное бытие;

- в) бытие является вечным саморазвитием и самодвижением абсолютной идеи; инобытие идеи – природа; понятие есть истина бытия;

- г) бытие – это Единое, которое есть все и ничто; оно потенция всех вещей; будучи выше жизни, оно является ее причиной, оно эмануирует, порождая все; оно – прекраснейшее, совершенное;

- д) бытие есть сущность и существование человека; при этом сущность человека предшествует его существованию; человек есть то, что сам из себя делает; при этом он осужден быть свободным;

- е) Бог и только Он есть истинно существующее; неизменно пребывающее, все порождающее, источник всякого бытия;

- ж) быть – это быть воспринимаемым через посредство чувств; ощущение и объект восприятия – одно и то же;

- з) Бог есть предельно совершенная форма бытия, подлинность, благородство, истинность?

ФИЛОСОФСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Задачи

1. Проанализируйте приведенные ниже определения понятия «развития». Укажите, какие признаки в этих определениях совпадают, а в каких признаках философы расходятся:

а) «Развитие – это направленные, необратимые качественные изменения системы (Алексеев, П. В. Диалектический материализм / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1987. – С. 190);

б) «Развитие... есть изменение от простого к сложному, от низшего к высшему, и не как исключение, а как общее правило» (Фурман, А. Е. Диалектическая концепция развития в современной биологии / А. Е. Фурман. – М., 1974. – С. 198);

в) «Если категория движения отражает атрибутивное свойство изменемости материи, то категория развития отражает атрибутивное свойство прогрессивной однонаправленности материи» (Фадеев, Е. Т. Космонавтика и общество / Е. Т. Фадеев. – М., 1970. – С. 21);

г) «...Развитие... специфический способ движения материи, существенные особенности которого выражаются тремя основными законами диалектики» (Рузавин, Г. И. О соотношении категорий «движение», «развитие» и «прогресс» / Г. И. Рузавин // Филос. науки. – 1980. – № 1. – С. 56);

д) «Под развитием понимаются устойчивые изменения качественно-го состояния систем, связанные с переходом к новому уровню целостности и с сохранением их эволюционных возможностей» (Миклин, А. М. Категория «развития» в марксистской диалектике / А. М. Миклин, В. А. Подольский. – М., 1980. – С. 40);

е) «В существовании развитие является движением вперед от несовершенного к более совершенному» (Гегель, Г. В. Ф. Соч. : в 14 т. – М., 1955. – Т. 8. – С. 54).

2. Укажите соотношение между понятиями «развитие», «прогресс» и «регресс». Может ли развитие быть регрессивным? Всякое ли развитие – это прогрессивный процесс?

3. Существуют ли общие критерии прогрессивного развития для живой и неживой природы, а также для общества?

4. На семинарском занятии один студент заявил, что тезис о всеобщей связи явлений не соответствует действительности. Он привел при этом следующий аргумент: как связано мое выступление на семинаре с приходом судна в Марсельский порт или взрывом сверхновой звезды в глубинах Вселенной, свет которой дойдет до нас через несколько сот лет, как связаны между собой дорожное происшествие с падением курса акций на Лондонской бирже? Что бы вы ответили студенту?

5. Каково соотношение понятий «связь» и «отношение»? Всякая ли связь есть отношение? Всякое ли отношение есть связь? Какими свойст-

вами должно обладать отношение, чтобы быть связью? Является ли отношением такая связь: А никак не связано с Б?

6. «Исследование колец деревьев вскоре показало, что деревья растут быстрее в годы максимума солнечных пятен, цены на пшеницу понижаются, свидетельствуя об обильном урожае... Еще более странным представляется грубое совпадение максимума солнечных пятен с французской и русскими революциями, обеими мировыми войнами и корейским конфликтом» (Корлисе, У. Загадки Вселенной / У. Корлисе. – М., 1970. – С. 114). Означают ли факты, приведенные в этих примерах, наличие связи между явлениями?

7. Проанализируйте приведенные ниже определения понятия «качество». Определите, в каких признаках они совпадают, а в каких расходятся:

а) «Качество представляет собой целостную характеристику функционального единства существенных свойств объекта, его внутренней и внешней определенности, относительной устойчивости» (Спиркин, А. Г. Основы философии / А. Г. Спиркин. – М., 1988. – С. 234);

б) «Качество – это система важнейших необходимых свойств предметов» (Алексеев, П. В. Диалектический материализм / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1987. – С. 231);

в) «Качество – это свойство, отличающее предмет в данном отношении. В разных отношениях вещь обладает разными качествами» (Дмитриенко, В. А. Сборник упражнений по диалектическому материализму / В. А. Дмитриенко, В. Н. Сагатовский, Ф. А. Селиванов. – Томск, 1967. – С. 37);

г) «Качество» – это философская категория, обозначающая какую-либо сторону предмета познания, рассматриваемую как целостный его признак в процессах сравнения с другими предметами» (Лукиянов, И. Ф. Сущность категории «свойства» / И. Ф. Лукиянов. – М., 1982. – С. 64–65).

8. Могут ли у одной вещи быть несколько качеств? Могут ли две разные вещи иметь одно и то же качество?

9. Проанализируйте приведенные ниже определения понятия «количество». В какой мере раскрываемые в них аспекты совпадают?

а) Количество — это... безразличная к бытию, внешняя ему определенность» (Гегель, Г. В. Ф. Соч. : в 14 т. – М., 1955. – Т. 1. – С. 228);

б) «Количество – объективная определенность качественно однородных явлений или качество в его пространственно-временном аспекте, со стороны бытия его в пространстве и времени» (Филосовская энциклопедия. – М., 1990. – Т. 2. – С. 552);

в) «Количество выражает внешнее, формальное взаимоотношение предметов, их частей, свойств, связей: число, величину, объем, множество, класс, степень проявления того или иного свойства» (Спиркин, А. Г. Основы философии / А. Г. Спиркин. – М., 1988. – С. 236).

10. Древнегреческие философы сформулировали ряд парадоксов, которые известны как парадоксы о куче камней и лысом человеке. Сколько камней составляют кучу? Сколько волос должен потерять человек, чтобы стать лысым? Как интерпретировать подобные парадоксы с точки зрения закона взаимоперехода количественных и качественных изменений?

11. В чем различие между понятиями «противоположность» и «противоречие»? Всякая ли противоположность является диалектической? Всякое ли противоречие является диалектическим?

12. Известный специалист в области кибернетики С. Бир, рассматривая проблему парадоксальных дихотомий, таких как, например, порядок–хаос, добро–зло, часть–целое и т.д., задает вопрос, почему эти противоположности играют столь значительную роль в мире: «Почему на всей истории человеческой мысли они оставили неизгладимый след, почему эти парадоксы до сих пор остаются предметом споров?»

Ответ на этот вопрос Бир ищет в анализе работы мозга: «...Мозг – наша машина для восприятия реального мира – представляет собой сеть нейронов, принимающих всего два состояния. Наверняка, можно было бы показать, что операции такой машины неизбежно приводят к дихотомизации результатов. Если это так, то возникает еще одна проблема... Эта проблема заключается в следующем: является ли реальный мир таким, каким мы его воспринимаем, в силу того что на мозг наложены ограничения, обусловленные его принципиально двоичной структурой, или же такое построение мозга, наоборот, объясняется тем, что он наилучшим образом приспособлен к постижению принципиально двоичной структуры реальности» (Бир, С. Кибернетика и управление производством / С. Бир. – М., 1965. – С. 306–307). Как вы думаете, какой из двух намеченных Биром ответов на последний вопрос будет верным. Почему?

13. Укажите, каково отношение между понятиями «диалектическое противоречие» и «формально-логическое противоречие»: полное совпадение, частичное совпадение, несовпадение.

«Перед конструкторами всего мира всегда стоит извечная трудно разрешимая задача – соединить в боевом самолете четыре качества: высоту, дальность и вооружение, а для истребителей еще и маневренность. Мощное оружие – это, прежде всего, увеличение веса. Для сохранения маневренности при утяжелении самолета необходимо увеличение площади крыла, что влечет уменьшение скорости. Для увеличения скорости требуется более мощный, а следовательно, более тяжелый двигатель. А дальность требует большего запаса топлива. Как видно, все улучшения, в конце концов, приводят к увеличению веса самолета» (Яковлев, А. С. Цель жизни / А. С. Яковлев. – М., 1967. – С. 337). Интерпретируйте эту конструкторскую проблему с помощью категорий закона единства и борьбы противоположностей.

14. Почему развитие невозможно без отрицания? Укажите, в чем сходство и различие понятий «отрицание» в диалектике, формальной логике и математике?

15. Известный английский драматург Бернард Шоу выступил с речью на чествовании Альберта Эйнштейна. В этой речи он сравнил науку с религией. Отличие науки от религии, по словам Шоу, состоит в том, что религия «...разрешает все вопросы и всегда оказывается права. Наука же всегда оказывается неправа. Она никогда не решает вопроса, не поставив при этом десяток новых. Коперник доказал, что Птолемей был неправ, Кеплер доказал, что Коперник неправ. Галилей доказал, что Аристотель неправ. Эйнштейн доказал, что Ньютон был неправ...» (Львов, В. Эйнштейн / В. Львов. – М., 1959. – С. 115). Однако сам А. Эйнштейн в ответной речи не согласился с Шоу. Он сказал, что развитие науки нельзя уподоблять строительству дома: бульдозер сносит хибары, и на гладком месте строится небоскреб. Он сравнил развитие науки с восхождением в гору. Дайте философское истолкование различий в подходе к развитию науки Б. Шоу и А. Эйнштейна.

16. Можно ли повторяемость свойств химических элементов, которая выражена в периодической системе элементов Д. И. Менделеева, рассматривать как проявление закона отрицания отрицания? Аргументируйте свой ответ.

17. Может ли одна и та же сущность иметь различные проявления? Может ли одно и то же явление иметь разные сущности? Приведите примеры.

18. Выделите сущность и явление в следующих примерах: горение электрической лампы; заболевание человека гриппом; восстание Е. Пугачева; инфляция; атомный взрыв.

19. Дайте характеристику приведенным ниже явлениям с точки зрения категорий единичного, особенного и всеобщего:

- | | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| а) материя; | е) тополь, посаженный Ю. Гагариным; |
| б) Вселенная; | ж) выдающаяся личность; |
| в) Марс; | з) кольца Сатурна; |
| г) тополь; | и) культ личности; |
| д) Бородинское сражение; | к) Южный полюс. |

20. На одном единичном консилиуме возник спор по вопросу о методе лечения больного. Один из участников спора – лечащий врач-практик – в ответ на рекомендации академика сказал: «Вы – теоретик, вы думаете, что болезни существуют реально так, как вы описываете их в своих монографиях и диссертациях. Но реально существуют не болезни, а больные люди, каждый из которых болен своей болезнью, непохожей на миллионы других. Его болезнь обусловлена и спецификой организма, и генотипом, и условиями жизни, и множеством других обстоятельств, коих учесть тео-

рия не в состоянии. А без учета всего этого теоретические наставления не только бесполезны, но даже вредны». В чем прав, а в чем неправ врач-практик? Представители какого философского направления могли бы согласиться с его исходными принципами?

21. В небольшом поселке Озерный было совершено преступление. Некто Хижняк из ревности нанес ножевую рану Рыжову. Хотя рана не была смертельной, но пострадавший потерял много крови. Когда он был доставлен в сельскую больницу, то там не оказалось необходимой для переливания группы крови. Ввиду нелетной погоды и бездорожья доставить кровь необходимой группы вовремя не удалось, и пострадавший, несмотря на усилия врачей, скончался. В ходе судебного разбирательства прокурор обвинил Хижняка в убийстве. Адвокат утверждал, что в действиях обвиняемого не содержалось всех необходимых и достаточных условий для наступления смерти Рыжова, т.к. рана не была смертельной и в случае летной погоды или при наличии в сельской больнице крови требуемой группы пострадавший, безусловно, был бы спасен. Дайте анализ ситуации с помощью категорий причины и следствия. Кто, по вашему мнению, ближе к истине: прокурор или адвокат?

22. В своей книге «Сумма технологии» С. Лем утверждает, что стратегия науки носит случайный, вероятностный характер. Открытия науки непредсказуемы, случайны, подобно мутациям генотипа. Сопоставьте это утверждение с приведенными ниже описаниями истории научных открытий. Проанализируйте процессы открытий с точки зрения категорий необходимости и случайности:

а) в 1895 г. Рентген ставил опыты с трубкой Крукса, которую он накрывал футляром из черного картона. Случайно на столе оказался лист бумаги, покрытый платиносинероидным барием. Пропустив ток через трубку, Рентген заметил, что бумага люминесцирует. Он предположил, что это явление вызывается неизвестными лучами. Так были открыты X-лучи;

б) спустя несколько месяцев после открытия Рентгена французский ученый А. Беккерель решил узнать, не испускают ли X-лучи обычные тела, фосфорисцирующие после освещения. Освещая солнечным светом пластинки, покрытые солями урана, Беккерель затем заворачивал их в черную бумагу и оставлял рядом с фотокассетами, надеясь, что X-лучи пройдут сквозь бумагу и оставят след на фотопластинке. И действительно, пластинка потемнела. Беккерель решил повторить опыт. Но стояла пасмурная погода, и ему пришлось отложить опыт. Дождавшись солнечного дня, он достал соли урана для того, чтобы осветить их, и обнаружил, что фотопластинки потемнели, как и прежде, хотя соли не освещались солнцем. Так было открыто радиоактивное излучение;

в) Л. Пастер, проводя один из своих опытов, за неимением свежей культуры холеры привил курице несвежую культуру. И курица неожиданно выздоровела. Так, случай помог Пастеру открыть метод вакцинации;

г) в 1928 г. А. Флеминг, перебирая коллекцию культур различных микробов, случайно обнаружил, что в одной из чашек, где в питательном бульоне росли стафилококки, образовалась свободная зона. Флеминг заинтересовался этим явлением. Так были открыты антибиотики.

23. Тренер одной футбольной команды так оправдывал постоянные неудачи своих подопечных: «Во всех без исключения матчах мы должны были выиграть, но каждый раз нелепая случайность лишала нас победы».

Нет ли в этом объяснении тренера философской ошибки?

24. Известный русский лингвист К. Щерба придумал фразу, которая, как он утверждал, представляет собой чистую форму и не имеет никакого содержания: «Глокая куздра штеко будланула кудлатого бокра».

Является ли эта фраза в действительности чистой формой, лишенной всякого содержания?

25. Приведите примеры из области науки, политики и культуры, которые бы показали, как в различных областях человеческой деятельности используется тот факт, что одно и то же содержание может принимать различную форму.

26. Определите, какие из приведенных ниже явлений формально возможны, реально возможны, невозможны:

- а) создан вечный двигатель;
 - б) из зерна пшеницы вырастет дуб;
 - в) найдено доказательство «великой теоремы» Ферма;
 - г) создана мыслящая машина;
 - д) заключено соглашение о запрещении ядерного оружия;
 - е) в стоящем на раскаленной плите чайнике вода замерзла.
- Аргументируйте свой ответ.

27. Существует выражение: в мышлении все возможно. Так ли это? Нет ли таких явлений, объектов, которые невозможны даже в мышлении, которые невозможно было бы понять, представить, вообразить? Можно ли к числу таких объектов отнести: круглый квадрат, многомерное пространство, конечную, но безграничную Вселенную, самое большое число и т.д.?

28. В науке и технике существуют такие термины: техническая возможность, принципиальная возможность, теоретическая возможность, практическая возможность. Переведите эти термины на язык философских категорий.

Тест для контроля знаний

1. Какие из указанных ниже процессов можно отнести к развитию:

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| а) качание маятника; | ж) течение болезни. |
| б) старение человека; | з) круговорот воды в природе; |
| в) износ станка; | и) самоубийство; |
| г) сборка машины на конвейере; | к) вымирание вида; |

- д) тренировка спортсмена;
- е) взаимопревращение элементарных частиц;

- л) броуновское движение;
- м) движение Земли по орбите?

2. Какие из явлений, перечисленных в предыдущей задаче, относятся к прогрессу?

3. В каких из перечисленных ниже примерах имеет место связь между явлениями, а в каких – отношение:

- а) $X = Y$;
- б) Сократ жил раньше Сенеки;
- в) масса Земли больше массы Луны;
- г) Киев южнее Москвы;
- д) бытие определяет сознание;
- е) Ромео любит Джульетту;
- ж) масса пропорциональна энергии;
- з) курение – одна из причин рака.

4. В каких афористических высказываниях, приведенных ниже, можно увидеть отражение закона взаимоперехода количественных и качественных изменений:

- а) вода камень точит не силой, но частым падением;
- б) лучше меньше, да лучше;
- в) тише едешь – дальше будешь;
- г) побеждают не числом, а умением;
- д) от великого до смешного один шаг;
- е) поспешишь – людей насмешишь;
- ж) семь раз отмерь, один раз отрежь;
- з) талант есть труд;
- и) кто много доказывает, тот ничего не доказывает;
- к) повторение – мать учения?

5. В каких из приведенных ниже афористических выражений можно увидеть отражение тех или иных сторон закона единства и борьбы противоположностей:

- а) крайности сходятся;
- б) нет худа без добра;
- в) не было бы счастья, да несчастье помогло;
- г) наши недостатки есть продолжение наших достоинств;
- д) чем хуже – тем лучше;
- е) клин выбивают клином?

6. В каких из перечисленных ниже афористических высказываний нашел отражение закон отрицания отрицания:

- а) новое – это хорошо забытое старое;
- б) перед каждым паровозом бежит тень лошади;
- в) клин вышибают клином;

г) истина рождается как ересь, а умирает как предрассудок?

7. Ниже приведены примеры процессов отрицания. Определите, в каких из них имеет место диалектическое отрицание:

- а) смерть человека от несчастного случая;
- б) ликвидация неперспективных деревень;
- в) вымирание мамонтов;
- г) замена устаревшей технологии новой;
- д) вытеснение парусного флота парходами;
- е) уничтожение возбудителей чумы;
- ж) гибель цивилизации майя;
- з) сожжение Н. В. Гоголем рукописей второго тома «Мертвых душ».

8. Сущность закона отрицания отрицания состоит в том, что он:

- а) демонстрирует спиралевидное развитие мира;
- б) раскрывает взаимодействие старых и новых явлений;
- в) показывает направление развития.

9. Укажите, какие из перечисленных понятий можно отнести к философским категориям:

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| а) атом; | е) развитие; |
| б) элементарная частица; | ж) противоположность; |
| в) количество; | з) слово; |
| г) вещь; | и) информация; |
| д) структура; | к) свобода. |

10. Детерминизм – это:

- а) учение о том, что все в мире имеет причину, все причинно взаимосвязано;
- б) учение, представители которого утверждают, что причину событий мы до конца никогда не можем познать;
- в) учение о том, что все причины познаваемы или наукой, или философией, или религией;
- г) все перечисленное.

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ

Задачи

1. Проанализируйте приведенные ниже определения сущности человека:

а) человек – это существо политическое (Аристотель);

б) человек – это животное, способное изготавливать орудия труда (Б. Франклин);

в) человек – не статистический центр мира, как он долго полагал, а ось и вершина эволюции (П. Тейяр де Шарден).

В какой мере они раскрывают содержание этого понятия?

2. Если человек – продукт общественных отношений, а его сознание есть не что иное, как отраженное бытие, тогда как объяснить поразительные различия в мировоззрении и поведении близнецов.

3. Человек есть разумное существо, субъект труда, социальных отношений и общения. Можно ли отнести это определение к ребенку?

4. Правильна ли мысль, высказанная Дж. Л. Алленом: «Человек обнаруживает, что, когда он изменяет свое отношение к вещам и к другим лицам, они тоже изменяются по отношению к нему...»?

5. «Когда людей ставят в условия, подобающие только животным, им ничего более не остается, как или восстать, или на самом деле превратиться в животных...» (Маркс, К. Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1986. – Т. 2. – С. 360). Сравните это высказывание со следующим рассуждением: «Можно с большой долей уверенности утверждать, что эмоции человечности, доброты, рыцарского отношения к женщинам, к старикам и охрана детей, стремление к знанию – это те свойства, которые направлены и неизбежно развивались под действием человека. Они развивались по мере увеличения мозга и удлинения срока беспомощности детей, как развивались мозг, условные рефлексы, разум, память, способность к членораздельной речи. Разумеется, постепенно возникнув, совокупность альтруистических эмоций может быть закреплена как норма поведения и передаваться далее по законам социальной преемственности. Но без генетической основы эта социальная преемственность не имела бы универсальности и стойкости» (Эфроимсон, В. П. Родословная альтруизма / В. П. Эфроимсон // Новый мир. – 1971. – № 10. – С. 196).

Каким факторам отдает предпочтение автор? Можно ли привести аргументы, которые могут подтвердить или опровергнуть эту концепцию?

6. Фрейд показал, что разум – ценнейшее и человечнейшее из качеств человека – сам подвержен искажающему воздействию страстей, и только понимание этих страстей может освободить разум и обеспечить его нормальную работу. Он показал как силу, так и слабость человеческого ра-

зума...» (Фромм, Э. Психоанализ и религия / Э. Фромм // Сумерки богов. – М., 1990. – С. 147).

Можно ли считать такие явления, как немотивированная жестокость в поведении подростков, массовые проявления религиозного фанатизма, агрессивные националистические выступления и т.п. подтверждением тезиса З. Фрейда о том, что человеческое поведение движимо постоянным комплексом инстинктов животного происхождения?

7. Проанализируйте высказывания участников дискуссии по проблеме влияния генетических факторов на антиобщественное поведение, которая проходила в 70–80-х гг. XX в. среди философов и генетиков:

а) «Было бы просто нелепо искать корни преступности в биологических качествах человека, но вместе с тем надо принимать во внимание при этом и некоторые из индивидуальных различий между людьми» (Федосеев, П. Н. Проблема социально-биологического в философии и социологии / П. Н. Федосеев // Биологическое и социальное в развитии человека. – М., 1977. – С. 27);

б) «Громадная пластичность мозга, тренируемость и обучаемость людей исключает фатальное значение генетической программы» (Беляев, Д. К. Современная наука и проблемы исследования человека / Д. К. Беляев // Вопросы философии. – 1981. – № 3. – С. 15);

в) «Чем же все-таки объяснить, что такое сложное поведение, как совершение преступления, обнаруживает известную связь с генетическими признаками организма (на примере однояйцевых близнецов)? Представляется бесспорным, что нет таких биопсихологических черт личности, которые с фатальной неизбежностью вели бы к совершению преступлений... Следовательно, преступное поведение лиц, обладающих идентичным генотипом, может объясняться, поскольку оно существует как сходной средой формирования личности, так и сходными психофизиологическими особенностями изученных лиц» (Дубинин, Н. П. Генетика, поведение, ответственность / Н. П. Дубинин, И. И. Кудрявцев, В. Н. Карпец. – М., 1982. – С. 138–139);

г) «...Биологические особенности могут сказываться на поведении (в том числе преступника) в качестве условия, но не причины» (Криминология. – М., 1979. – С. 108);

д) «Человек... обладает определенными врожденными свойствами. Некоторые из них могут, на наш взгляд, при соответствующих условиях способствовать совершению преступления или даже выступать в виде одной из причин конкретного уголовно наказуемого деяния» (Аванесов, Г. А. Криминология, прогностика управления / Г. А. Аванесов. – Горький, 1975. – С. 91).

8. «...Ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее свободы... нет заботы непрерывнее и мучительнее для человека, как оставшись свободным, сыскать поскорее того, перед кем преклониться» (Достоевский, Ф. М. «Братья Карамазовы»).

Согласны ли вы с этой мыслью Ф. М. Достоевского? Если согласны, тогда попытайтесь объяснить, почему это происходит?

9. Проанализируйте приведенные ниже высказывания, в которых нашли отражение различные точки зрения на проблему смысла жизни человека:

а) «Есть множество средств сделать человеческое существование постылым, но едва ли не самое верное из всех – это заставить человека посвятить себя культу самосохранения» (М. Е. Салтыков-Щедрин);

б) «Тот, кто умирает ради того, чтобы двинуть вперед наши познания, или ради возможности излечивать болезни, тот и, умирая, служит жизни» (А. де Сент-Экзюпери);

в) «Есть ли в моей жизни такой смысл, который не уничтожался бы неизбежно предстоящей мне смертью?.. Как-то спросил себя: верю ли я, точно ли верю в то, что смысл жизни в исполнении воли бога, воля же в увеличении любви (согласия) в себе и в мире и что этим увеличением, соединением в одно любимого я готовлю себе будущую жизнь. И невольно ответил, что не верю в этой определенной форме. Во что же я верю? – спросил я. И искренне ответил, что верю в то, что надо быть добрым... В это верю всем существом...» (Л. Н. Толстой);

г) «У человека нет природы, у него есть только история» (Х. Ортега-и-Гассет).

Тест для контроля знаний

1. Укажите верное положение:

- а) человек и его поведение определяются биологическими законами;
- б) человек – это социальное существо, биологические факторы не влияют на его поведение;
- в) решающее влияние на поведение человека оказывают инстинкты;
- г) человек, прежде всего, социальное существо, но на его поведение оказывают влияние и биологические факторы;
- д) поведение человека полностью предопределено его генотипом.

2. Неповторимое своеобразие отдельного человека (внешность, характер, привычки, особенности и т.д.), в противоположность типовым чертам, – это:

- а) индивид;
- б) индивидуальность;
- в) личность;
- г) субъект.

3. С точки зрения гедонизма смысл жизни состоит в том, что:

- а) жизнь – это отречение от мира и умерщвление плоти ради искупления грехов;
- б) жизнь – это стремление к счастью как подлинному назначению человека;

в) жизнь – это наслаждения, желательно, как можно более разнообразные, здесь и сейчас;

г) жить – значит из всего извлекать пользу.

4. Лишение человека свободы, трансформация человеческой деятельности и ее результатов в самостоятельную силу, превращающую субъекта в объект, в философии понимается как:

а) произвол;

б) фатум (рок);

в) предопределение;

г) отчуждение.

5. Ответственность человека за свои поступки возможно только при наличии:

а) выбора;

б) вины;

в) непреодолимой силы;

г) необходимости.

6. Что означает понятие «антропогенез»:

а) возникновение человека;

б) совокупность генетических признаков человека;

в) соответствует термину «человеческий ген»;

г) общечеловеческая история;

д) раздел науки о человеке?

7. Установите соответствие между понятиями и их значениями:

1) необходимость;

2) фатализм;

3) волюнтаризм;

4) свобода.

а) Человеческая жизнь – неотвратимая реализация изначального предопределения;

б) способность самостоятельно действовать со знанием дела ради избранной цели;

в) один из признаков закономерной связи явлений, процессов и предметов;

г) воля – высший принцип социального бытия и способа социального действия.

8. Что такое свобода:

а) свобода – это способность самоопределения;

б) свобода – это способность самоосуществления;

в) свобода – это способность самоограничения на основе внутренней самодисциплины;

г) свобода – это быть в зависимости только от самого себя;

д) свобода – это познанная и учитываемая в деятельности необходимость;

- е) свобода – это нежелание знать необходимость;
- ж) все перечисленное?

9. Утверждение, что существование человека предшествует его сущности характерно для:

- а) персонализма;
- б) философской антропологии;
- в) экзистенциализма;
- г) марксизма.

ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ

Задачи

1. Многие студенты часто рассуждают так: «Если материя – это объективная реальность, данная нам в ощущении, тогда сознание другого человека по отношению ко мне также является объективной реальностью, поскольку оно существует независимо от моего сознания и через язык, поведение воздействует на мои органы чувств, вызывая ощущение. Таким образом, сознание других людей есть для меня материя».

Где допущена ошибка в этом рассуждении?

2. В своей книге «Мозг и сознание» известный нейрохирург Х. Дельгадо описывает результаты экспериментальных исследований мозга при помощи методов вживленных электродов. Эти исследования показали, что если с помощью электродов воздействовать на различные участки мозга человека или животного слабыми токами, то можно вызвать у пациентов страх, агрессивность, радость, злобу и даже любовный экстаз. Если при этом пациент не знает о том, что эти воздействия осуществляются извне, то он воспринимает возникшие состояния как свои собственные, естественные. Какие философские выводы можно сделать из этих экспериментов? Согласны ли вы с Х. Дельгадо, который считает, что в будущем всеми самыми сложными психическими состояниями людей можно будет управлять на расстоянии с помощью прямого физического воздействия на мозг и тем самым полностью программировать поведение человека и определять физиологически его мировоззрение? Не будет ли в последнем случае уничтожено то, что мы называем «субъектом», «субъективным отражением», «субъективной реальностью»?

3. Благодаря успехам медицины во всем мире растет число людей, возвращенных к жизни после того, как они побывали в состоянии клинической смерти. Р. Муди опросил несколько сот «оживленных» пациентов и выявил, что у многих перенесших клиническую смерть были сходные ощущения: яркого света, звона, движения по тоннелю, а также парения над своим телом. На основании обобщений этих рассказов была написана книга «Жизнь после жизни», которая во многих странах неоднократно переиздавалась. Э. Кублер-Росс, Дж. Экклз и другие нейрофизиологи на этом основании выступили с утверждением, что после смерти человека его сознание может существовать самостоятельно. А движение по тоннелю навстречу яркому свету истолковывается как переход души умершего в иное пространство, в другой мир.

Можно ли принять подобные гипотезы, оставаясь на позициях материалистического учения о сознании? Если нет, то как можно материалистически объяснить подобные феномены?

4. Размышляя над проблемой сознания, французский философ Д. Дидро обратил внимание на то, что частицы некоторых веществ, на-

пример соли, сахара, воды, попадая в наше тело и далее в наш мозг, становятся ощущающей, мыслящей материей. Как и откуда возникает у них эта способность ощущать, мыслить? Значит, рассуждает Дидро, эти частицы должны были иметь эти свойства и ранее, до того как они попали в мозг. Таким образом, не только живая, но и неживая материя обладает способностью ощущать, мыслить.

Прав ли Д. Дидро? Как называется его философская концепция? Как вы ответили бы на поставленные им вопросы?

5. Чем отличается отражение от простого взаимодействия или изменения? В чем существенное различие процессов отражения в неживой и в живой природе?

6. «Мыслят ли животные? Если рассматривать мышление как оперирование нейронными «моделями» внешних объектов и возможных действий по удовлетворению актуализированных потребностей, как перенесенный внутрь мозга поиск оптимального действия до его внешней реализации, то мы должны признать, что высшие животные обладают способностью, сопоставимой с мышлением человека, хотя качественно отличной от него. Крыса, забежав в тупик лабиринта, очень часто не повторяет своей ошибки, это значит, что вид входа задним числом ассоциировался с позднее обнаруженным тупиком... Примером анализируемого феномена может служить решение проблемы обходного пути... Факты показывают, что после ряда неудачных попыток и наступившей затем паузы животное внезапно в корне меняет тактику своего поведения.

В таких случаях внутренней работе мозга трудно дать иное название, кроме мышления...» (Симонов, П. В. Междисциплинарная концепция человека / П. В. Симонов. – М., 1989. – С. 38–39).

Сопоставьте это рассуждение П. В. Симонова с суждением Д. И. Дубровского, который утверждает, что у некоторых высших животных «есть своя, во многом еще непонятная нам субъективная реальность, свой «внутренний мир», в некоторых отношениях аналогичный человеческому...» (Дубровский, Д. И. Природа идеального / Д. И. Дубровский. – М., 1983. – С. 111).

Можно ли случаи проявления животными мышления, описанные в работе П. В. Симонова, считать доказательством существования у них субъективной реальности или идеального?

7. Как осуществляется процесс мышления у высших животных? Что является субстратом, материалом мышления? Если у человека это понятия, то у животных – представления? Б. Рассел считает, что кошка, караулящая у норки мышь, «верит», что мышь находится там. Она может ошибаться в своих предположениях, а это означает, что «может быть мысль и даже истинное и ложное верование без языка» (Рассел, Б. Человеческое познание / Б. Рассел. – М., 1956. – С. 94). По мнению физиолога Л. А. Фирсова, мышление животных может опираться не только на на-

глядные образы мира, но и на обобщенные образы действительности, которые он назвал довербальными понятиями.

Согласны ли вы с такими гипотезами?

8. Обладают ли животные сознанием? Отвечая на этот вопрос, П. В. Симонов пишет, что у животных нет того, что отличает человеческое сознание, а именно «Мира – 3», т.е. мира идей, произведений науки, культуры, искусства. «Для того чтобы осознать свое Я, надо объективировать это Я... взглянуть на него со стороны, сделать его объектом познавательной деятельности. Ни одно животное на это не способно...» (Симонов, П. В. Междисциплинарная концепция человека / П. В. Симонов. – М., 1989. – С. 39–40).

Попытайтесь на основе этого сформулировать определение сознания, которым руководствуется автор.

9. Какие факты вы можете привести в подтверждение положения о том, что сознание не является продуктом только биологического развития человека, а является социально-историческим продуктом?

10. Р. Киплинг сочинил сказку о Маугли, который младенцем оказался в джунглях и был вскормлен и «воспитан» дикими зверями. Когда Маугли вырос, он наряду с повадками животных усвоил и человеческое сознание и мышление. Возможна ли такая история в реальной жизни?

11. «Чтобы наблюдать процесс горения, недостаточно поднести спичку, нужно поместить предмет в воздушную среду. Чтобы наблюдать появление искры мысли, нужно взаимодействие таких слагаемых: объекта, субъекта и социальной атмосферы. Мозг не полотно художника, на котором жизнь рисует сама себя» (Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М., 1972. – С. 52).

Можно ли заключить из этого рассуждения, что сознание не столько функция мозга, сколько функция социальной среды?

12. Существуют ли непреодолимые различия между человеком и компьютером? Может ли мышление осуществляться без эмоций? Если нет, тогда создание мыслящей машины невозможно без моделирования эмоционально-чувственной сферы человека?

13. «Искусственный интеллект будет реализован лишь тогда, когда неодушевленная машина сможет решить задачи, которые до сих пор не удавалось решить человеку, – не вследствие большей скорости и точности машины, а в результате ее способности найти новые методы для решения имеющейся задачи» (Фогель, Л. Искусственный интеллект и эволюционное моделирование / Л. Фогель, А. Оуэне, М. Уолш. – М., 1969. – С. 28).

Можно ли принять такой критерий? Допустимо ли вообще словосочетание «искусственный интеллект»?

14. С конца 40-х гг. XX в., когда появляются первые электронно-вычислительные машины, успешно моделирующие отдельные функции

человеческого мышления, не прекращаются дискуссии вокруг философских проблем искусственного интеллекта. Ниже приводятся фрагменты из дискуссий, которые проходили в философской литературе. Вначале приводятся аргументы **противников** возможности создания искусственного интеллекта, а затем **сторонников** его создания. Дайте философский анализ этих аргументов и выскажите свое мнение по этой проблеме:

а) «Как бы мы ни усложняли машину, мы остаемся все равно в рамках низших форм движения материи – физико-химической, механической, в то время как мышление есть свойство, присущее высшим формам – социальной и биологической. Стремление создать мыслящую машину – это рецидив механицизма» (М. Н. Андрющенко);

б) «Мышлению человека свойствен творческий характер, машина же не может выйти за рамки, predetermined ее программой, основанной на простейших логических операциях» (П. Косса);

в) «Что бы ни делала машина, она будет в состоянии решать какие угодно проблемы, но никогда не сумеет поставить хотя бы одну» (А. Эйнштейн);

г) «Душа не может быть создана искусственно. Она даруется богом» (Э. Висмут);

д) «Мышление – продукт социальной среды. Его носитель – человек – является социальным субъектом, машина не может «мыслить», ибо не является социальным субъектом» (Э. Ильенков);

е) «Для действительного моделирования сознания... нельзя ограничиваться только воспроизведением структуры мозга... Необходимо воспроизвести логику всей истории человеческой мысли, повторить весь путь развития человека с его потребностями...» (А. Г. Спиркин).

а) «Неисчерпаемый в своем многообразии мир навряд ли имел всего лишь одну возможность достичь ступени самосознания, той высокой степени организации, которая характеризует человеческий мозг. Поэтому с точки зрения диалектического тезиса о неисчерпаемости материи представляется более вероятным вывод о том, что возможны и иные носители того комплекса функций, который в целом может быть охарактеризован как жизнь» (Л. Б. Баженов);

б) «Мне кажется ошибочным утверждение некоторых философов, будто целостная деятельность очень сложной системы не может быть сведена к сочетанию функций составляющих ее более простых элементов. Утверждать так, все равно что заявлять: мозг материален, мышление – его функция, но понять его деятельность невозможно» (Н. М. Амосов);

в) «Утверждение, что машина не может мыслить, так как «мышление – продукт общественной среды, а не только сложной организации мозговой материи», метафизично, поскольку отрывает функцию от структуры. На самом деле общественный характер мышления находит отражение в степени сложности этой организации. Если социальная природа

мышления закономерна и познаваема, то она может быть в принципе искусственно воспроизведена» (Философия естествознания. – М., 1966. – С. 374–375).

Тест для контроля знаний

1. Что в перечисленном списке входит в философское понятие «сознание»:

- | | |
|-------------------|----------------------|
| а) ощущения; | и) темперамент; |
| б) язык; | к) память; |
| в) мышление; | л) понятия; |
| г) биотоки мозга; | м) нервные импульсы; |
| д) воля; | н) инстинкты; |
| е) представления; | о) мировоззрение; |
| ж) воображение; | п) желания и цели; |
| з) эмоции; | р) нейроны; |
| | с) рефлексы? |

2. Расположите по уровню сложности и организации следующие виды отражения:

- а) отражение местности на карте;
- б) реакция амебы на сахар и свет;
- в) отражение пейзажа на фотопленке;
- г) описание исторических событий в мемуарах очевидца;
- д) описание событий в историческом романе;
- е) описание событий в научной статье историка;
- ж) отражение событий в документах и материальных вещах;
- з) отражение событий в кинохронике;
- и) отражение истории в периодической печати.

3. Расположите в порядке возрастания уровня сложности и организации перечисленные формы отражения:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| а) чувствительность; | г) сознание; |
| б) мышление; | д) ощущение; |
| в) психика; | е) раздражимость. |

4. Выделите в предложенных суждениях:

а) *гилозоизм*:

- 1) все живое ощущает;
- 2) вся материя отражает;
- 3) все живое отражает;
- 4) все существующее мыслит;

б) *вульгарный материализм*:

- 1) сознание есть свойство материи;
- 2) сознание – это субъективная реальность;
- 3) сознание идеально;
- 4) сознание – это вид материи;
- 5) сознание – это отражение материи;

в) *диалектический материализм*:

- 1) сознание есть свойство высокоорганизованной материи;
- 2) сознание свойство всей материи;
- 3) сознание материально;
- 4) сознание человека – это проявление мирового духа;

г) *идеализм*:

- 1) сознание неразрывно связано с материей;
- 2) сознание есть продукт материи;
- 3) сознание может существовать до и независимо от материи;
- 4) сознание не всегда адекватно отражает материю.

5. Выделите среди предложенных ниже положений такое, которое выражает правильное понятие отражения:

- а) отражение – это любое изменение одного объекта в результате воздействия на что другого объекта;
- б) отражение – это всякое взаимодействие объекта;
- в) отражение – это абсолютная копия отражаемого объекта отражающим;
- г) отражение – это воспроизведение структуры, свойств отражаемого объекта в отражающем объекте.

6. Укажите суждение, в котором отражено правильное определение сущности языка:

- а) язык – это средство выражения мыслей;
- б) язык – это любая знаковая система, служащая для передачи информации;
- в) язык – это универсальная среда, в которой осуществляется понимание;
- г) язык – это материальная оболочка мысли;
- д) язык – это членораздельная речь.

7. Сознание рассматривается как свойство высокоорганизованной материи в философском направлении:

- а) объективный идеализм;
- б) субъективный идеализм;
- в) диалектический материализм;
- г) экзистенциализм.

8. Что появилось у человека раньше – мышление или язык:

- а) мышление;
- б) язык;
- в) одновременно;
- г) они совершенно не связаны между собой, потому вопрос некорректен.

9. Каждый национальный язык является уникальным, поскольку он:

- а) позволяет передавать и распространять информацию;

- б) способствует совершенствованию профессиональных знаний;
- в) является средством общения всех людей между собой;
- г) служит средством передачи традиций и является важнейшим условием культурной самоидентификации.

10. «Бессознательное» в современной философии – это:

- а) явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются, но влияют на его поведение;
- б) рефлексорные процессы в организме человека;
- в) все, что не осознается человеком.

ПОЗНАНИЕ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ

Задачи

1. Согласие с каким суждением означает агностицизм:
 - а) человечество никогда не будет знать все обо всем;
 - б) все научные теории не являются полным и исчерпывающим знанием о действительности;
 - в) в науках существуют неразрешимые проблемы;
 - г) «вещь в себе» принципиально не может быть познана;
 - д) все наши знания есть гипотезы?

2. «Наука не является системой достоверных или хорошо обоснованных высказываний; она никогда не может претендовать на достижение истины или чего-то заменяющего истину, например вероятности. Мы не знаем – мы можем только предполагать. И наши предположения направляются ненаучной, метафизической (хотя биологически объяснимой) верой в существование законов и регулярностей, которые мы можем обнаружить, открыть» (Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983. – С. 226).

Можно ли интерпретировать это рассуждение К. Поппера как разновидность агностицизма? Аргументируйте свой ответ.

3. Многие философы и ученые в прошлом пытались установить список объектов или проблем, которые никогда не будут познаны или разрешены человеком. Проанализируйте некоторые примеры из этого списка «непознаваемых вещей» или вечно неразрешимых загадок познания. Укажите, какие из них перестали быть «вещами в себе», и оцените перспективы возможности познать другие:

- а) химический состав звезд;
- б) обратная сторона Луны;
- в) недра Солнца;
- г) тайна возникновения жизни на Земле;
- д) содержание второго тома «Мертвых душ», сожженного Н. В. Гоголем;
- е) доказательстве теоремы Ферма;
- ж) загадка гибели в Угличе царевича Дмитрия;
- з) загадка убийства Дж. Кеннеди в Далласе в 1963 г.;
- и) решение проблемы квадратуры круга;
- к) возникновение человека.

4. Французский философ К. А. Гельвеций сравнивал процесс познания с судом: пять органов чувств – это пять свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты, однако, возражали ему, заявляя, что он забыл судью.

Что имели в виду оппоненты под судьей? Как можно охарактеризовать гносеологическую позицию Гельвеция?

5. В книге Л. Кэррола «Алиса в Зазеркалье» Король говорит Алисе: «Взгляни-ка на дорогу! Кого ты там видишь?» Алиса отвечает: «Никого». «Мне бы такое зрение! – замечает Король с завистью. – Увидеть никого!»

Верно ли то, что ответила Алиса? Можно ли видеть то, чего нет? А если можно, то как это совместить с положением о том, что наши ощущения и восприятия есть отражение действительности? А как бы вы сформулировали затронутую здесь проблему?

6. Согласно легенде, один из древнегреческих мыслителей ослепил себя, залил уши воском и удалился в пещеру, чтобы «глубже познать мир». К какому направлению в теории познания он принадлежал?

7. В статье «Вера и наука», написанной в ответ на книгу В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», А. А. Богданов решительно отрицал существование абсолютных истин в познании. Он, в частности, оспаривал пример вечной или абсолютной истины, приведенный Ф. Энгельсом и В. И. Лениным: «Наполеон умер 5 мая 1821 года». Богданов пишет, что многое в этом суждении условно, начиная с летоисчисления, взятого по грегорианскому календарю, который отставал к 1821 г. от астрономического на 13,5 часа, и кончая фиксацией момента смерти, которая осуществлялась в медицине того времени по прекращению дыхания и сердцебиения, что, по мнению Богданова, также есть некоторое соглашение, определяемое уровнем медицины, и в будущем может измениться. Кроме того, Богданов отмечает, что само понятие «Наполеон» в этом суждении относительно. Он пишет: «Итак, что заключается в понятии «Наполеон»? Представление о жизненном единстве лица в различные периоды его существования. «Наполеон» – это «тот самый» человек, который родился на Корсике в 1769 г., был артиллерийским поручиком, генералом республики, первым консулом, императором Франции и т.д. и т.п. В современном мышлении человеческое имя неразрывно связано с индивидуалистической иллюзией единства «я», иллюзией, которая совершенно разоблачена физиологией и психологией. Принимается, что умер тот же человек, та же «личность», то же самое «я», которое фигурировало в таких-то предыдущих событиях, связанных с именем «Наполеона». А между тем это «я» физиологически и психически несколько раз обновляется в жизни организма, и только непрерывная постепенность его изменений позволяет удерживаться привычной иллюзии. Физиологически «тело» умирающего Наполеона до последней молекулы было уже иное, чем «тело» Наполеона, который командовал при Аустерлице; психически вся сумма впечатлений и ощущений, из которых слагалось «я» молодого генерала республиканца. И потому в той мысли, которую современный человек выражает словами «Наполеон умер 5 мая 1821 года», уже есть несомненное заблуждение: в подлежащем мыслится великий социально-культурный деятель, а сказуе-

мое относится к жалкой развалине, исторически ничтожной... Вот вам и абсолютные, вечные истины!» (Богданов, Л. Падение великого фетишизма / Л. Богданов. – М., 1910. – С. 152–154).

Насколько убедительны аргументы, приводимые А. А. Богдановым?

8. Существует ли четкий критерий, отличающий научное знание от других форм знания, например обыденного знания? Если да, то каковы признаки, отличающие эти виды знания? Что отличает науку от мифотворчества? Научное высказывание от религиозного?

9. Рассмотрите предложенные ниже определения науки. Дайте оценку каждому из них и укажите, какой аспект науки нашел в нем отражение:

а) наука – это система знаний, накопленных человечеством;

б) наука – это исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, направленная на познание и преобразование объективной реальности;

в) наука – это форма духовного производства знаний;

г) наука – это совокупность организаций и учреждений, в которых осуществляется познание действительности и практическое воплощение полученных знаний;

д) наука – это форма общественного сознания;

е) наука – это одна из производительных сил общества.

В чем специфика науки как формы общественного сознания? Чем она отличается от искусства, морали, философии, религии?

10. Т. Кун определяет науку как сообщество, объединенное общей парадигмой (под парадигмой он понимает признанные всеми научные достижения, которые дают образец, модель для постановки научных проблем и их решений научному сообществу) (Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975).

В какой мере такое понимание науки соответствует действительности?

11. Начиная с Ф. Бэкона и И. Ньютона наука в течение более чем трех столетий была источником силы и прогресса человечества. С ней связывали надежды на решение социальных, продовольственных и других проблем человечества. Однако во второй половине XX в. все чаще возникают обвинения в адрес науки. В одном из докладов ЮНЕСКО наука представлена как «раковая опухоль на теле культуры», как главная опасность для материального и духовного существования людей, поскольку она разрушает традиции, опыт, глубоко укоренившиеся в культуре. М. Хайдеггер утверждает, что все, к чему прикасается наука, дегуманизируется, поскольку перманентная цель науки – покорение природы.

В какой мере оправданы эти обвинения по адресу науки? Аргументируйте свой ответ.

12. Если явление или событие, для того чтобы стать научным фактом и войти в состав научного знания, должно быть наблюдаемо неодно-

кратно или воспроизводимо экспериментально, тогда как быть с историческими знаниями? Ведь такие факты, как разрушение Карфагена римлянами, поход князя Игоря на половцев и т.п., невозможно ни воспроизвести, ни повторно наблюдать. Как быть с уникальными явлениями и экспериментами в психологии или социологии, которые не допускают повторного воспроизведения?

13. К. Поппер выдвинул концепцию фальсифицируемости, которая, по его мнению, дает строгий критерий демаркации (разграничения) научного знания от ненаучных высказываний и религиозных концепций. Сущность этой концепции заключается в том, что любая научная теория должна допускать свою принципиальную опровержимость. Если теория не допускает такого факта или явления, которые, будучи реальными, окажутся в противоречии с теорией, тогда эта теория не может считаться научной и должна быть отброшена. Этот принцип фальсификации К. Поппер считает важнейшим методологическим правилом, позволяющим отбросить псевдонаучные гипотезы (Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983. – С. 105–124).

В какой мере критерий фальсифицируемости позволяет решить проблемы разграничения научного и ненаучного знания? Всегда ли в науке отбрасываются гипотезы и теории, если они принципиально не допускают своего опровержения?

14. Рассматривая критерии научности знания, В. В. Ильин выделяет среди них **универсальные критерии** – непротиворечивость, проверяемость, рациональность, интересубъективность, воспроизводимость опытных данных; **исторически преходящие критерии или нормативы**, которые задают рациональные образцы и требования к гипотезам, картинам мира, логическим допущениям, способам доказательства и т.п., которые ориентированы на принятые в исследовательских культурах и программах идеалы знания, стиль мышления ученых и т.п.; и наконец, **третью группу критериев**, относящуюся к узкодисциплинарным областям знания, в которых выделены специфические требования для логико-математических, естественных, технических, гуманитарных и т.д. наук (Ильин, В. Критерии научности знания / В. Ильин. – М., 1989. – С. 25–26).

Приведите примеры, иллюстрирующие эту типологию критериев, опираясь на изученные вами науки.

15. Чем объяснить, что такие области знания, как народная медицина, приметы земледельца или охотника, искусство стеклодува или тайны мастеров, изготавливавших скрипки, не считаются научными и не включаются в систему науки?

16. Существует ряд областей знания, которые претендуют на статус наук, однако не признаются таковыми. Каким требованиям научности не отвечают астрология, парапсихология?

17. Многие исследователи в области методологии науки среди требований, которым должно отвечать знание, чтобы считаться научным, называют системность. Если знание не «вписывается» в систему достоверного научного знания, если оно противоречит основным законам и принципам науки, то оно должно быть отвергнуто, не может быть признано научным фактом, гипотезой или теорией. Однако известно, что многие факты, гипотезы, которые не вписывались в систему научного знания и не признавались вначале научными, позднее стали общепризнанными истинами науки. Парижская Академия наук долгое время отказывалась признавать в качестве научного факта падение метеоритов, хотя сообщения об этих фактах и даже «вещественные доказательства» были весьма многочисленны и убедительны; эти факты противоречили теоретическим представлениям, общей научной картине мира. Не противоречит ли требование системности, соответствия новых фактов системе знаний возможности появления революционных теорий, радикально преобразующих картину мира и всю систему накопленного знания?

18. Как соотносятся между собой понятия «эмпирический» и «теоретический» и, соответственно, «чувственный» и «рациональный»? Можно ли считать чувственное познание эмпирическим уровнем, а рациональное – теоретическим?

19. Поверхность Фобоса изрыта кратерами. Докажите, что в этом суждении, которое констатирует эмпирическое наблюдение, содержатся элементы теоретического уровня познания.

20. Представим себе, что несколько ученых имеют намерение изучить лунное затмение. Первый ученый расположился под открытым небом и изучает затмение визуально вместе со вторым ученым, который, правда, носит очки, третий ученый наблюдает затмение в телескоп, а четвертый следит за ним на экране телевизора, когда идет прямая телевизионная передача; пятый увидит затмение в фильме, который будет готов через неделю, а шестой будет изучать фотографии; седьмой получит только статьи и отчеты об этом явлении в научном журнале.

Какой из семи ученых занимался эмпирическим познанием лунного затмения? Кто из них непосредственно наблюдал это явление?

21. Какие функции в научном познании выполняет теория?

22. Чем отличается теория от гипотезы? Всякое ли предположение о существовании чего-либо является гипотезой? Каким требованиям должна удовлетворять научная гипотеза?

23. Является ли гипотеза формой научного знания? Ведь гипотеза – это только предположение, а это значит, что она не есть истинное знание. Но наука – это система объективно истинного знания. Таким образом, гипотеза – это не форма научного знания. Согласны ли вы с таким рассуждением?

24. В чем отличие наблюдения от эксперимента? Если эксперимент – это метод эмпирического уровня познания, тогда к какому уровню познания относится мысленный эксперимент, о котором так часто упоминают физики?

25. Из истории науки известно, что немецкий ученый М. Петтенкофер, один из оппонентов Р. Коха, пытаясь доказать несостоятельность его гипотезы об инфекционном происхождении холеры, провел решающий, как он утверждал, эксперимент: на глазах изумленных студентов он выпил жидкость, в которой находилась культура возбудителей холеры и... не только остался жив, но даже не заболел (Яновская, М. Роберт Кох / М. Яновская. – М., 1962). Что доказал этот эксперимент? Почему его нельзя назвать решающим?

26. В своей книге «Мои пути в науке» (Одесса, 1955) известный ученый В. П. Филатов описывает, как было совершено открытие метода лечения глаза путем пересадки роговицы. Многие окулисты пытались сделать пересадку роговицы, взятой у умершего человека, однако все эти попытки были неудачными. Во всех этих случаях пересаживаемая роговица была свежая, но однажды для пересадки был использован глаз человека, умершего восемь дней назад. И этот случай оказался успешным. Был сделан вывод: для пересадки нужна несвежая роговица. После этого В. П. Филатовым и его учениками было сделано несколько тысяч операций, возвративших пациентам зрение.

Какие методы научного познания использовались В. П. Филатовым в описываемом в этом отрывке случае?

27. Существует легенда о том, что сенатор Агриппа умиротворил в Древнем Риме бунт плебеев словом. Он сказал, что в организме человека каждая часть выполняет определенную роль: ноги служат для передвижения, руки – для работы, а голова – для мышления. Государство – это тоже организм, в котором каждая часть предназначена для выполнения определенной роли: патриции – это мозг государства, а плебеи – это его руки. Что было бы с человеческим телом, если бы части его взбунтовались и отказались выполнять свои функции? Руки захотели бы думать, а голова решила бы стать органом движения? Организм бы погиб, т.к. у этих частей нет возможностей для выполнения не свойственных им функций. То же случится и с государством, если граждане не будут выполнять то, что является их естественной обязанностью. Плебеи согласились с доводами Агриппы и разошлись.

Какой метод использовал сенатор Агриппа в своей речи? Оцените, насколько обоснованы его рассуждения.

28. Английский писатель Ч. П. Сноу приводит высказывание ученых, придерживающихся доктрины этической нейтральности науки: «Мы создаем инструменты. А вы – весь остальной мир, и, прежде всего, политические деятели, – вы должны заботиться о том, как их использовать.

Инструменты могут быть использованы для достижения таких целей, которые большинство из нас считает недостойным. Это, конечно, прискорбно. Но, как ученых, нас это не касается» (Сноу, Ч. П. Две культуры / Ч. П. Сноу. – М., 1973. – С. 129).

Можно ли согласиться с такой точкой зрения? Аргументируйте свой ответ.

29. В истории науки неоднократно были случаи, когда ученый пытался прекратить свои исследования, скрыть полученные им результаты, т.к. предвидел возможности их использования во вред человечеству. Можно ли считать такое поведение ученого нравственным? Не является ли безнравственной попытка оправдать иные действия ученых в этой ситуации утверждением, что научный прогресс нельзя остановить, и то, что возможно в науке, рано или поздно будет осуществлено?

30. «Важная моральная проблема, лежащая вне самой науки, необходимо предшествующая научному исследованию, касается выбора объекта исследования: всюду ли допустимо искать истину?» (Александров, А. Д. Истина как моральная ценность / А. Д. Александров // Наука и ценности. – Новосибирск, 1987. – С. 35).

Имеет ли право наука вторгаться во все области действительности, исследовать интимный мир человека, подсознание и т.п.? Есть ли какие-то нравственные границы, определяющие пределы вторжения человеческого познания?

31. Может наука руководствоваться в своем развитии принципом, сформулированным А. Швейцером: «Добро то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей... Этика есть безграничная ответственность за все, что живет» (Швейцер, А. Культура и этика / А. Швейцер. – М., 1973. – С. 307–308). Может ли в таком случае считаться нравственным исследователь в области сельскохозяйственной химии, разрабатывающий средства для борьбы с сорняками, вредителями сельскохозяйственных растений и т.п.?

Тест для контроля знаний

1. Какие из приведенных ниже афористических высказываний выражают агностицизм:

- а) чем больше познаем, тем меньше знаем;
- б) пути господни неисповедимы;
- в) я знаю, что ничего не знаю;
- г) нельзя объять необъятного;
- д) чужая душа – потемки.

2. В философии «агностицизм» понимается как:

- а) рассмотрение процесса познания;
- б) рассмотрение объектов познания;

в) полное или частичное отрицание принципиальной возможности познания;

г) сомнение в возможности познания.

3. Познание в современной философии преимущественно рассматривается как:

а) способности, умения, навыки в определенной области деятельности;

б) значимая информация в аспекте деятельности;

в) объективная реальность, данная в сознании действующего человека;

г) обусловленный практикой процесс приобретения и развития знаний.

4. Абсолютизация роли и значения чувственных данных в философии связана с направлением:

а) рационализма;

в) скептицизма;

б) реализма;

г) сенсуализма.

5. Субъект познания в современной гносеологии – это:

а) абстрактный индивид;

б) реальный ученый или философ;

в) технические средства (компьютер, научное оборудование и т.д.);

г) мыслительный коллектив.

6. Поскольку истина не зависит от познающего субъекта, она:

а) абстрактна;

в) субъективна;

б) объективна;

г) абсолютна.

7. Какие из приведенных ниже суждений выражают вечные истины:

а) все люди смертны;

б) все металлы электропроводны;

в) Первая мировая война началась в 1914 г.;

г) материя первична, сознание вторично;

д) в феврале 2004 г. было 29 суток;

е) в одном километре 1000 м.

8. Понятие, противоположное по смыслу «истине» в гносеологии:

а) ложь;

в) суждение;

б) заблуждение;

г) предрассудок.

9. Среди современных концепций истины отсутствует:

а) когерентная;

в) системная;

б) соответствия;

г) прагматическая.

10. Предвосхищение деятельности и ее результата с точки зрения выработки идеалов, решений, программ, норм и плана предстоящей деятельности:

а) прогнозирование;

в) целеполагание;

б) предусмотрение;

г) опережение.

11. Выделите формы чувственного познания:

- | | |
|-------------------|-------------------|
| а) понятие; | д) восприятие; |
| б) воображение; | е) суждение; |
| в) ощущение; | ж) представление. |
| г) умозаключение; | |

12. Форма мышления, отражающая предельно общие закономерные связи, стороны, признаки явлений, закрепляемые в определениях (словах):

- | | |
|---------------|---------------|
| а) понятие; | в) дефиниция; |
| б) категория; | г) термин. |

13. Предложение «Волга впадает в Каспийское море» в философии может быть рассмотрено как форма мышления, а именно как:

- | | |
|---------------|-------------------|
| а) понятие; | в) суждение; |
| б) категория; | г) умозаключение. |

14. Из суждения-посылки «Все люди мыслят» и суждения, обосновывающего знание, «Я – человек», сделайте умозаключение:

- а) я отношусь ко всем людям;
- б) все люди похожи на меня;
- в) я мыслю;
- г) животные тоже мыслят.

15. Определенный этап познавательного процесса, на котором информация об объекте, полученная в ощущениях и восприятиях, сохраняясь в сознании, воспроизводится позже без прямого воздействия объекта на субъект, – это:

- а) чувственное отражение;
- б) познавательный контакт с объектом познания;
- в) представление;
- г) объяснение.

16. Вид познания, вплетенный в ткань жизнедеятельности субъекта, но не обладающий доказательной силой, называется:

- | | |
|-------------------|---------------|
| а) абстрактным; | в) обыденным; |
| б) теоретическим; | г) научным. |

17. Наука как специфический тип духовного производства и социальный институт возникла в эпоху:

- | | |
|-------------------|--------------------|
| а) античности; | в) Возрождения; |
| б) средних веков; | г) Нового времени. |

18. Какие из указанных ниже признаков обязательны для научной теории:

- | | |
|------------------------|--|
| а) системность; | з) способность к предсказанию новых явлений; |
| б) непротиворечивость; | и) объективная истинность; |
| в) обоснованность; | к) рациональность; |
| г) целостность; | |

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| д) простота; | л) объяснительная сила; |
| е) проверяемость; | м) формализованность; |
| ж) принципиальная опровер- | н) завершенность; |
| жимость; | о) строгость? |

19. Выделите среди указанных ниже методов познания такие, которые:

- а) относятся только к теоретическому уровню;
- б) применяются только на эмпирическом уровне;
- в) используются как в теоретическом, так и в эмпирическом исследовании:

- | | |
|-----------------|-----------------------|
| 1) наблюдение; | 9) абстрагирование; |
| 2) индукция; | 10) формализация; |
| 3) дедукция; | 11) аксиоматизация; |
| 4) измерение; | 12) системный анализ; |
| 5) сравнение; | 13) моделирование; |
| 6) эксперимент; | 14) аналогия; |
| 7) анализ; | 15) синтез. |
| 8) идеализация; | |

20. Расположите перечисленные формы научного познания в соответствии с последовательностью, которая имеет место в реальном процессе научного познания:

- | | |
|--------------|---------------|
| а) теория; | г) проблема; |
| б) факт; | д) концепция. |
| в) гипотеза; | |

21. Какие из следующих положений являются результатом наблюдения, а какие – эксперимента:

- а) Сатурн имеет кольцо;
- б) энергию электромагнитного поля можно преобразовать в звуковую;
- в) на поверхности Луны имеются кратеры;
- г) вода разлагается на водород и кислород;
- д) все тела состоят из атомов;
- е) у изолированного от общества с раннего возраста ребенка не возникает человеческого сознания?

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Задачи

1. Определите, какие философские направления нашли отражение в следующих суждениях:

- а) выдающаяся личность творит историю, навязывая массам свою волю;
- б) общественное развитие всецело определяется общественным – мнением людей, их моральными, политическими, религиозными взглядами;
- в) основой всех социальных изменений является мировая воля;
- г) жизнь общества определяется борьбой рационального и иррационального, разума и инстинктов.

2. Какой критерий выделения типов общества лежит в основе предложенной американским социологом У. Ростоу концепции стадий развития общества:

- 1) традиционное общество (докапиталистическое общество);
- 2) переходное общество (страны Европы до промышленного переворота);
- 3) период сдвига (возникновение индустриального общества);
- 4) зрелое общество с развитой индустрией;
- 5) завершающая стадия (индустриальное общество с высоким уровнем потребления) (учитывая, что сегодня в этой типологии появилась еще одна стадия – постиндустриальное общество)?

3. Проанализируйте приведенные ниже определения понятия «народ»:

- а) народ – это только трудящиеся классы общества;
- б) народ в эксплуататорском обществе – это угнетенные классы, в первобытнообщинном, социалистическом и коммунистическом – это все члены общества, все население;
- в) народ – это те классы, слои и социальные группы, которые в данных конкретно-исторических условиях содействуют прогрессу общества;
- г) народ – это те классы и слои общества, которые создают материальные ценности.

Какое из этих определений правильно с вашей точки зрения? В чем, по вашему мнению, слабость и неточность других определений?

4. Многие западные социологи, сторонники теории лидерства, доказывают, что массы не могут совершать конструктивные действия без лидеров, вождей. Поэтому народ, конечно, творит историю, но не сам по себе, а под руководством вождей. При этом одни (вслед за теоретиками волюнтаризма и «героической школы» в истории) считают, что лидер навязывает волю толпе, а другие полагают, что лидер делает то, что от него хочет толпа, что толпа выбирает лидером свою «Я-проекцию» и управляет лидером.

Дайте критическую оценку изложенной концепции.

5. Согласно учению З. Фрейда, великие исторические деятели были невротиками. Их властолюбие, стремление к лидерству являются результатом сублимации неудовлетворенных влечений, прежде всего сексуальных. Потому-то большинство великих людей были маньяками. Вместе с тем «огромное большинство людей испытывают жгучую потребность в авторитетах, перед которыми они могли бы преклоняться, которые господствуют над ними, а иногда и дурно обращаются с ними. Из психологии мы узнаем, откуда идет эта потребность масс. Она идет от тоски по отцу, которая живет в каждом из нас с детских лет... Все черты характера, которыми мы наделяем великую личность, являются отцеподобными чертами, и в этом отцеподобии и заключается до сих пор ускользавшая от нас сущность великой личности», – писал З. Фрейд.

Прав ли З. Фрейд? Что в его концепции неприемлемо?

6. Прочтите отрывок из работы социолога Б. Ф. Поршнева. Согласны ли вы с его мыслью? Можно ли считать ее парадоксальной?

«...Не надо представлять себе авторитет только как власть одного или нескольких индивидов над коллективом. Если заглянуть еще глубже, то ведь это в известном смысле и обратная зависимость... Звучит парадоксально, но лидер, авторитет – сам раб коллектива. И поистине те окруженные сложным церемониалом царьки древнейших обществ, которым поклонялись, но личная свобода и воля которых были близки к нулю, настолько их подавлял культ, были не личностями, а манекенами, исполнявшими волю обычая и приближенных» (Поршнев, Б. Ф. Социальная психология и история / Б. Ф. Поршнев. – М., 1966. – С. 149).

7. Возрастает ли роль народных масс в процессе исторического развития? Отвечая на этот вопрос, студенты разделились на тех, кто считал, что с ростом образованности, улучшением информированности, культурным прогрессом общества люди все в большей мере становятся сознательными участниками исторических событий, они все в меньшей степени становятся игрушкой в руках реакционных, эгоистических сил, которые использовали суеверие, религиозность, невежество народа в своих целях. Однако другие студенты отметили, что сегодня правящие круги получили огромные возможности для манипулирования общественным сознанием с помощью средств массовой информации, используя достижения социальной психологии, теории информации и т.д. Кто прав?

8. Многие западные социологи, принадлежащие к числу сторонников концепции элитизма, утверждают, что народ не может управлять обществом, поскольку он, во-первых, некомпетентен в политике, экономике и других областях; во-вторых, массы, как правило, инертны, а активность проявляют в форме буйства, разрушения основ общества; в-третьих, управление общества массами народа технически невозможно, поскольку весь народ не может заседать в кабинете министров, в парламенте, так что неизбежно приходится выбирать его представителей, а это уже опреде-

ленный отбор. Таким образом, для управления обществом необходима группа подготовленных, талантливых, компетентных людей, т.е. элита.

Как можно возразить подобным рассуждениям? В какой мере приведенные аргументы обосновывают выдвигаемый тезис?

9. Отстаивая «героическую концепцию» в социологии, согласно которой решающую роль в истории играют выдающиеся личности, лидеры, американский социолог Б. Басе пишет: «Лидерство – универсальное человеческое явление, лидерство универсально у всех людей, независимо от культуры». Французский исследователь П. Шошар считает лидерство универсальной формой отношений у животных и отчасти даже у растений.

Некоторые социологи пытаются идти еще дальше и вывести необходимость лидерства из общественных законов организации и теории управления. По их мнению, в любой системе, в любой микросоциальной группе должен быть лидер, даже в купе вагона выделяется лидер, который решает, можно ли курить, следует ли открыть окно и т.п.

А каково ваше мнение по этой проблеме?

10. Отвечая на вопрос о том, почему материальное производство является основой общественной жизни, студент сказал: «Наша цивилизация с самого начала была поставлена в такие условия, при которых без постоянного труда она не могла бы выжить; если бы на Земле были другие условия, если бы природа в изобилии давала человеку все необходимые для существования вещества, как, например, она дает кислород для дыхания, тогда материальное производство не стало бы основой жизни общества».

Согласны ли вы с таким объяснением?

11. Каковы стимулы, направляющие факторы материального производства:

- а) врожденные инстинкты трудовой активности человека;
- б) естественные потребности людей в пище, жилье и т.п.;
- в) стремления людей к улучшению своих условий;
- г) общественные организации, заставляющие людей трудиться?

Выскажите свое мнение по данному вопросу.

12. На семинаре по философии возникла дискуссия по вопросу о критериях общественного прогресса. Проанализируйте выступления студентов, дайте оценку предложенным в них критериям прогресса.

Смирнов. Главный показатель уровня развития общества – это уровень жизни людей. Ведь в конечном счете смысл развития науки и техники в удовлетворении потребностей людей.

Сергеев. Уровень жизни – это еще не все. Люди могут жить хорошо, материальное благосостояние может быть следствием просто хороших, благоприятных природных условий, но это не следствие высокого уровня развития производительных сил, культуры, науки. Я считаю, что критерием прогресса общества является уровень развития науки и культуры, ибо

от них, в конце концов, зависит степень материального и духовного развития общества.

Садовская. А я считаю, что главный показатель прогресса – степень нравственного состояния общества. Высокий уровень морали есть свидетельство высокого уровня развития науки и культуры, образования и организации общества.

Иванов. А все же главное – это уровень развития производства, ибо он дает возможность более свободному развитию и науки, и искусства, делает общество менее зависимым от стихийных сил природы. Он определяет и более высокий уровень всех остальных общественных отношений.

Краснов. Я считаю, что критерием прогресса должно быть совсем иное! Ведь во имя чего мы познаем мир, преобразуем природу? Чтобы сделать человека счастливее. Вот это и есть главный показатель прогресса. Это трудно измерить, объективировать, но в будущем наука сможет измерить степень счастья людей.

13. Какое содержание вкладывается в понятие «природа»? Рассмотрите возможные варианты ответа на этот вопрос и укажите, какой из них, по вашему мнению, наиболее точен:

- а) природа – это географическая среда, в которой обитает человеческое общество;
- б) природа – это биосфера Земли;
- в) природа – это вся материальная действительность;
- г) природа – это та часть мира, которая стала объектом теоретической и практической деятельности людей;
- д) природа – это биосфера и ноосфера;
- е) природа – это наша Вселенная.

14. Прочтите приведенные ниже высказывания:

а) «Народы жарких климатов робки как старики; народы холодных климатов отважны как юноши» (Монтескье, Ш. Избр. произв. / Ш. Монтескье. – М., 1955. – С. 350);

б) «В Индии рабство, низкое вечное рабство было естественным состоянием значительного большинства народа: на это состояние он был обречен физическими законами, решительно не допускавшими сопротивления» (Бокль, Г. Т. История цивилизации в Англии / Г. Т. Бокль. – СПб., 1906. – С. 30);

в) «Все основные факторы истории объясняются географическими условиями той местности, где они происходят» (Реклю, Э. Земля и люди / Э. Реклю // Всемирная география. – СПб., 1898. – Т. 1. – С. 18).

Какая философская концепция нашла отражение в них? В чем ее несостоятельность?

15. Л. Н. Гумилев в ряде своих работ («Этногенез и биосфера Земли» и др.) развивает концепцию, согласно которой общественное развитие в значительной степени определяется деятельностью пассионариев, т.е. той частью этноса (народа), которая в силу ряда природных факторов:

солнечной активности, космической радиации, генетических мутаций – оказывается способной к сверхнапряженной работе, высокой социальной активности. Пассионарность возникает, по Гумилеву, на строго очерченных пространствах, в определенные исторические периоды. Деятельностью пассионариев автор объясняет важнейшие исторические события человечества – от походов Чингисхана до великих революций XVIII–XX вв.

Можно ли считать Л. Н. Гумилева сторонником географического детерминизма? Аргументируйте свой ответ.

16. В чем причина обострения экологической проблемы? Проанализируйте ответы, которые были даны на этот вопрос. Какие из них, по вашему мнению, правильно отражают сущность причин, породивших обострение экологической ситуации в мире:

а) развитие производительных сил общества неизбежно предполагает разрушение природы, поскольку технический прогресс невозможен без добычи полезных ископаемых, вырубки лесов, расширения посевных площадей и т.п.;

б) безудержный рост населения заставляет человеческое общество расширять производство, увеличивать производство продовольствия за счет распаивания всех пригодных земель, разрушая сложившиеся биогеоценозы, приводя к неизбежному истощению сырьевых, энергетических ресурсов;

в) экологический кризис возник вследствие противоречия между увеличившимися до гигантских размеров возможностями общества изменять природу и ограниченными возможностями предвидеть все последствия таких изменений;

г) между обществом и природой антагонистические противоречия, которые неразрешимы и неизбежно будут обостряться, экологическая катастрофа неизбежна;

д) причина обострения экологических проблем на Земле – в безудержном стремлении людей к комфорту, к роскоши, к материальным ценностям;

е) экологические трудности порождены национальным, региональным эгоизмом, который в угоду узконациональным интересам, амбициям хищнически эксплуатирует природу, не заботясь о будущем.

17. Один из основателей Римского клуба А. Печчеи считает, что настало время отказаться от «религии прогресса и слепой веры во всемогущество механики». Необходимо обратиться к Востоку, поскольку «метафизические культуры Азии многому могут научить материалистическую западную цивилизацию».

Насколько реальна перспектива решения экологических проблем предложенная А. Печчеи?

18. Французский биолог Ж. Моно в своей книге «Случайность и необходимость» пишет, что жизнь и человек – редчайшие феномены,

«...жизнь могла возникнуть на Земле в один-единственный, неповторимый момент. Вероятность ее появления в любое другое время практически равна нулю, возникновение человека – тоже исключительный случай, и это обстоятельство должно развенчать антропоцентристский взгляд на мир... Не следует думать, будто Вселенная вынашивала под сердцем жизнь, а биосфера в свою очередь – человека. Нам просто выпал счастливый номер в рулетке» (Кууси, П. Этот человеческий мир / П. Кууси. – М., 1988. – С. 48–49).

Сравните это суждение с утверждением А. И. Опарина: «...Диалектический материализм рассматривает жизнь как качественно особую форму организации и движения материи, закономерно возникшую на определенном этапе истории Земли в процессе эволюционного развития материи... Наша земная жизнь является порождением одной из многочисленных ветвей развитая материи. Специфическая особенность этой ветви состоит, прежде всего, в том, что в ее основе лежала прогрессивная эволюция все более усложняющихся углеродистых соединений и формировавшихся из них многомолекулярных органических систем... Современные радиоастрономические данные позволяют нам установить наличие в межзвездном пространстве разнообразных углеродистых соединений... Ими очень богаты некоторые упавшие на Землю метеориты, так называемые углистые хондриты. Здесь непосредственные анализы обнаруживают многочисленные и разнообразные органические соединения, в частности аминокислоты и другие биологически значимые для жизни общества...» (Опарин, И. О сущности жизни / И. О. Опарин // Вопросы философии. – 1979. – № 4. – С. 40–41).

В каком отношении находятся две эти точки зрения на происхождение жизни на Земле? Какая из них вам представляется более убедительной? Как вы думаете, влияет ли выбор той или иной точки зрения относительно роли случайности в происхождении жизни на решение проблемы ценности жизни?

Тест для контроля знаний

1. Общество является предметом исследования такой философской науки, как:

- а) культурология;
- б) социальная философия;
- в) гносеология;
- г) политология.

2. Понятие «общество» используется чрезвычайно широко. Из приведенных толкований выберите философское:

- а) группа людей одной профессии, которые создают организацию, основанную на общих для них интересах;
- б) формально неорганизованная группа людей, но имеющая общие интересы и ценности (имеющая общий «стиль жизни»);

- в) географическое образование, связанное воедино правовой системой и имеющее определенное «национальное лицо»;
- г) совокупность людей и их взаимоотношений.

3. В марксизме утверждается, что структура общества вытекает из:

- а) жизни людей согласно их речевым актам;
- б) истолкования смысла социальных действий людей;
- в) формы материального производства;
- г) соответствующего общественного договора.

4. В русском космизме общество интерпретируется с точки зрения так называемого «натуралистического» подхода, при котором общество – это:

- а) воплощение совершенной идеи справедливости;
- б) открытая система, действующая на основе «социальных технологий» и «социальной инженерии»;
- в) продолжение природы и космических закономерностей;
- г) «град земной», стремящийся к совершенству «града божьего».

5. В марксизме процесс развития общества описывался в виде:

- а) циклов;
- б) стрелы;
- в) спирали;
- г) маятника.

6. Против самой идеи прогресса в человеческой истории выступали:

- а) К. Сен-Симон и Г. Спенсер;
- б) Н. К. Михайловский и П. Л. Лавров;
- в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- г) Ф. Ницше и А. Камю.

7. Фактору случайности в саморазвитии общества основное значение придает современное направление:

- а) герменевтики;
- б) структурализма;
- в) постмодернизма;
- г) синергетики.

8. Социальный институт, который представляет собой способ присвоения людьми продуктов материального и духовного производства, а также природных объектов, называется:

- а) семья;
- б) государство;
- в) собственность;
- г) власть.

9. На современном этапе мощных социальных потрясений важную роль играют гуманистические концепции, отражающие общечеловеческие идеалы и цели общественного развития. А. Швейцеру принадлежит концепция:

- а) «заслужи любовь ближнего»;
- б) «путь ненасилия»;
- в) «благоговение перед жизнью»;
- г) «цель для человечества».

10. В «ноосферной» модели человеческой цивилизации основная роль отведена:

- | | |
|-----------------|---------------|
| а) государству; | в) экономике; |
| б) нации; | г) науке. |

11. Согласие с каким утверждением означает географический детерминизм:

- а) законы развития общества отличны от законов природы;
- б) географическая среда определяет политический строй, экономику, культуру и мораль живущего в ней народа;
- в) географическая среда может ускорить или замедлить ход исторического развития;
- г) природная среда – необходимое условие существования людей.

**Основная рекомендуемая литература
(учебники, учебные пособия, хрестоматии).**

1. Алексеев, П. В. Философия / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М. : Проспект, 1996.
2. Антология мировой философии в 4-х т. – М. : Мысль, 1969–1972. – Т. 1–4.
3. Введение в философию / под ред. И. Т. Фролова : в 2-х ч. – М., 1990.
4. История философии. Запад–Россия–Восток : в 4-х кн. – М. : Греко-латинский кабинет, 1995–1999. – Кн. 1–4.
5. Кузнецов, В. Г. Философия / В. Г. Кузнецов, И. Д. Кузнецова, В. В. Миронов [и др.]. – М., 2000.
6. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней : в 4-х т. / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб. : Петрополис, 1994–1997. – Т. 1–4.
7. Спиркин, А. Г. Философия / А. Г. Спиркин. – М., 2004.
8. Философия : учебник для вузов / под общ. ред. В. В. Миронова. – М., 2005.
9. Философия : учебное пособие для студентов нефилософских специальностей : в 2-х ч. / В. П. Кошарный, Р. А. Волкова, Д. Е. Мануйлова [и др.] ; под общ. ред. проф. В. П. Кошарного. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2005.
10. Философия : энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. – М., 2004.
11. Хрестоматия по истории философии : в 3-х ч. / сост. В. А. Башкалова, В. Е. Гарпушкин. – М. : ВЛАДОС, 1997. – Ч. 1–3.

Дополнительная рекомендуемая литература.

К теме «Философское учение о бытии и материи»

1. Арлычев, А. Н. Эволюция Вселенной: формальная и субстратная модели / А. Н. Арлычев // Вопросы философии. – 2007. – № 9. – С. 160–172.
2. Блауберг, И. И. Бергсон и переоткрытие времени / И. И. Блауберг // Вопросы философии. – 2007. – № 8. – С. 117–125.
3. Губин, В. Д. Онтология. Проблема бытия в современной философии / В. Д. Губин. – М., 1998.
4. Доброхотов, А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М., 1986.
5. Пригожий, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожий, И. Стингерс. – М., 1986.
6. Рейхенбах, Г. Философия пространства и времени / Г. Рейхенбах. – М., 1986.
7. Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто / Ж.-П. Сартр. – М., 2000.
8. Степин, В. С. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации / В. С. Степин, Л. Ф. Кузнецов. – М., 1994.
9. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М., 1997.

К теме «Философское мышление»

10. Авлиани, С. Ш. Трансформация метафизики / С. Ш. Авлиани // Вопросы философии. – 2005. – № 11. – С. 48–54.
11. Алексеев, П. В. Теория познания и диалектика / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 1991.
12. Голубев, В. С. Эволюция: от геохимических систем до ноосферы / В. С. Голубев. – М., 1992.
13. Кедров, Б. М. Беседы о диалектике / Б. М. Кедров. – М., 1989.
14. Моисеев, Н. Н. Алгоритмы развития / Н. Н. Моисеев. – М., 1987.

К теме «Проблема человека в философии»

15. Агацци, Э. Человек как предмет философии / Э. Агацци // Вопросы философии. – 1989. – № 2.
16. Ануфриев, Е. А. Личность и поведение / Е. А. Ануфриев. – М., 1991.
17. Артамонов, В. А. Об особенностях личности / В. А. Артамонов. – М., 1993.
18. Арьес, Ф. Человек перед лицом смерти / Ф. Арьес. – М., 1993.
19. Барулин, В. С. Современная философская антропология / В. С. Барулин. – М., 1994.
20. Бубер, М. Проблемы человека / М. Бубер. – М., 1993.
21. Гуревич, П. С. Философия человека / П. С. Гуревич. – М., 1994.
22. Имянитов, Н. С. Объективные смыслы жизни и существования / Н. С. Имянитов // Вопросы философии. – 2006. – № 7. – С. 84–95.
23. Степин, В. С. Философская антропология и философия науки / В. С. Степин. – М., 1992.
24. Философия биологии: вчера, сегодня, завтра / под ред. И. К. Лисеев, Д. В. Локтионов. – М., 1996.
25. Франк, С. Л. Смысл жизни / С. Л. Франк // Вопросы философии. – 1990. – № 6.
26. Фролов, И. Т. О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека / И. Т. Фролов. – М., 1985.
27. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти бессмертии : в 2-х кн. – М., 1991–1995. – Кн. 1–2.
28. Человек : философско-энциклопедический словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М., 2000.
29. Шрейдер, Ю. А. Свобода, как творческая ориентация в мире / Ю. А. Шрейдер // Вопросы философии. – 1994. – № 1.

К теме «Проблема сознания в философии»

30. Васильев, В. В. Мозг и сознание: выходы из лабиринта / В. В. Васильев // Вопросы философии. – 2006. – № 1. – С. 67–80.
31. Видинеев, И. В. Природа интеллектуальных способностей человека / И. В. Видинеев. – М., 1989.

32. Демин, М. В. Анализ структуры сознания / М. В. Демин. – М., 1980.
33. Дубровский, Д. И. Проблема идеального / Д. И. Дубровский. – М. : Мысль, 1983.
34. Иванов, А. В. Сознание и мышление / А. В. Иванов. – М., 1994.
35. Иванов, В. В. Высшие формы поведения человека в свете проблемы деятельности полушарий мозга / В. В. Иванов // О человеческом в человеке. – М., 1991.
36. Книгин, А. П. Философские проблемы сознания / А. П. Книгин // Вопросы философии. – 2000. – № 7.
37. Коршунов, А. М. Теория отражения и эвристическая роль знаков / А. М. Коршунов. – М., 1974.
38. Леонтьев, А. Н. Проблемы развития психики / А. Н. Леонтьев. – М., 1981.
39. Лурия, А. П. Язык и сознание / А. П. Лурия. – М., 1979.
40. Михайлов, Ф. Т. Общественное сознание и самосознание индивида / Ф. Т. Михайлов. – М., 1990.
41. Прист, Ст. Теории сознания / Ст. Прист. – М., 2000.
42. Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М., 1972.

К теме «Познание как философская проблема. Научное познание»

43. Арлычев, П. В. Проблема познания процесса в философии и науке / П. В. Арлычев // Вопросы философии. – 1999. – № 3.
44. Денет, Д. Постмодернизм и истина / Д. Денет // Вопросы философии . – 2001. – № 9.
45. Касавин, И. Т. Заблуждающийся разум? Анализ вненаучных форм знания / И. Т. Касавин. – М., 1990.
46. Касавин, И. Т. Знание за пределами науки / И. Т. Касавин. – М., 1990.
47. Кочергин, А. Н. Методы и формы научного познания / А. Н. Кочергин. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1990.
48. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975.
49. Лакатос, И. Фальсификационизм и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М., 1995.
50. Лекторский, В. А. Вера и знание в современной культуре / В. А. Лекторский // Вопросы философии. – 2007. – № 2. – С. 14–20.
51. Лекторский, В. А. Субъект. Объект. Познание / В. А. Лекторский. – М., 1980.
52. Мамардашвили, М. К. Классический и неклассический идеал рациональности / М. К. Мамардашвили. – Тбилиси, 1985.
53. Никифоров, А. Л. Философия науки: история и методология / А. Л. Никифоров. – М., 1998.
54. Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1983.
55. Степин, В. С. Природа научного познания / В. С. Степин. – М., 1986.
56. Природа научного открытия / под ред. В. С. Готт. – М., 1986.

57. Пуанкаре, А. О науке / А. Пуанкаре. – М., 1983.
58. Рассел, Б. Человеческое познание, его сфера и границы / Б. Рассел. – М., 1957.
59. Степанянц, М. Т. Знание и вера: многообразие культурных подходов / М. Т. Степанянц // Вопросы философии. – 2007. – № 2. – С. 3–14.
60. Степин, В. С. Философская антропология и философия науки / В. С. Степин. – М., 1992.
61. Степин, В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1996.
62. Степин, В. С. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации / В. С. Степин, Л. Ф. Кузнецова. – М., 1994.
63. Традиции и революции в развитии науки. – М., 1991.
64. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М., 1986.
65. Философия и методология науки : в 2-х ч. – М., 1994. – Ч. 1–2.
66. Фролов, И. Т. Этика науки / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин. – М., 1987.
67. Яковлев, В. А. Диалектика творческого процесса в науке / В. А. Яковлев. – М., 1989.

К теме «Проблемы социальной философии»

68. Андреев, И. Л. Происхождение человека и общества / И. Л. Андреев. – М., 1988.
69. Барулин, В. С. Социальная философия / В. С. Барулин. – М., 1999.
70. Барулин, В. С. Социально-философская антропология / В. С. Барулин. – М., 1994.
71. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990.
72. Гумилев, Л. Н. География этноса в исторический период / Л. Н. Гумилев. – М., 1990.
73. Кочергин, А. Н. Философия и глобальные проблемы / А. Н. Кочергин. – М., 1996.
74. Крапивенский, С. Э. Социальная философия / С. Э. Крапивенский. – Волгоград, 1996.
75. Момджян, К. Х. Введение в социальную философию / К. Х. Момджян. – М., 1997.
76. Момджян, К. Х. Социум. Общество. История / К. Х. Момджян. – М., 1994.
77. Тойнби, А. Постигание истории / А. Тойнби. – М., 1992.
78. Чумаков, А. Н. Философия глобальных проблем / А. Н. Чумаков. – М., 1994.
79. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1991.