

ФИЛОСОФИЯ

Электронный учебник

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ	7
2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ	14
2.1. Философия Древнего Востока.....	14
2.1.1. Философия Древней Индии	14
2.1.2. Философия Древнего Китая.....	16
2.2. Античная философия	18
2.3. Средневековая философия	24
2.4. Философия эпохи Возрождения	27
2.5. Философия Нового времени.....	29
2.6. Философия XX в. и особенности современной философии.....	35
2.7. Русская философия.....	37
3. БЫТИЕ. СОЗНАНИЕ. ПОЗНАНИЕ	43
3.1. Проблема бытия в философии	43
3.1.1. Понятие бытия в истории философии	43
3.1.2. Основные типы и формы бытия	44
3.1.3. Основные онтологические концепции и их классификация	45
3.1.4. Понятие материи. Эволюция представлений о материи в истории философии.....	47
3.1.5. Движение, изменение и развитие как философские категории	50
3.1.6. Пространство и время в философии	51
3.1.7. Понятие диалектики. Диалектика и метафизика	53
3.2. Проблема сознания в философии	55
3.2.1. Сознание, его сущность и структура	55
3.2.2. Развитие представлений о сознании в истории философии	56
3.2.3. Сознание как самосознание	57
3.2.4. Сознание и бессознательное	58
3.2.5. Современные проблемы философии сознания	59
3.2.6. Трудная проблема сознания. Существование квалиа	59
3.2.7. Психофизиологическая проблема (проблема «сознание — тело»)	60
3.2.8. Проблема свободы воли.....	61
3.2.9. Сознание и искусственный интеллект	62
3.3. Теория и методология познания	63
3.3.1. Познание, его сущность и роль в обществе	63
3.3.2. Субъект и объект познания.....	64
3.3.3. Чувственное познание и его формы: ощущение, восприятие, представление	65
3.3.4. Рациональное познание и его формы: понятие, суждение, умозаключение.....	65
3.3.5. Эмпиризм и рационализм в гносеологии	66
3.3.6. Проблема истины в философии и науке.....	66
3.3.7. Формы научного познания: проблема, факт, гипотеза, теория	67
3.3.8. Понятие метода и методологии. Классификация методов познания.....	68

3.4. Логика как наука о мышлении	69
3.4.1. Понятие и категориально-понятийный аппарат логики	69
3.4.2. Законы логики.....	70
3.4.3. Понятие. Суждение. Умозаключение	72
4. ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО И КУЛЬТУРА В ФИЛОСОФИИ.....	85
4.1. Проблема человека в философии. Философская антропология	85
4.1.1. Основные подходы к определению человека в истории философии	85
4.1.2. Предмет философской антропологии, ее основные концепции.....	86
4.1.3. Смысл жизни и проблема смерти человека	88
4.1.4. Свобода и ответственность личности	90
4.1.5. Концепция постчеловека	91
4.2. Этические и эстетические ценности в философии.....	92
4.3. Философия культуры	98
4.3.1. Понятие культуры. Основные подходы к определению ее сущности.....	98
4.3.2. Культура и цивилизация	100
4.3.3. Понятие массовой культуры, условия и предпосылки ее формирования	101
4.3.4. Глобализация и развитие культуры	102
4.3.5. Межкультурное взаимодействие, его формы	104
4.4. Социальная философия.....	105
4.4.1. Предмет и проблемы социальной философии	105
4.4.2. Формационный и цивилизационный подходы к рассмотрению общества.....	107
4.4.3. Основные концепции современного развития общества.....	109
4.4.4. Типология общества.....	111
4.4.5. Глобальные проблемы и пути их решения.....	115
4.4.6. Перспективы развития современной цивилизации	117
5. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ТЕХНИКИ.....	118
5.1. Философия науки	118
5.1.1. Этапы становления науки	118
5.2. Философия техники	121
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	124
Библиографический список.....	125
Рекомендуемая литература.....	126

ВВЕДЕНИЕ

Курс философии для обучающихся высших учебных заведений выполняет ряд важных задач. Он ориентирует их в мире истории философии, знакомит с выдающимися мыслителями, повлиявшими на определение идеалов общества и целей деятельности человека, формирование представлений о справедливости и добре, способах их достижения, возможностях и принципах диалога как между отдельными людьми, так и разными культурами.

Именно философия как рациональный способ объяснения мира положила начало научному знанию, с которым была тесно сопряжена на протяжении многих веков. Взаимодействует философия и с другими видами мировоззрения, формами и видами культуры: наукой, религией, искусством, обыденной культурой. При всей этой тесной связи с иными сферами культуры и жизнедеятельности человека философия всегда выполняла свое собственное предназначение — миссию самосознания культуры, выражала сущность наличной культуры и определяла смысловое ядро культуры будущего.

Философское знание необходимо и для определения содержания, форм и средств межкультурной коммуникации, в рамках которой обнаруживаются общее и особенное в разных культурах, определяются универсальные ценностные основания для диалога, разрабатываются эффективные формы социального взаимодействия.

Вышесказанным отнюдь не исчерпывается многообразие философии и обозначение её роли в обществе, культуре и жизни людей. Но подчеркивается значимость философии для развития мышления человека, определения его места в современном сложном пространстве социума с помощью критического отбора информации и навыков целеполагания, формирования целостной картины мира и выработки принципов и методов деятельности личности на основе ценностей культуры.

1. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ

Философия как тип мировоззрения. Философия (*др.-греч.* φιλοσοφία дословно «любовь к мудрости») — в переводе с греческого языка означает «любовь к мудрости». Являясь древнейшей формой знания, философия аккумулирует многовековую мудрость, духовные ценности человечества, ориентирует людей в окружающем мире. Философы ставят и решают разнообразные вопросы мировоззренческого характера. К их числу относятся вопросы о сущности мира, предельных основаниях бытия, конечности или бесконечности мира, возможности его создания или вечности существования в соответствии с естественными законами. Особое место и значение имеют проблемы, обусловленные спецификой человеческого бытия: что представляет собой сознание и как оно возникло? как можно определить сущность и специфику бытия духа? каково место человека в мире; познаваем ли мир? что такое добро и зло? и т.д.

Исходное определение мировоззрения — совокупность взглядов на мир и место человека в нем. Мировоззрение представляет собой высшую форму самосознания человека, позволяющую ему не только ориентироваться в окружающей действительности, но и, базируясь на определенном понимании действительности, сознательно регулировать свою жизнедеятельность.

Мировоззрение формируется в условиях повседневной жизни людей. Основные его компоненты — знания и ценности, основные исторические типы мировоззрения — мифологическое, религиозное, философское и научное. Типология мировоззрений отражает возможности получения знаний о мире, конкретные способы решения вопросов о смысле жизни, соотношении материального и идеального, добра и зла и т.д.

Архаические формы постижения мира были обусловлены религиозно-мифологическими основаниями. Архаические мифы — это мудрое коллективное творчество людей, основанное на чувственном, образном восприятии мира, с необычными обобщениями и опорой на вымысел. Отличительные характеристики мифологического мировоззрения: антропоморфизм (наделение всех явлений природного и социального мира человеческими чертами); синкретизм (слитность, нерасчлененность разнородных предметов и явлений реальной жизни, невыделенность сознающего субъекта из мира природы); описательный характер в объяснении явлений реального мира. Миф сочетает естественное и сверхъестественное, мысли и эмоции. Знание о порядке организации мира в целом в мифологической картине мира представлено в совокупности конкретно-чувственных образов, характеризуется символически-образным подходом к объяснению и постижению мира. В силу своей простоты и доступности восприятия, образности и символичности подачи информации, этической и художественной привлекательности мифологическое сознание и в современном мире занимает значительное место в духовной культуре.

Религиозное мировоззрение основывается на вере в непостижимые надприродные сверхъестественные силы. Для ранних форм религиозного мировоззрения (языческие религии древности) характерно слияние с мифологическим способом объяснения мира, так как они одинаково опираются на эмоционально-чувственное восприятие реальности. Самые ранние формы религиозных верований — анимизм, тотемизм, сущность которых состоит в почитании и преклонении перед различными предметами окружающего мира, вере в существование души и духов. Религиозное мировоззрение исходит из того, что эмпирическая, материальная действительность не является самодостаточной и нуждается в высшей, духовной, божественной реальности. В развитии религии возникла культовая система, система обрядовых действий, направленных на установление отношений человека с Богом. Кроме того, в отличие от мифологии религия выражена в форме вероучения — совокупности догматических положений веры.

В противоположность религии и мифологии философия пытается построить картину мира в логике рационального осмысления мира, т.е., основываясь на способности мышления, целостно охватить отношения человека к миру, обществу, аргументируя свои положения и утверждения. Философ всегда строит систему ценностей мира и тем самым показывает исходные основания человеческой деятельности.

Философия формировалась как более сложная разработанная форма представлений о мире, и, прежде чем она возникла, человечество создало более простые, хотя и не менее важные для бытия человека, формы мировоззрения. Первоначально термин «философия» был синонимом зарождающейся теоретической мысли. Философские размышления о мире существовали в тесном единстве с зачатками математических, астрономических и других конкретно-научных знаний. Именно в рамках философии возникали и развивались наиболее общие представления о действительности.

Исторически происходило разграничение жизненно-практического уровня мировоззрения, формирующегося под влиянием непосредственного жизненного опыта, здравого смысла, и теоретического уровня, основанного на конкретно-научном и философском отражении мира. Изначально философия отвечала на вопросы, которые уже были поставлены мифологией и религией. Однако способ решения этих вопросов у нее уже был иным, он основывался на теоретическом, согласующемся с практикой, анализе проблем. Как и любая другая наука, возникающая и развивающаяся в истории цивилизации, философия соответствует критериям научного знания. Собственно критерии получения точного знания и формулирования теорий, претендующих на объективность и истинность, формировались в становлении философии. Научное знание основывается на выделении собственного предмета и методов изучения реальности, обладает системным характером, формулирует собственные законы и понятия (категории), опирается на обоснованность и доказательность своих суждений. Философия не только отражает мир в понятийно-логической форме, но и разрабатывает смысложизненные, ценностные ориентиры поведения людей. В философском знании органично соединены знание и понимание как личностное осознание, изменение способа существования субъекта.

Специфика философии как мировоззрения заключается также в том, что она подытоживает основные результаты, достигнутые в сфере мировоззренческого сознания в каждую данную эпоху, и осуществляет критическую рефлексию базовых ценностей человечества. Имея дело с предельными основаниями культуры, такими как «бытие», «природа», «общество», «история», «человек», «личность», «самосознание», философия выводит мировоззрение человека на фундаментальный уровень, позволяющий ему раскрыть собственные возможности и границы, реализовать объективную потребность в самоопределении человека в мире.

Мифологическая, религиозная, философская и научная картины мира. Стремительный рост престижа и практической значимости научного знания в истории цивилизации поставил вопрос о разграничении понятий «научно-теоретическое мировоззрение» и «научная картина мира». Понятие «картина мира» охватывает совокупность знаний об устройстве мира, соответствующих определенной исторической эпохе. Научная картина мира — особая форма систематизации знаний посредством фундаментальных понятий, представлений и принципов, полученных на том или ином этапе исторического развития. Ее основные компоненты: представления о фундаментальных объектах, типологии объектов, их взаимосвязи и взаимодействии, пространстве и времени. В современной культуре принято представлять научную картину мира как компонент мировоззрения, его предметную сторону.

Хронологически первым целостным образом реальности являлась религиозно-мифологическая картина мира. Одновременно с возникновением философских учений классической поры началось формирование философской картины мира как совокупности обобщенных, системно-организованных и теоретически обоснованных представлений о мире в его целостном единстве и месте в человека нем. Философская картина мира отражает мир в предельно общих понятиях и категориях: бытие, материя, дух, человек, разум, движение, развитие и т.д. Философские картины мира множественны и не похожи одна на другую, поскольку отражают уникальность концепций отдельных мыслителей в зависимости от социокультурных особенностей эпохи. Но их всегда объединяют между собой интеллектуальность рассмотрения, своя внутренняя логика, постоянная критичность, общность и присутствие проблем, составляющих сущность философского рассмотрения мира.

В эпоху Нового времени происходит отделение научной картины мира от философской, что было обусловлено созданием классической механики *Исааком Ньютоном* (1643–1727). Научная картина мира в XVII в. формируется в логике экспериментально-математического естествознания, представляет устойчивую систему установок и принципов постижения природной действительности.

Предмет и объект философского знания. В любой науке различают предмет и объект исследования. *Объект* составляет вся реальность, попадающая в поле внимания. *Предмет* представляет те стороны, свойства реальности, которые выявляются в связи со специфическими целями исследователя или изучающего. Для философии специфический объект изучения — отношение человек — мир, причем это отношение исследуется в наиболее общем плане, прежде всего для того, чтобы человек мог получить какие-либо устойчивые жизненные ориентиры, обрести смысл своего бытия.

Философия пытается не просто утвердить какую-то приемлемую для человека картину мира, но построить знание о всеобщем и бесконечном по принципу логической последовательности, принятому в системе естественно-научного знания.

Историки философии отмечают, что существование множества несовместимых между собой философских учений в процессе развития философии значительно усложняет определение ее предмета. Во все периоды философия постоянно воспроизводит вопросы о своей сущности и предмете. Первые мыслители античного мира стремились понять происхождение многообразных природных явлений, формулируя вопрос о первооснове всего существующего. Для христианской религиозной философии основным является вопрос о восхождении личности, ее самосознания к Богу. Начиная с эпохи Возрождения, интенсивно развивается процесс размежевания философии и частнонаучного знания. Философия уже не занимается проблемами конкретных наук, но с эпохи Нового времени сосредоточивается на исследовании предельно общих характеристик самого человека, общества, базовых ценностей человеческой жизни. С XIX в. в фокусе ее внимания — осмысление закономерностей развития науки и техники, их воздействия на выбор тех или иных путей социального развития. Изменение предмета философии в различные исторические эпохи обусловлено тем, что философия исследует мир, раскрывая смыслы отношения объектов, процессов мира и человека. Философия строит систему ценностей, демонстрируя тем самым исходные основания человеческой деятельности. *Иммануил Кант* (1724–1804) сформулировал три кардинальных вопроса: Что я могу знать? Что должен делать? На что могу надеяться? Эти вопросы отражают сущностные интересы человеческого разума и являются исходной позицией философского сознания. Ответы, которые дает определенная историческая эпоха, не могут быть окончательными, поскольку в своем развитии человечество вновь и вновь ставит эти вопросы. На языке науки эти сущностные смыслы человеческой жизни, фундаментальные категории картины мира называются универсалиями. Российский философ *В.С. Стетин* (1934–2018) определяет смысл существования философии, утверждая ее назначение как рефлексии над универсалиями культуры, их выражение в логически-понятийной форме философских категорий. Каждый человек, обладая самосознанием, может осмысливать свои действия, отслеживать сам процесс своих переживаний и мыслей — это и есть рефлексия. Она включает в себя размышление и осознание происходящего вокруг, основывается на моменте отвлечения сознания от наличной повседневности. Высшим видом рефлексии является рефлексия мышления над предельными основаниями знания и жизнедеятельности человека, что и составляет собственно предмет философии.

Традиционно предмет философии определяется следующим образом — всеобщие формы бытия и познания, целостное представление о действительности, всеобщее отношение человека к миру.

Фундаментальная мировоззренческая проблема об отношении человека к миру в философско-теоретической форме представлена в **основном вопросе философии**. Он был сформулирован в XIX в. *Ф. Энгельсом* (1820–1895), его не может обойти ни одна более или менее развитая философская система. Суть его заключается в следующем: как мыслитель решает вопрос об отношении мышления к бытию, духа к материи? Первая (онтологическая) сторона основного вопроса философии — что является первичным и определяющим: бытие (материя) или мышление (сознание), природа или дух, материальное или идеальное, вторая (гносеологическая) — заключается в вопросах о том, познаваем ли мир, способно ли мышление познать мир таким, каким он существует в действительности.

В зависимости от того, как отвечают философы на этот вопрос, они подразделяются на материалистов и идеалистов. Сторонники материализма утверждают, что первична материя (природа, Вселенная), а сознание есть продукт, свойство высокоорганизованной материи — человеческого мозга. Представители идеализма считают, что духовное начало является первичным, оно определяет действительность, порождает все материальные явления, явления природы и общественной жизни. Выделяют объективный и субъективный идеализм. Первые понимают под духовной субстанцией высшее духовное первоначало (мировой разум, мировую идею, Бога и т.п.). Субъективный идеализм утверждает, что в основе мира — сознание субъекта, ощущения, восприятия человека.

В зависимости от ответа на вопрос, познаваем ли мир, философы подразделяются на сторонников познавательного оптимизма, считающих, что мир познаваем, и агностиков, отрицающих возможность адекватного познания человеком мира.

Основной вопрос философии позволяет лучше понять специфику и структуру философского знания, преемственность, сходство и различие в развитии философских школ в истории философии и в современном ее состоянии. Вместе с тем материализм и идеализм не всегда составляли два абсолютно противоположных «лагеря», в решении некоторых вопросов они соприкасались и даже перекрещивались.

Из сути основного вопроса философии следуют другие важные проблемы, раскрывающие предельно общие характеристики как самого человека, так и всего мира. К числу коренных мировоззренческих проблем относятся вопросы о развитии и происхождении мира и человека, в целом — о сущности и формах бытия.

К области познавательного отношения человека к миру относятся выяснение возможностей пределов познания, оптимальных форм и методов познавательной деятельности, проблема изменения взаимодействия субъекта и объекта в познавательных отношениях, постановка вопроса об условиях достоверности и истинности знания.

Структура, специфика и сущность философского знания. Структура философии изменялась и развивалась на протяжении всей истории философии. Так, *Аристотель* (384–322 до н. э.) выделял в философии следующие части: теоретическую, предметом которой являются бытие как таковое, его причины, начала, состав; практическую — учение о человеческой деятельности, которое составляет этика и политика; поэтическую — учение о творчестве. У стоиков философия делилась на логику, физику (учение о природе) и этику.

В XVII в. в философии получила развитие теория познания (гносеология). *Фрэнсис Бэкон* (1561–1626) в составе «первой философии» (собственно философии) выделял: естественную теологию, антропологию и естественную философию. Антропология включала философию человека (в ее составе — психология, логика, теория познания и этика) и гражданскую философию (политику). Естественная философия включала в себя физику (учение о природе) и метафизику (учение о причинах неизменного сущего). Рене Декарт актуализировал вопрос о необходимости нахождения истинного метода познания для определения начала новой философии. Поиски такого метода стали одной из важных причин активного развития теории познания и философии сознания в Новое время.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) в «Энциклопедии философских наук» (1817, 1827) определил три основные части философского учения: логику, философию природы и философию духа.

Современная традиционная структура философского знания включает: историю философии, онтологию, гносеологию, социальную философию, философскую антропологию, этику, эстетику, логику, аксиологию.

История философии — раздел философии, изучающий исторические типы философии. Предмет истории философии — процесс развития философии с ее зарождения в древних Китае, Индии, Греции и до настоящего времени, а также реконструкция, описание, осмысление как историко-философского процесса в целом, так и отдельных его этапов развития. *Онтология* — учение о бытии, раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего. Философия как особая форма осознания человеком своего бытия призвана дать человеку знание о мире, ответить на вопросы: что представляет собой мир как таковой? какова его природа? что лежит в основе мира? каким образом он существует? В онтологии анализируются всеобщие свойства и структура мира, всеобщие закономерности бытия как такового.

Теория познания (гносеология, эпистемология) — раздел философии, в котором определяются природа и возможности знания, границы познания и условия его достоверности. Вопросы познания интересовали философов с первых этапов развития философии. Однако теория познания оказывается в центре внимания философских исследований в XVII в., когда формируется классическая теория познания. В теорию познания включается теория науки (*эпистемология*), в ней исследуется специфика познавательной деятельности в науке.

Социальная философия — раздел, в котором выявляются сущность общества, его качественное отличие от природы, общие закономерности исторического процесса. В рамках социальной философии выясняются вопросы о том, что такое общество, что можно отнести к общественным явлениям, в чем специфика социальных закономерностей. Разделом социальной философии является философия истории, предмет которой — сущность, закономерности, субъекты и механизмы исторического процесса.

Философская антропология — раздел, предметом которого является природа, сущность и особенности существования человека как особой формы бытия. В задачи философской антропологии входят определение основ бытия человека, выявление его места и роли в мире.

Аксиология — учение о ценностях, раздел, в котором ценности рассматриваются как ядро культурных универсалий, основа бытия человека и общества, определяющая направленность и способы их развития. В рамках аксиологии ценности выступают как общезначимые принципы, задающие деятельность людей и их взаимодействие.

Этика — раздел философии, предмет которого — мораль. В задачи этики входит выявление фундаментальных оснований справедливых и разумных действий людей, включая принципы человеческого сосуществования и взаимодействия.

Эстетика направлена на осмысление сущности прекрасного, определение форм его проявления в природе и искусстве, особенностей его воздействия на человека. В этот раздел также включены представления об искусстве как особой форме общественного сознания, теория искусств, анализ форм эстетического восприятия и переживания.

Логика — учение о формах, в которых протекает мышление, о последовательном и упорядоченном мышлении. Предметом логики являются формы выражения мыслей и развития знаний, приемы и методы познания, особые законы мышления.

Выделяются также специальные направления, возникшие в связи с появлением ряда проблем — философия науки, техники, культуры, природы, искусства, религии и т.п.

Таким образом, становление структуры философского знания связано с историей философии, появлением новых предметных областей философских исследований, потребностями человека и развивающегося общества.

Функции философии. Определение функций философии связано с выяснением круга решаемых философией задач в отношении к человеку и обществу. В процессе истории философии изменяется предмет философского знания, способы и формы решения философских проблем, в то же время наблюдается преемственность функций философии. К основным функциям философии относятся:

1. *Мировоззренческая функция* направлена на формирование обобщенного абстрактно-теоретического видения мира. В философских учениях и концепциях формируется картина мира, основанием которой являются обобщенные, систематизированные, рационально-аргументированные знания, взгляды и убеждения. Реализуя мировоззренческую функцию, философия становится не только способом формирования целостной картины мира, но и выполняет задачу определения места человека в мире, принципов и форм взаимодействия с ним.

2. *Гуманистическая функция* тесно связана с мировоззренческой. Она состоит в осмыслении феномена человека, определении его предназначения и места в мире в соответствии с идеалами и целями приоритета человеческой жизни, реализации возможностей развития личности в ее взаимодействии с другими.

3. *Аксиологическая функция* раскрывается в формировании представлений о ценностях, общественных идеалах, рефлексии социальной действительности через призму освоения этих ценностей, развитии способности оценивать объект исходя из его значимости, осмыслении наличного бытия и постановке задач его позитивного изменения в соответствии с ценностями гармоничного развития человека и общества.

4. *Социальная функция* акцентирует внимание на проблемах и задачах развития общества. Она направлена на объяснение социальных процессов, выявление взаимосвязи общественного сознания и общественного бытия, определение возможностей и способов его материального и духовного совершенствования, перспектив становлении новых социокультурных реалий.

5. *Культурно-воспитательная функция* конкретизирует и вырабатывает способы реализации вышеназванных функций через определение требований к становлению личности человека, через развитие мышления и культуры личности. Рефлексивный вектор этой функции связан с осознанием человеком необходимости самопознания. Культурно-воспитательная функция также связана с формированием культурно-коммуникационных компетенций в пространстве социокультурного диалога.

6. *Критическая* — реализуется через критический анализ информации с точки зрения ее достоверности и обоснованности, согласно определенным критериям истины. Посредством этой функции выявляются разного рода заблуждения, недостоверные факты, мифологемы, стереотипы и догмы в социальной практике и познании.

7. *Методологическая функция* направлена на разработку способов и методов познания мира. В философии обосновывается необходимость общих принципов и методов познания мира для создания целостной картины мира. Эта функция находит выражение в категориальном определении универсальных методов познания и деятельности относительно мира и человека.

8. *Эвристическая функция* заключается в содействии философии приросту научных знаний. Эта функция раскрывается в создании гипотез и обосновании теорий с помощью общеполитических методов; разработке обобщенных концепций о формах и направлениях развития, будущего состоянии объектов, процессов природы и общества; интеграции результатов конкретных научных дисциплин с помощью обобщающих философских категорий (субъект, объект, развитие, движение и др.), объединении разных форм познавательного опыта.

Функции философии в своей совокупности образуют систему функций, связанную с разными сторонами философского познания, спецификой предмета философии и ее социокультурной значимостью.

Роль философии в культуре. Роль философии в обществе и культуре определяется всей системой функций философского знания. Мировоззренческая, гуманистическая, социальная, аксиологическая, культурно-воспитательная функции философии способствуют формированию целостной картины мира, становлению социального идеала и прогрессивных форм социальной практики, определению ценностных оснований жизни человека и социальных процессов, выявлению путей совершенствования человека и социума, реализации принципов гуманизма. Критическая, методологическая, эвристическая функции закрепляют место философии как особого способа рационального освоения мира, связанного с отбором и критическим анализом информации, разработкой универсальных методов познания, прогрессом научных знаний. Однако помимо этих важных задач философия реализует в культуре фундаментальную цель смыслообразования, являющегося основным свойством культуры как таковой.

Философию называют самосознанием культуры, поскольку она выражает сущность наличной культуры и определяет смысловое ядро культуры будущего. Роль философии в культуре определяется как функциями самой философии, так и сущностью культуры и механизмами ее воспроизводства и развития. Для понимания особенностей культуры, ее сущности необходимо отразить особый опыт «схематизации» ее содержания, результатом которого являются культурные универсалии, выступающие способом закрепления и формой трансляции социально-исторического опыта. В отечественной философии развернутый анализ самого понятия «универсалии культуры — мировоззренческие универсалии» представлен в работах известного философа В.С. Степина.

Среди всего многообразия культурных феноменов каждой исторической эпохи, как пишет В.С. Степин, можно выявить особые «глубинные программы социальной жизнедеятельности», которые пронизывают и организуют культурные образования в целостную систему [1, с. 15]. Это обобщенная система представлений, которые формируют целостный образ человеческого мира. Формой их реализации, по Степину, являются мировоззренческие универсалии культуры, в которых аккумулируется исторически накопленный социальный опыт. В системе этих культурных универсалий человек осмысливает и переживает мир, создает целостную картину мира, исходя из своего опыта и деятельности.

В культуре определенной исторической эпохи наблюдаются конкретные проявления этих категориальных схем. Это особый способ «схематизации» содержания культуры, его дальнейшего закрепления и специфически культурная форма передачи социально-исторического опыта.

В философии осуществляется рефлексия над культурными универсалиями. Задача философии — уловить смысловые интенции культуры, критически их осмыслить и обсудить. На следующем этапе философия преобразует «первичные категориальные смыслообразы» (В.С. Степин) в понятия. С этими абстрактными понятиями, идеальными объектами «мышление начинает работать как с особыми сущностями». Так, философия выполняет миссию рационализации, теоретизирования и понятийной объективации мировоззренческих универсалий. Смыслы культуры оформляются в категориальные универсальные понятия, тем самым приобретая способность к трансляции и развитию.

В данном ракурсе философия понимается как особый способ образования жизненных смыслов и ценностей и их закрепления в понятиях и категориях.

Философия значима для человека еще и потому, что, рефлексировав над мировоззренческими универсалиями, она не только выявляет культурные смыслы, анализирует и закрепляет их, но и создает на их основе новые, выполняющие функции духовного идеала и прогностических программ жизнедеятельности людей. Таким образом, человек не только приобретает возможность ориентации и адаптации в быстро меняющемся мире, но и с помощью философского знания может определять перспективы и векторы собственного совершенствования в социокультурном пространстве.

С культурной миссией и антропологической значимостью философии связана ее роль в обществе. В рамках своих социальных функций философия стремится объяснить общественные процессы и явления, определить задачи и механизмы развития общества, способы и возможности его совершенствования.

2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

2.1. Философия Древнего Востока

2.1.1. Философия Древней Индии

Философия Древней Индии тесно связана с индийской культурой и развитием общества. Древнеиндийское общество делилось на варны, это деление легло в основу кастовой социальной системы и повлияло на генезис и становление древнеиндийской философии. Понятие «варна» впервые встречается в Ригведе, или «Веде гимнов», одном из древнейших религиозных индийских текстов, время создания которого примерно II тыс. до н. э. Ведическая литература — это начало древнеиндийского философско-религиозного мышления. Основными писаниями на ведийском санскрите были самхиты — сборники мантр для совершения огненных жертвоприношений во времена исторической ведийской религии. Они считаются самой древней частью Вед. Существуют четыре самхиты: Ригведа, Яджурведа, Самаведа, Атхарваведа.

Собственно философской частью были Упанишады, в которых в основном обсуждаются религиозно-философские вопросы. В них определяется первооснова бытия — универсальный принцип. Эту роль выполняет безличное сущее (брахма), отождествляемое также с духовной сущностью индивида (атма). В Упанишадах выявляются условия тождества бытия каждого индивида с универсальной сущностью всего окружающего мира (условия соединения брахма с атма — человека с Богом). Неотделимой частью этого учения является концепция круговорота жизни — сансара, с которой связан закон воздаяния (карма).

В учение о круговороте жизни — сансаре — человеческая жизнь рассматривается как определенная форма в бесконечной цепи перерождения. Закон кармы детерминирует будущее рождение. Тот, чьи действия не были правильными, может в будущем родиться представителем низшей касты либо вне касты, например в теле животного.

Познание состоит в полном осознании тождества атмана и брахмы. Тот, кто окажется способен на это, освобождается от бесконечной цепи перерождений (сансары). Индивидуальная душа возносится к браhme, где остается вечно, выходит из-под влияния кармы и освобождается из круга перерождений — сансары.

По отношению к Ведам древнеиндийские философские школы разделяют на ортодоксальные, те, кто признает их авторитет: веданта, миманса, санкхья, йога, ньяя, вайшешика; неортодоксальные — джайнизм, буддизм, локаята.

К важнейшим направлениям древнеиндийской философии относят:

1. *Джайнизм*. Возник в V в. до н. э. в Бихаре. Основателем является Джина из богатого рода на Северо-Востоке Индии. Джина означает «победитель» (над круговоротом перерождений и кармой). Основой философского учения джайнизма является представление о том, что сущность человека двояка: с одной стороны, материальна (аджива), с другой — духовна (джива), их связывает тонкая материя — карма. Это приводит к возникновению индивида. Освобождение от сансары возможно путем избавления от злых и добрых карм с помощью аскезы и совершения добрых дел. Злые кармы негативно влияют на свойства души; добрые — держат душу в круговороте перерождений. В качестве основной цели определялось освобождение от перерождений. Достичь его, согласно джайнизму, мог аскет, соблюдавший строгие правила, среди которых особое значение имела ахимса — непричинение вреда живым существам.

2. *Буддизм*. Возник в середине I тыс. до н. э. в Древней Индии (в настоящее время на этой территории существуют несколько государств — Индия, Пакистан, Бангладеш и Непал, островное государство Шри-Ланка). Это неортодоксальное по отношению к Ведам, оппозиционное брахманизму учение. Во время правления царя империи Мауриев Ашоки (273–232 гг. правления до н. э.) буддизм стал распространяться как в Индии, так и за ее пределами. В конце IX в. буддизм стал общеазиатским философско-религиозным учением.

Существует традиционное жизнеописание Будды на основе синтеза ряда буддийских текстов («Жизнь Будды» Ашвагхоши, «Лалитавистара» и др.). Эта легендарная биография важна и для понимания основ буддизма.

При определенном различии школ и направлений в буддизме существует круг идей, в том или ином виде характерных для всех них. Эти базовые идеи составляют так называемые основы учения буддизма. Они включают: четыре благородные истины, учение о причинно-зависимом происхождении и карме, доктрины анатмавады («бессамостности») и кшаникавады (учение о мгновенности), космологию.

Четыре Благородные Истины:

Первая Благородная Истина — это истина о страдании. Обычно ее формулируют: «Все есть страдание. Рождение — страдание, болезнь — страдание, смерть — страдание». Страдание — это атрибут бытия.

Вторая Благородная Истина раскрывает причину страдания как привязанность (влечение, желание) к жизни в самом широком смысле.

Третья Благородная Истина — истина о прекращении страдания. Выход из циклического, повторяющегося мира сансары связан с достижением особого состояния — нирваны. В нирване угасают страсти, иллюзии, омрачения, следовательно, угасают причины страданий и как итог прекращаются страдания.

Четвертая Благородная Истина определяет путь достижения нирваны, прекращения страданий — это, так называемый, Благородный Восьмеричный Путь.

Одна из фундаментальных онтологических проблем в буддизме — учение о дхармах (Абхидхарма). Дхармы — это несубстанциальные и мгновенные элементарные психофизические состояния-элементы, образующие группы (скандхи), которые формируют то, что обычно называют личностью, определяя ее «бессущность». Постоянно возникающие и исчезающие дхармы образуют поток, в опыте восприятия проявляющийся как «живое существо». При этом каждая дхарма (и весь комплекс дхарм — живое существо) существует лишь мгновение и в следующее заменяется новой дхармой, которая причинно обусловлена предыдущей. Поток дхарм, образующий живое существо, постоянный и отдельно прерывистый одновременно.

В процессе развития в буддизме сформировались школы и направления:

– Тхеравада — монашеская форма буддизма: только монахи могут достичь нирваны, им открыты все наставления Благословенного, они способны заниматься буддийскими методами психопрактики. Сторонники другого, возникшего позже, направления «махаяана» дали Тхераваде название «хинаяна» («малая колесница»).

– Махаяна («большая колесница») — направление в буддизме, получившее развитие с начала нашей эры. Согласно Махаяне, принятие монашеских обетов и уход в монастырь не являются непременными условиями обретения состояния Будды. Идеальной личностью является не обретший нирвану архат, а бодхисаттва, цель которого — благо всех живых существ.

– Ваджраяна («алмазный путь»), или мантраяна («путь мантры») — направление буддизма, возникшее как особая эзотерическая практика внутри махаяны и получившее значительное развитие и популярность не только на Востоке, но и на Западе. Ее сторонники считают, что в каждом есть как алмаз (ваджра) несокрушимая «природа Будды», которую адепт способен осознать и реализовать в своем теле с помощью особой практики, включающей йогу и специальные ритуалы.

3. *Локаята*. По традиции возникновение локаяты связывают с трудами мудреца Брихаспати, также отдельные атеистические и антиведийские выпады приписываются легендарному философу Чарваке, поэтому термин «локаята» обычно употребляется в качестве синонима «чарвака». Кроме того второе название школы связывают с не менее противоречивой этимологией слов «чару» и «вака», сочетание которых буквально означает «красивая речь», либо со значением «чарв» — «есть», которое соотносят со стремлением представителей этого направления к наслаждениям.

До нашего времени тексты самих локаятиков и их последователей не дошли. Источником знаний о локаяте являются средневековые индийские труды, в которых сжато излагаются основы древних философских учений. Материалистическая сущность локаяты выражена индийским драматургом второй половины XI в. Кришнамишра в аллегорической драме «Прабодхачандродая»: «земля, вода, огонь и воздух суть элементы; богатство и наслаждение являются целью человеческого существования. Материя может мыслить. Никакого другого мира не существует. Смерть — конец всему» [2, с. 233].

Чарваки считали, что каждый материальный элемент имеет свойственную ему определенную природу. Эти элементы в сочетании с присущими им законами сами образуют окружающий нас мир, и поэтому нет необходимости в существовании Бога. Неслучайно их учение соотносят с атеизмом. Вопросы сознания и этики чарваки также выводили из своих материалистических идей. Сознание появляется в живом теле как продукт влияния стихий материи. Человек испытывает наслаждения и страдания, полностью страдания исключить нельзя, но можно свести к минимуму. Цель жизни — получение удовольствий.

О взглядах представителей этого направления известно из более поздних текстов индийской литературы, причем в изложении их критиков. Вероятно, основная заслуга философии чарвака-локаята заключается в том, что она выдвигала новые философские проблемы в острой форме, тем самым принуждая других мыслителей к критическому осмыслению построений и оснований своих учений.

К началу нашей эры в идеологии Индии решающее значение приобретает *индуизм*. Индуизм в широком понимании — это комплекс религиозно-философских учений. В его содержание и практику включены: почитание Вед, вера в Бога в той или иной форме, понимание духовной сущности человека, определение пути спасения как исхода из повторяющегося преходящего в вечное.

Индийские религиозно-философские учения являются частью мирового философского процесса и обладают «родовыми» признаками философии как способа постижения мира — стремлением к выработке обобщенных универсалий, определяющих мир и место человека в нем, дискуссионностью в способах выражения идей, исследовательской направленностью.

2.1.2. Философия Древнего Китая

В китайской философии создано самобытное представление о человеке и мире, способах их гармонизации, основах и правилах общественного устройства и управления государством. Стабильность и обращение к прошлому — характерные черты философии Древнего Китая.

Первые письменные китайские памятники возникли в I пол. I тыс. до н. э. Они включали художественные тексты, исторические произведения, изложение законов и правил поведения, философские тексты. Авторитет образованности в Китае был очень велик: с III в. н. э. и вплоть до начала XX в., чтобы получить государственную должность, необходимо было сдавать экзамен.

Наиболее ранним текстом китайской книжной культуры является «Книга перемен» («И цзин»), датируемый ок. IV в. до н. э. Структура текста включает 64 гексаграммы и предназначается для гадания. «И цзин» положена в основу главных направлений религиозно-философской мысли Китая — конфуцианства и даосизма и формальной нумерологической (сян шу чжи сюэ) методологии традиционного китайского знания. В восприятии европейской интеллектуальной мысли данный текст — образец восточной мудрости.

Именно в данном тексте говорится о противоположных началах «инь» и «ян». Ян (мужское начало) определяется как нечто активное, всепроникающее, освещающее, инь (женское начало) — как ожидание, пассивное начало. Ян, достигая предела, превращается в «инь», «инь», достигая предела, превращается в ян. Ян и инь составляют двойственную основу мира и символически определяют противоположности: Небо и Землю, Солнце и Луну, мужское и женское начала и т.п.

Чередование инь и ян называется путем Дао. Этот путь переживают все вещи. «Книга перемен» прослеживает Дао как путь вещей и мира в движении. Дуализм противоположных инь — ян — источник изменчивости и развития всех явлений и процессов в мире, основа китайской диалектики.

Основные направления древнекитайской философии:

- *Конфуцианство*. Конфуцианство возникло в VI в. до н. э. Его основатель *Конфуций* (551–479 до н. э.) пользуется несомненным авторитетом и считается великим мудрецом и в современном Китае. К задачам образования и эффективного государственного устройства Конфуций относил воспитание людей в духе почтения и уважения к окружающим, обществу. По Конфуцию, знание и добродетель едины и взаимосвязаны. Мыслитель считал, что человек — это, прежде всего, часть общества, поэтому его учение социцентрично и пронизано этическими идеями. Соответственно цель образования — подготовить человека к надлежащей социальной роли.

Взгляды Конфуция нашли отражение в составленном в V–IV вв. до н. э. труде «Лунь юй» («Суждения и беседы»). Этот сборник диалогов, различных исторических и бытовых описаний содержит высказывания Конфуция, его учеников и их последователей.

Последователями Конфуция были:

- *Мэн-цзы* (IV–III вв. до н. э.). Ему принадлежит учение о «доброй природе» (син шань) человека. Мэн-цзы утверждал, что человек от рождения добр и имеет общие положительные свойства: сострадание, стыд, скромность, умение отличать истину от лжи. Вследствие дурного влияния общества эти качества утрачиваются.

Познание мира у философа было связано с самопознанием, исходя из того, что во внутреннем мире человека «полнота всех вещей». Поэтому «исчерпывающий свое сердце познает свою природу, а познание своей природы означает познание Неба» [3, с. 362–367].

- *Сюнь-цзы* (III в. до н. э.). Его отличает особое натурфилософское понимание природы — единственной объективной естественной реальности. Поскольку эта реальность — источник сущего, то тем самым отрицается божественное начало мира, определяющее жизнь людей.

Сюнь-цзы выдвинул тезис о дурной природе человека. Он утверждал, что все способности и хорошие свойства человека являются результатом воспитания, его основа — «благопристойность» (ли) и чувство долга (и).

- *Моизм*. Основателем этого религиозно-философского направления является *Мо-цзы* (V–IV вв. до н. э.), отрицавший предопределение судьбы человека. Она зависит, по мнению мыслителя, от того, как человек будет осуществлять принцип всеобщей любви, выражающий небесную волю. В соответствии с этим «небесный владыка» награждает или наказывает человека. Источник общих нравственных норм — древние «совершенномудрые» правители, следовавшие принципу «всеобщей любви и взаимной выгоды», общей меры взаимной гуманности.

- *Школа имен (Мин Цзя)* — одна из ведущих китайских философских школ IV–III вв. до н. э. Внимание представителей этой школы было сосредоточено на формах, способах, закономерностях рассуждения и познания, отношении вещей и их наименований. Данная школа сыграла значительную роль в генезисе логики.

Представитель этой школы Хуэй Ши (IV в. до н. э.) связывал различия между вещами и явлениями с конкретными характеристиками времени, места и условий. Гунсунь Лун (IV–III вв. до н. э.) считал, что мир состоит из отдельных «вещей», имеющих разнородные качества, которые воспринимаются различными органами чувств и синтезируются «духом» (шэнь). Необходимость соответствия «имен» и «реалий» нашла отражение в знаменитых парадоксах мыслителя, таких как: «Белая лошадь не есть лошадь», — в котором зафиксировано различие «имен» «белая лошадь» и «лошадь». Парадоксы Гунсунь Луна интерпретируют как выражение проблемы соотношения единичного и общего, содержания и объема понятий, сравнения понятий и т.п.

• **Даосизм.** Возник на рубеже IV–III вв. до н. э., основатель — *Лао-цзы* («старый учитель»). Изначальный даосизм связан с созданием оригинальной древнекитайской онтологии. Ее сущность определяется характеристиками Дао, представленными в трактате «Дао дэ цзин». Дао выступает: 1) как отдельное, постоянное, пребывающее в покое, непознаваемое, недоступное понятийному выражению, порождающее «отсутствие / небытие»; 2) как всеохватное, всепроникающее, изменяющееся, познаваемое, понятийно выразимое, порождающее «наличие / бытие». Согласно даосизму, жизнь природы и людей протекает по естественному пути Дао, а не управляется волей неба. Дао понимается как естественный закон самих вещей, который вместе с субстанцией ци (воздух, эфир) составляет основу мира. Основные принципы даосизма — естественность (цзы жань) и недеяние (у-вэй). Недеяние — это не бездеятельность, а выражение естественного отношения к вещам и миру, действия без внешнего принуждения. В даосизме содержится призыв вернуться к жизни, близкой к природе.

В начале V в. даосизм оформляется как религиозное учение, которое позже трансформируется в синкретическое народное верование, вобравшее элементы конфуцианства и буддизма.

Философия Древней Индии и Древнего Китая в оригинальной форме, соответствующей особенностям индийской и китайской культур, содержала попытки рационального (несмотря на включение мифо-религиозных элементов) осмысления мира, определения сущности человека и общества, оформления нравственных ценностей и норм, которые были закреплены в особых категориях восточной философии.

2.2. Античная философия

Под философией античности (от *лат. antiquitas* — древность) понимается философия Древней Греции и Древнего Рима. Античную философию общепринято относить к периоду с VI в. до н. э. до 529 г. н. э., вплоть до закрытия всех философских школ императором Юстинианом.

Периодизация и общая характеристика античной философии

В истории античной философии различают несколько периодов:

– *Натуралистический период* (VI–V вв. до н. э.). Представители — Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Парменид, Зенон, Ксенофан, Пифагор, Демокрит и др. Основной философский вопрос — это проблемы Фюсиса (природы) и Космоса (порядка мироздания).

– *Классический период* (сер. V — кон. IV вв. до н. э.). Представители — Сократ и софисты (Протагор, Горгий, Продик), Платон, Аристотель и их школы. Основной философский вопрос — проблема человека и синтеза философского знания.

– *Эллинистический период* (кон. IV в. до н. э. — I в. н. э.). Представители — эллинистические школы, Эпикур, Пиррон, Сенека, Марк Аврелий, Плотин и др. Основной философский вопрос — проблемы познания, морали, свободы человека и т.п.

Античная философия имеет ряд особенностей, обусловленных менталитетом, культурой, искусством, религией древних греков и римлян: 1) становление античной философии происходит в непосредственной связи с формированием научного знания; 2) античная философия, основанная на системе рациональных категорий, таких как стремление к абсолютной истине, сделала возможным рождение философии как феномена исключительно европейской цивилизации; 3) обнаружение двух противоположных методов исследования — диалектики и метафизики; 4) в процессе становления философии формируются два основных типа философского мировоззрения — материализм («линия Демокрита») и идеализм («линия Платона»). Эти особенности во многом определили направление развития философской мысли античного общества и оказали непосредственное влияние на формирование основных философских школ Древней Греции и Древнего Рима.

Натуралистический период античной философии. Древнегреческая философия зарождается не в метрополии, а в колониях Милете и Эфесе (ионийских городах, расположенных в Малой Азии), затем в западной части южной Италии, и лишь потом в Греции. Именно в Ионии — наиболее прогрессивной части Эгейского мира — возникает новая форма миропонимания — ионийская натурфилософия.

Основателем философской школы в Милете является *Фалес* (ок. 640/624–548/545 до н. э.) — первый философ, математик, физик и астроном в Ионии. Земля, согласно Фалесу, представляет собой плоский диск, покоящийся на воде. Вода — центр Вселенной и первоначало всего сущего.

Ученик Фалеса *Анаксимандр* (ок. 610–540 до н. э.) пошел дальше по пути научной абстракции. Он углубил проблематику первоначала. Вода для него есть нечто производное, а первоначало всего существующего, по его мнению, есть «апейрон», т.е. неопределенная и беспредельная субстанция. Как субстанция количественно и качественно неограниченная апейрон дает начало всем вещам и стоит над четырьмя элементами мироздания (землей, водой, огнем и воздухом), которые являются формами его проявления.

Третий представитель ионийской натурфилософии — *Анаксимен* (2-я пол. VI в. до н. э. — 525 г. до н. э.) — вернулся к идее Фалеса о конкретном первоначале, но в отличие от него считал, что этим первоначалом является не вода, а воздух.

Эфесская школа. Дальнейшее развитие ионийская натурфилософия получила в учении *Гераклита* (ок. 540–480 до н. э.). Одним из определяющих элементов миропонимания Гераклита является утверждение о всеобщей текучести вещей, изменчивости. Учение о всеобщем, непрерывном, противоречивом потоке тесно связано с идеей перехода одной противоположности в другую. Тем самым Гераклит ставил проблему единства противоположностей. Обмениваясь, противоположности становятся друг другу тождественными. Противоречие (борьба) — движущая сила всякого изменения и развития. Гераклит видит субстанциальное начало всего сущего в огне.

Пифагорейская школа. В конце VI в. до н. э. в Италии в полисе Кротон *Пифагор* (ок. 570–497 до н. э.) основал свою школу Пифагорейский союз как некий религиозный орден, со своим этикетом и строгими правилами поведения. Для пифагорейцев «числа — это сами вещи»; «вещи состоят из чисел»; «число — сущность всех вещей». В этом мире все может быть выражено посредством числа и математической регулярности, лежащей в основе бытия. Для пифагорейцев число — это нечто реальное, более реальное, чем вещи. В этом смысле, оно есть начало, образующее все вещи.

Элейская школа. Свое название школа получила от города Элеи, греческой колонии на западном побережье Италии. Элеаты выделяют два вида познания: чувственное и рациональное знание. Чувственное познание не является истинным, поскольку чувственные восприятия могут быть обмануты, а истинное знание доступно только разуму. Основные представители Элейской школы: Ксенофан, Парменид и Зенон.

Ксенофан (ок. 570–478 до н. э.) критикует *антропоморфизм* — наделение человеческими свойствами явлений природы, предметов животных, богов. Бог должен полагаться Абсолютом, и поэтому быть единственным. В связи с этим и мир нужно рассматривать в его целостности и единстве.

Для *Парменида* (ок. 540–470 до н. э.) основополагающим началом является *принцип истины*. Он первым поставил во главу угла онтологическую проблему: бытие есть и не может не быть, а небытия вовсе нет и не может нигде и никак быть. Бытие Парменида едино, неделимо, неподвижно, неизменно и исключает всякое развитие.

Зенон Элейский (ок. 490–430 до н. э.) ученик Парменида, родился в Элее (Южная Италия). В своих философских трудах он продолжил обоснование учения Парменида о едином, вечном и неизменном бытии. Наибольший интерес представляют мысли Зенона о движении. Эти рассуждения находят воплощение в его апориях: «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела». Зенон утверждал, что движение не может ни начаться, ни закончиться при условии бесконечного деления и непрерывности пространства и времени. Элеаты уловили *диалектику мышления* и пытались выразить ее движение в логике понятий. Основное положение элеатов гласит: «ничто не возникает из небытия и в никуда не исчезает».

Атомизм Левкиппа и Демокрита. *Демокрит* (ок. 460–370 до н. э.) вошел в историю философии как величайший древнегреческий материалист, всесторонне разработавший атомистическую натурфилософию. Первоначала атомистов — бытие (атомы) и небытие (пустота). Бытие множественно и подвижно, состоит из бесчисленного множества мельчайших атомов (*греч.* ἄτομος — неделимый). Все многообразие окружающего мира, взаимодействие вещей, их возникновение, развитие и гибель обусловлены соединением и разъединением атомов, движущихся в пустоте и подчиняющихся природной необходимости. Тезис о всеобщей причинности — основополагающий принцип всей системы атомистов. Обращаясь к учению атомистов, следует отметить, что создание атомистической натурфилософии оказало сильнейшее влияние на формирование материалистической философии и всего материалистического направления в истории философии.

Философия софистов. Софисты произвели смещение оси философского исследования с природы на человека. В центре внимания оказались человек и его психология.

Теория познания софистов ориентирована на отдельного индивида — субъекта познания (субъективный идеализм). Объективное истинное познание недостижимо (скептицизм), а всякое знание относительно (релятивизм). Проблема истины подменяется проблемой субъективных оценок и оправданности человеческих поступков. Наиболее известным среди софистов является *Протагор* (ок. 481–411 до н. э.), происходивший из города Абдеры. Знаменитый тезис Протагора, прославивший его в истории философии: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Критерий истины есть человек, индивидуум, поэтому истина у каждого своя.

Сократ (469–399 до н. э.) создал основы философской антропологии (учении о человеке) — этического антропологизма, заложившего основы моральных и интеллектуальных традиций всей последующей западноевропейской культуры. Главная задача познания — самопознание: «Познай самого себя». Человек, считающий себя знающим, по мнению Сократа, не является мудрым. Отсюда и знаменитый иронический тезис Сократа: «Я знаю, что я ничего не знаю». Именно Сократ обратил внимание на то, что если нет понятия, то нет и знания. Он впервые в истории философии возвел знание на уровень понятия. Задача Сократа — отличить субъективное восприятие от объективного содержания человеческого знания (понятия, сознания), индивидуальное мнение от всеобщего знания. Для Сократа познание есть главная цель и способность человека, ибо в процессе получения знаний он приходит к общезначимым истинам, к постижению красоты и добра, блага и счастья. Этические вопросы — содержание и цель философии Сократа.

Сократ разрабатывает свой *диалектический метод*, суть которого заключается в освобождении души от иллюзий знания и принятия ею истины. Основные составные элементы метода Сократа: *ирония* и *майевтика* (по форме); *индукция* и *дефиниция* (по содержанию).

Учение Платона (427–347 до н. э.) — первая философская система на основе идеалистического миропонимания, в которой были рассмотрены все разделы философского знания античности. Философские взгляды Платона могут быть обозначены как объективный идеализм. Платоновская система объективного идеализма — это учение о субстанциальном существовании идей как родовых (общих) понятий. Идея (от др.-греч. *idéa* — вид), в отличие от мысли человека, не является продуктом человеческого разума. Идеи Платона могут пониматься как умозрения, носящие объективный характер. Вечные и неизменные идеи — сущность чувственных вещей, первообразы, по образцу которых появился чувственно воспринимаемый мир.

Совокупность идей представляет мир идей. Идеализм Платона — это этический идеализм. Поэтому мыслитель противопоставил мир (первый мир) чувственному миру не только как идеальное — вещественному, образец — копии, но и как благое — злему. Идея «блага» — вершина иерархии идей мира чистых сущностей.

Второй мир — материя сама по себе. Материя (*лат. materia* — вещество) — некое «пространство». Первоматерия сама по себе абсолютно аморфна, безжизненна, бескачественна, иррациональна, при этом она необходима.

Третий мир — природная материя. Ее образуют стихии мироздания: огонь, вода, земля и воздух. Мир природной материи возникает в результате оформления первоматерии по образцу идей в конкретные вещи.

Идея вещи — это принцип вещи, метод ее конструирования и познания, некое общее, которое является законом для всего единичного (отдельных вещей). Вещи — тени идей, их отображение. Мир чувственных вещей — это второй промежуточный вид сущего, ибо первый — идеи, третий — материя как таковая.

Теория припоминания составляет суть гносеологического учения Платона. Познание — это «анамнез», т.е. особая форма воспоминания того, что душа некогда знала, а впоследствии забыла.

Учение Платона об идеях — теоретическая основа его учения об «идеальном государстве», этики и эстетики. Платон считает, что государство подобно человеку, а человек — государству. Их подобие основано на понятии этики — справедливости.

Этика Платона опирается на его учение о душе, состоящей из трех частей: вожделеющей (чувственной), страстной (волевой) и разумной (рациональной). Рациональная часть души — основа добродетели мудрости, волевая — добродетели мужества, чувственная — добродетели благоразумия, рассудительности, просветленного состояния аффектов. Этому соответствуют три добродетели: мудрость, мужество и благоразумие, гармоничное сочетание которых под руководством разума дает одну цельную добродетель — справедливость. На основе этих добродетелей строится нравственная жизнь человека — стремление к высшей идее блага.

Соответствующее деление проводится и в политике на основе трех сословий: земледельцев и ремесленников, производящих все для жизни; воинов, стоящих на страже безопасности; правителей — философов, осуществляющих справедливое управление государством. Идеальное государство — государство, где в первом сословии преобладает умеренность, во втором — мужество, в третьем — мудрость. Справедливость отличается от указанных трех добродетелей тем, что она не относится ни к одному из сословий и характеризуется Платоном как некоторая общегосударственная добродетель, некая гармония, царящая между другими добродетелями.

Философ останавливается на классификации государственных форм, выделяя при этом отрицательные и положительные типы государственного устройства. Отрицательный тип государства выступает у Платона в четырех формах: тимократия (власть честолюбцев); олигархия (власть немногих над большинством); тирания (власть одного над всеми); демократия (власть свободных граждан). Положительный тип государства имеет три разновидности: аристократия; аристократическая республика; аристократическая монархия.

Эстетика Платона — это, прежде всего, область *прекрасного*. Согласно его идеалистической эстетике, истинно прекрасное — это идея, существующая вечно; она неизменна и безотносительна к пространству и времени. Искусство — это подражание вещам. Вещи — это подражание идеям. Поэтому искусство есть подражание подражанию.

Учение Аристотеля. Среди учеников Платона особо значима личность гениального мыслителя античности *Аристотеля* (384–322 до н. э.), попытавшегося охватить все области научной деятельности и построить единую систему научного знания. Аристотель различает три рода знания: умозрительное, практическое и творческое. Исходя из изложенного принято считать, что Аристотель разделяет три вида наук: теоретические (математика, физика, метафизика), где цель умозрительного знания — истина; практические (этика, политика), где цель знания — дело; творческие (искусства, ремесла и прикладные науки), где цель знания — создание чего-то. Аристотель выделяет первую философию (позднее названную метафизикой) как постижение начал и причин всего сущего и вторую философию как познание природы.

Философия — это исследование первых причин, начал бытия и мира. Поэтому Аристотель уделяет особое внимание разработке учения о четырех первоначалах или первопричинах всего существующего. Первая причина формальная, вторая — материальная (причиной выступает материя как возможность становления вещей), третья — активная, генетическая (причиной выступает действие, начало движения или источник возникновения), четвертая — целевая (причина, обуславливающая достижение цели существования — блага). У Аристотеля понятие «цели» понимается как стремление к благу.

Бытие у Аристотеля имеет два уровня. Первый уровень — это совокупность «единичных вещей», «чувственных сущностей». Поэтому чувственный мир для мыслителя вполне реален. Второй уровень — это совокупность вечных и неподвижных сущностей, которые постигаются умом, а не чувственным восприятием.

Теория познания Аристотеля основана на представлениях о существовании не зависимой от субъекта объективной действительности. По его мнению, познание — это восхождение от простого чувственного восприятия к вершинам абстракции. Аристотель понимал, что для подлинного постижения бытия необходимо мыслить определенно, последовательно, непротиворечиво и обоснованно. Силлогистика, создаваемая с целью построения теории доказательства, — центральный раздел логической системы Аристотеля.

После теоретических наук следуют науки практические: этика, изучающая индивидуальное поведение человека, и политика, рассматривающая индивида как члена общества. Основной вопрос этики — смысл и цель жизни — Аристотель решает в ракурсе учения о добродетелях, нравственных качествах человека.

Аристотель насчитывает шесть основных видов (форм) государственного устройства, а именно: три правильных — *царская власть, аристократия, полиция* и три неправильных — *тирания, олигархия и демократия*. Критерием правильных форм государственного устройства является их возможность служить общему благу.

Согласно взглядам Аристотеля, искусство как художественное творчество есть *подражание* природе. «Подражание», или по терминологии Аристотеля — «*мимесис*», — одно из основных понятий эстетики философа. Вторым основополагающим понятием в его учении об искусстве является категория *катарсиса*. Цель искусства — в «очищении от страстей» («катарсисе»).

Философия Аристотеля высоко оценивалась как во времена античности, так и в эпоху Средневековья. Она оказала колоссальное воздействие на формирование науки и философии в Новое время и на современную мировую философскую культуру.

Эллинистический период античной философии. Философия эллинистической эпохи датируется историческим периодом с IV по I в. до н. э. В историческом смысле слова термин «эллинизм» обозначает период истории от завоеваний Александра Македонского до покорения Римом Египта в 30 г. до н. э.

Основной тенденцией развития философского знания этого периода становится исследование проблем этики, а вопросы сугубо философского характера, такие как учение о бытии, теория познания и т.п., уходят на второй план. Школы эпохи эллинизма: эпикуреизм, стоицизм, скептицизм и неоплатонизм.

Эпикуреизм. Школа *Эпикура* (342/341–271/270 до н. э.) была создана в Афинах в 306 г. до н. э. Философская система Эпикура складывается из трех частей: логики — учения о путях познания природы и человека; физики, изучающей строение природы; этики — учения о достижении человеком счастья (третья часть (этика) является доминирующей).

Основная этическая идея Эпикура — сделать человека независимым от судьбы. По его мнению, счастье человека заключается в чувстве наслаждения. Мудрость состоит в том, что человек, достигая независимости и спокойствия души, наслаждается тем, что приносит ему удовольствие и воздерживается от всего того, что доставляет ему неудовольствие. Эпикур рекомендует людям строить свою жизнь на индивидуалистических началах, отказаться от активной политической деятельности: «живи незаметно».

В Риме эпикуреизм быстро получил широкое распространение. Наиболее видным и крупным последователем эпикуреизма в римской философии был *Тит Лукреций Кар* (ок. 99–ок. 55 до н. э.). В поэме Лукреция «О природе вещей» изложено атомистическое учение Эпикура.

Стоицизм. Стоицизм как философская школа сложился в конце IV в. до н. э. в Афинах и стал одним из самых распространенных в эллинистическую эпоху и в Риме философских течений. Основателем стоицизма является *Зенон* (ок. 334/333–262/261 до н. э.) из города Китиона на острове Кипр. Крупнейшие представители римской Стои: *Сенека*, *Эпиктет*, *Марк Аврелий*.

В основание учения стоиков положены фатализм и предопределение. Саморазвитие мира происходит циклично. Каждый цикл заканчивается «воспламенением» и превращением всего существующего в огонь. Цель человека — счастье, которое определяется стоиками как жизнь согласно Логосу. Положение о разумном поведении человека — основной этический принцип Стои. Важной особенностью этики Стои является учение о долге как о высоко моральных действиях человека, согласных с природой. Для стоиков смысл жизни состоит в мужественном перенесении ударов судьбы, идеал человека — мудрец, находящийся в состоянии стоической «апатии» (бесстрастии).

Скептицизм. Начиная с 323 г. до н. э., почти одновременно с эпикуреизмом и стоицизмом в греческой философии формируется новое направление, получившее название скептицизма. Основателем античного скептицизма был древнегреческий философ *Пиррон* (360–270 до н. э.), считавший, что в суждениях о вещах лучше всего воздерживаться от какой бы то ни было категоричности. Он сформулировал поведенческий идеал скептического отношения к миру, назвав его атараксией (от др.-греч. ἀταραξία — невозмутимость), и сам являлся образцом такого образа жизни. Философ лишь тот, кто стремится к счастью, которое может состоять только в невозмутимости и в отсутствии страданий.

Неоплатонизм. Философия неоплатонизма (III–VI вв.) — завершающий этап развития античного платонизма. Ключевыми категориями системы основателя неоплатонизма *Плотина* (205–270) были: Единое — Ум — Душа.

В основе философской системы Плотина — объективный идеализм Платона. Принцип единства присущ всем формам бытия, ибо формы единства есть на всех его уровнях. Принцип единства именуется как «Единое». Единое есть причина и «потенция всех вещей», причина себя, т.е. то, что существует в себе и для себя. Вторым конструктивно-логическим принципом,

составляющим мироздание, является Ум, или Дух. Ум происходит от Единого. Для своего оформления Единое должно создать другое. Если Единое есть потенция всех вещей, Ум, охватывая все идеальным образом, наполняет мироздание всем. Для создания физического мира необходима третья составляющая — Душа, которая является чистым движением, источником и причиной всех изменений и процессов чувственного мира. Путь возвращения к Абсолюту — это воссоединение с Единым посредством экстаза, в котором происходит очищение, необходимое для достижения совершенства. Результат такого союза — освобождение от всего земного.

Значение античной философии для развития мировой истории заключается в том, что она стала источником европейской культуры и цивилизации, поскольку именно из нее берут свои начала западная философия и практически все ее последующие направления, школы, а также их идеи и представления.

2.3. Средневековая философия

Существует сложность в определении понятия «Средние века». Зачастую отсчет Средних веков начинают с известного исторического события, например, с падения Западной Римской империи в 476 г. или с коронации Карла Великого в 800 г. Однако более основателен для понимания средневековой философии подход, при котором подразумевается некоторый своеобразный способ философствования, свойственный Европе эпохи феодализма. Для философии Средних веков характерна взаимосвязь с религией и теологией. Основные понятия средневековой христианской философии: теоцентризм, ревелационизм, креационизм, провиденциализм, персонализм и теодицея.

Теоцентризм гласит, что в центре мировоззрения находится Бог как духовная, трансцендентная, абсолютная, вневременная и внепространственная первооснова бытия.

Ревелационизм утверждает, что Бог раскрывает человеку высшую Истину и основополагающие смыслы бытия в Откровении, т.е. в Священном Писании. Это обусловило традицию комментирования Библии многими средневековыми мыслителями.

Креационизм подразумевает, что мир сотворен Богом из ничего.

Провиденциализм основывается на положении: все события, происходящие в мировой истории и в жизни каждого человека, происходят не случайно, но имеют высший Божественный смысл.

Персонализм постулирует следующее: поскольку любой человек — это личность, следовательно, и взаимоотношения между Богом и человеком личностные, наивысшее из них — это любовь.

Теодицея провозглашает оправдание Бога за то зло, которое существует в мире. Причина зла в свободном выборе разумных существ между добром и злом. Бог не лишает человека свободы для того, чтобы он мог добровольно выбирать добро и любить Бога.

Начальный период средневековой христианской философии (кон. I — нач. II вв.) характеризуется формированием канона священных текстов Нового Завета, которые вместе с текстами Ветхого Завета составили Библию. Это эпоха апостолов, заложивших основание Церкви и распространявших христианское вероучение по всей территории Римской империи и за ее пределами.

Апологетика (греч. ἀπολογία — оправдание) — направление в философии II–III вв., которое в лице своих ярчайших представителей (Иустина Философа, Тертуллиана Карфагенского, Оригена Александрийского и многих других) ставило перед собой цель решить две наиважнейшие задачи: защитить христианское вероучение от нападок и клеветы язычников и иудеев и объяснить, как соотносятся вера и знания для христианского миропонимания.

Иустин Философ (ок. 100–165) — первый апологет христианства, посвятивший свои произведения защите христианства. Сохранились только три его труда: «Диалог с Трифоном иудеем» и две «Апологии»: императору Антонину Пию и римскому сенату, центральная тема которых — о недопустимости гонения христиан. В связи с тем, что Иустин Философ, как и многие отцы-апологеты, имел классическое языческое образование (в частности, изучал философию Платона), при защите христианства именно языческая философия стала для него средством победы разума над невежеством, а также инструментом обоснования превосходства истин христианского вероучения.

Иную позицию по отношению к светской языческой мудрости занимал *Тертуллиан Карфагенский* (155/165 — после 220). Он писал на латинском языке. Тертуллиан считал, что философия — источник ересей и всех бед. Вера не просто выше знания, только она учит истине и не имеет разумного обоснования. Формула Тертуллиана: «Credo quia absurdum est» — «Верую, ибо абсурдно».

Ориген Александрийский (ок. 185–254) основал Александрийское огласительное училище, которое явилось первым христианским университетом. Ориген впервые осуществил попытку систематического объяснения христианских истин, используя категории эллинской мысли, и воплотил в жизнь синтез христианского вероучения и античной философии.

После подписания и провозглашения императором Константином Великим в 313 г. Миланского эдикта христианство официально перестало быть запрещенной религией. С этого времени началась новая эпоха **патристики** (*лат.* pater — отец), связанная с периодом Великих Вселенских соборов, на которых были сформулированы и приняты догматические основы христианского вероучения. Для того чтобы решить новый круг мировоззренческих проблем, необходимо было истолковать и разъяснить христианство в доступных и ясных большинству людей греческих понятиях и категориях.

Святитель Василий Великий (330–379) в сочинении «Юношам о том, как нужно читать книги языческих авторов» доказывает, что античная языческая культура может учить добру, справедливости и прочим добродетелям и быть полезной для христианина, кроме тех случаев, когда она очевидно противоречит принципам Священного Писания.

Наиболее известный мыслитель эпохи патристики — блаженный *Августин* (354–430), который во многом определил пути западной философской и богословской мысли. В произведении «Исповедь» он отстаивает принцип «ошибаюсь, значит существую». Поскольку воля человека повреждена первородным грехом, то всякое доброе дело он может совершить только с помощью Божественной благодати. В труде «О граде Божьем» блаженный Августин повествует о градах земном и небесном, созданных двумя разными видами любви: земной град — эгоистической любовью к себе, а град Божий — бескорыстной любовью к Богу. Значение трудов блаженного Августина состоит в том, что он заложил основы западноевропейской герменевтики — науки о методах истолкования текстов.

Схоластика (*лат.* scholastica от *греч.* σχολαστικός — школьный) — философское направление Средневековья. В школах, а затем в университетах средневековой Европы помимо философии изучались богословие, право и медицина. Основой собственно философского образования являлись семь «свободных искусств». Семь искусств складывались из тривиума (*лат.* — trivium — перекресток трех дорог) — грамматики, риторики и диалектики (словесных искусств) и квадривия (*лат.* — quadrivium — четырехпутье), состоявшего из арифметики, геометрии, музыки и астрономии. Огромное значение для развития западноевропейской схоластики имело изучение логики Аристотеля.

У истоков схоластики стоял *Северин Боэций* (480–525), которого не без оснований считают отцом западной схоластики. Боэций перевел с греческого языка на латынь логические сочинения Аристотеля и заложил основания западноевропейского понимания логики.

Важнейшие проблемы схоластической философии — спор о природе универсалий (общих понятий) и доказательство бытия Бога. Необходимо понимать, что за формально-логической риторикой в дискуссии о природе общих понятий скрываются важнейшие философские вопросы: самостоятельное существование идей, духовных сущностей, телесных вещей (онтологический аспект); образование и значимость понятий (гносеологический аспект); отношение общего к отдельному, особенному (логика). В античной философии в учениях Платона и Аристотеля уже были заданы определенные позиции в решении этих проблем. По вопросу универсалий сформировались три основные позиции: реализм, номинализм и концептуализм.

Самый известный схоласт XI в. *Ансельм Кентерберийский* (1033–1109) стремился прояснить «смысл веры» (*ratio fidei*) посредством рациональных доводов. Формула такой интеллектуальной позиции: «верю, чтобы понимать». Он верил, что универсалии обладают реальным бытием. Ансельм известен в истории философии своим «онтологическим» доказательством бытия Бога: Бог есть «то, больше чего ничто невозможно помыслить», поэтому Он существует столь истинно, что невозможно помыслить Его несуществующим.

Пьер Абеляр (1079–1142) был одной из центральных фигур одновременно в логике и в «логизированной» теологии первой половины XII в. Он отстаивал права разума на самостоятельное, не зависимое от теологии развитие и разработал правила критического исследования библейских и святоотеческих текстов, согласно которым ничего нельзя принимать на веру, не испытав это прежде диалектическим сомнением. Формула Абеляра: «понимаю, чтобы верить». Позиция Абеляра в споре об универсалиях именуется обычно концептуализмом. Реальным бытием в каком-либо мире универсалии не обладают, реально существуют лишь индивидуальные вещи. Однако общие понятия — ценные логические и лингвистические категории, концепты, доопытно существующие в уме и образующие особую форму познания действительности.

Самый знаменитый мыслитель Средневековья — *Фома Аквинский* (1225–1274). Его важнейшие сочинения “*Summa contra gentiles*” («Сумма против язычников») и “*Summa theologiae*” («Сумма теологии») — синтез христианского учения и теологизированной философии Аристотеля. Фома применяет следующий метод доказательства: он излагает разные мнения по поводу теологического вопроса, потом свой ответ на него и, наконец, опровергает предыдущие мнения. В споре об универсалиях он стоял на позициях «умеренного реализма»: универсалии существуют до вещей (в Божественном разуме), в вещах (как общее в единичном) и после вещей (в человеческом разуме, который их познает). Фома, следуя учению Августина о гармонии между верой и разумом, утверждал, что между верой и разумом, теологией и наукой не должно быть противоречий, поскольку действие разума осуществляется через науку и философию, действие веры осуществляется через теологию: «Верю, чтобы понимать, и понимаю, чтобы верить».

На основании этого утверждения Фома формулирует учение об истине как знании о Боге, сотворенном Им мире и Его учении. К постижению данной истины ведут непосредственный короткий и прямой путь — путь откровения и веры, и длинный путь, требующий наблюдений и доказательств, — путь науки и разума.

Доказательства существования Бога Фомы Аквинского:

1. *Доказательство через движение*: импульсом всякого движения является Бог.
2. *Доказательство через производящую причину*: первопричина всего существующего — это Бог.
3. *Доказательство через необходимость*: Бог является необходимостью, способствующей переводу любой вещи из потенциального в актуальное состояние.
4. *Доказательство от степеней бытия*: все познается в сравнении; совершенством может быть только Бог.
5. *Доказательство через целевую причину*: предусматривает наличие разумного начала для всего, что есть в мире — это начало и есть Бог.

Учение Фомы Аквинского, оказав существенное влияние на духовную жизнь западного общества, было признано «единственно истинной философией католицизма».

XIV век в значительной мере был веком разочарования в возможности синтеза метафизики и теологии. Уильям Оккам (ок. 1285–1347) возрождает теорию двойственной истины, т.е. утверждение о том, что по причине различия методов и предметов познания философские и богословские истины будут друг от друга отличаться. Оккам сформулировал методологический принцип, благодаря которому возможно избегать заблуждений и мыслить верно, так называемая «бритва Оккама». Этот принцип сформулирован следующим образом: «Без необходимости не следует утверждать многое»; «То, что можно объяснить посредством меньшего, не следует выражать посредством большего». Несколько позднее появилось еще одно определение «бритвы Оккама»: «Сущности не следует умножать без необходимости».

Философия Средневековья в целом способствовала развитию философских идей античности, разработала в области гносеологии различные варианты обоснования истинности знания, открыла в новых социальных условиях внутренний мир человека и горизонты развития мировой истории. В последующие столетия идеи средневековой философии стали фундаментом для формирования естественно-научного мышления.

2.4. Философия эпохи Возрождения

Термин «Возрождение» (или Ренессанс) употребляется для обозначения духовного обновления западноевропейского общества после завершения эпохи Средневековья. Начало этого периода относят к XIV в., с XVI в. новое устроение распространяется по всей Европе. К историческим факторам формирования философских взглядов мыслителей Возрождения следует отнести процессы секуляризации, понимаемой как освобождение общественного и индивидуального сознания от влияния религии; развитие городов; изменение социально-экономического уклада жизни, обусловленное становлением индустриального общества. В XVI в. исключительное значение для формирования философии и науки Нового времени имело движение Реформации как широкого религиозного и общественно-политического движения, направленного на реформирование католической Церкви. Его результатом стало появление протестантизма, выразившего новый способ мышления и жизненной ориентации. Отрицая необходимость существования Церкви как посредника между человеком и Богом, протестантизм утверждает принципиальное значение труда как мирской аскезы, отстаивает роль технических и научных изобретений, которые могут облегчить человеческий труд. Смысл жизни верующего христианина — служить Богу в свободной любви.

Общее убеждение этой эпохи — представление о единообразии человеческой природы и, следовательно, о равенстве всех людей. Индивид приобретает большую самостоятельность, его значимость утверждается как сознание собственной силы и таланта, свободы и самоуважения.

В центре внимания мыслителей Ренессанса — человек, его природа, интересы, способности. Эта устремленность культуры к проблемам человека получила название «гуманизм». Родоначальником гуманистического движения в Италии принято считать *Франческо Петрарку* (1304–1374). С именем этого поэта связано знаковое событие: 8 апреля 1341 г. на Капитолийском холме в Риме он был увенчан лавровым венком как лучший поэт и знаток античной литературы. Таким образом, после тысячелетнего перерыва возродилась древняя греко-римская традиция увенчания лаврами выдающихся личностей.

Человек могущественен подобно Богу, считал один из последователей Платона *Марсилио Фичино* (1433–1499). Другой представитель неоплатонизма *Пико делла Мирандола* (1463–1494) учил, что человек должен сам решать свою судьбу, определять свое место в мире, ибо человеку присуща соединительная связь с природой. Великие гуманисты *Данте Алигьери* (1265–1321) и Петрарка реабилитировали человеческую плоть, телесность, презираемую в Средние века, утверждали мысль о самоценности земной жизни, свободе воли и ответственности личности за ее деяния. Человек не просто творец, а творец и художник одновременно. Возрождение провозгласило культ красоты, что получило свое наивысшее выражение в произведениях Рафаэля, Леонардо да Винчи, Боттичелли и других великих мастеров.

В эту эпоху философия вновь обратилась к изучению природы. Но природа трактуется пантеистически. Пантеизм (от др.-греч. *παν* — всё, всякий, *θεός* — Бог, божество) — направление в философии, полагающее, что основу всего мироздания составляет единая Божественная субстанция, Бог и мир объединяются в одно целое. *Николай Кузанский* (1401–1464), богослов и теоретик математизированного естествознания, представлял христианскую тенденцию в пантеизме. Мыслитель создал математизированную модель бытия, в которой утверждал тождественность единого и беспредельного, принцип совпадения противоположностей. Мир есть развертывание Бога. В этом аспекте мир, хотя и не является Богом, не есть нечто отличное от Бога. Таким образом, снимается вопрос об акте творения. Отношение Бога и мира есть отношение целого и части, где часть отграничена от целого. Кузанский выдвинул идею об отсутствии у мира стабильного центра, каким считалась Земля, что предвосхитило открытие Коперника, устранившего гелиоцентрическую систему мира.

Джордано Бруно (1548–1600) создал последовательную пантеистическую систему. Для него Бог и мир есть одно и то же. В мире соединяются все его противоположности — возможность и действительность, дух и материя. Мир не рождается и не уничтожается. Отождествляя космос с бесконечным божеством, Бруно получает и бесконечный космос. Мыслитель делает важное утверждение: он снимает противопоставление материи и формы как пассивного и активного начал, идущее от философии Платона и Аристотеля. Каждая часть мира является Богом, и потому она и каждый атом, составляющий мир, имеют источник движения сами в себе. Мир и Бог тождественны, мир развивается сам.

Идеи Бруно о том, что материальный мир порождает божественные формы жизни из самого себя, о множественности миров — значимый вклад в историю науки. Философское направление пантеизма в учениях Николая Кузанского и Джордано Бруно повлияло на развитие материалистического понимания природы.

Оценка исторической роли философии и культуры эпохи Возрождения не является однозначной. В античной модели мира в центре космоса полагается человек как носитель универсальности, общего начала (добродетели, умеренности). В эпоху Средневековья сущность человека раскрывалась в стремлении к Богу, обретении им божественной благодати. В гуманизме Ренессанса индивид рассматривается как первопринцип бытия, и в реальной жизни самоутверждение индивида, как свидетельствует историческая хроника, сопровождалось крайностями индивидуализма, насилием. А.Ф. Лосев называл эти проявления оборотной стороной титанизма.

В целом значение этой эпохи с точки зрения развития оригинальных философских идей заключалось в том, что ее основные идеи отвечали потребностям в социально-экономических, политических, культурных нововведениях.

2.5. Философия Нового времени

Новое время — это эпоха в истории человечества, начавшаяся после эпохи Возрождения и продолжавшаяся до Новейшего времени. Название «Новое время» появилось в эпоху Возрождения в Италии, когда сформировалось представление о трехчленном делении истории на древнюю, среднюю и новую. Главный признак определения новой эпохи, ее «новизны» по сравнению с предыдущими эпохами — бурное развитие философии, науки и светской культуры.

Начало Нового времени связано с разными историческими событиями: падением Константинополя (1453), открытием Нового Света (1492), Реформацией (1517) и Английской буржуазной революцией (1639–1651). Но наиболее часто отсчет ведется с XVII в., когда в одно целое соединились новые явления общественной и культурной жизни, ставшие определяющими факторами европейской истории. Завершается Новое время Первой мировой войной (1914–1918).

В это время наука превратилась в мощный социальный институт, а научная деятельность стала популярным занятием. Наука мыслилась как самая мощная духовная сила, дающая человеку неограниченную власть над природой и общественными процессами, представляющая собой неиссякаемый клад знаний, являющаяся неисчерпаемым источником материальных благ, прочной основой для построения справедливого общества.

В Новом времени можно выделить два периода. Первый период охватывает XVII–XVIII вв., когда в философии получают широкое распространение рационализм, эмпиризм и сенсуализм, формируется философия Просвещения, происходят огромные изменения в науке и технике, закладываются основы промышленной революции, утверждаются буржуазные общественные и экономические отношения, в архитектуре, культуре и искусстве складываются стили барокко, рококо, классицизм.

Второй период (XIX в.) — время значительных успехов в развитии новоевропейской философии, прежде всего, немецкой классической, позитивистской и философии жизни. Наука и техника стали объектами философской рефлексии, произошел промышленный переворот, возникло машинное производство, резко ускорилось экономическое развитие, быстро росли капиталистические города, набирала обороты урбанизация, капитализм победил практически во всех европейских странах, появились новые художественные стили: в архитектуре — модерн, в культуре и искусстве — романтизм, реализм и символизм.

Основные черты философии Нового времени — поиск общенаучного метода познания, разработка научной методологии исследования внешнего по отношению к человеку мира, выявление связи внешнего и внутреннего опыта, получение достоверного знания. Главными источниками познания в это время были человеческий разум и научный опыт, эксперимент. Благодаря этому сформировались два ведущих в то время гносеологических направления: рационализм и эмпиризм.

Для философии Нового времени характерна также острая дискуссия между представителями разных направлений и течений: материалистами и идеалистами, рационалистами и иррационалистами, скептиками и догматиками.

Основные направления и течения. **Эмпиризм** (др.-греч. ἐμπειρία — опыт) — философское направление, восходящее к материалистическим воззрениям античной философии. Эмпиризм признает чувственное восприятие и опыт единственным источником познания и истинного знания.

Эмпиризм сформировался в XVII–XVIII вв. в трудах *Фрэнсиса Бэкона* (1561–1626), *Томаса Гоббса* (1588–1679) и др. Его возникновение было обусловлено, с одной стороны, отказом от схоластического оперирования понятиями, далекого от реальности и практической жизни людей, с другой, — формированием опытного, экспериментального характера зарождавшегося естествознания. Наиболее ярко позицию эмпиризма выразил Бэкон, считавший, что только индукция может обеспечить достижение истинного знания.

Характерные черты эмпиризма XVII–XVIII вв.: 1) в обнаружении истины исключительное значение имеют наблюдение и опыт; 2) методами, ведущими к знанию, являются наблюдение, анализ, сравнение, эксперимент; 3) все знания получаются опытным путем, из ощущений.

Сенсуализм (*фр.* sensualisme, *лат.* sensus — восприятие, чувство, ощущение) — философское направление, противостоящее рационализму, близкое по содержанию к эмпиризму и часто рассматриваемое в качестве его разновидности. Согласно сенсуализму, ощущения и восприятия — основные формы достоверного познания.

У истоков сенсуализма стоял *Джон Локк* (1632–1704), один из главных его представителей, признававший наравне с ощущениями рефлексию, внутренний опыт разума. Более последовательными сенсуалистами были *Джордж Беркли* (1685–1753) и *Дэвид Юм* (1711–1776). Беркли выдвинул формулу «существовать — значит быть воспринимаемым», которая применима лишь к чувственно воспринимаемому миру. Объекты этого мира являются не плодом воображения, как сновидения, а результатом божественного воздействия, возбуждающего в сознании человека «идеи ощущений». Юм стремился само человеческое «я» свести к совокупности ощущений. Однако задача сведения всех знаний к ощущениям потерпела неудачу.

Рационализм (*лат.* rationalis — разум) — философское направление, также уходящее своими корнями в античность, теологически переосмысленное в Средневековье и возвышенное до уровня божественного разума гуманистами Возрождения. Рационализм отрывает человеческое мышление от чувственного опыта и полагает человеческий разум главным источником познания.

Рационализм был сформирован западноевропейскими мыслителями XVII–XVIII вв. *Рене Декартом* (1596–1650), *Бенедиктом Спинозой* (1632–1677), *Николя Мальбраншем* (1638–1715), *Готфридом Лейбницем* (1646–1716). В их учениях идея высшей разумности божественных творений опиралась на достижения математики и естествознания того времени. Они занялись поисками научного метода и оснований научного знания. За образец истинного научного знания они приняли математику.

Характерные черты рационализма XVII–XVIII вв.: 1) дедукция как метод логического вывода и развертывания системы знаний из очевидных и истинных оснований; 2) математика как универсальная наука, как идеал и образец для всех наук; 3) отождествление бытия и мышления, логических и причинно-следственных связей и отношений; 4) уверенность в силе человеческого разума, способного выводить умопостигаемую первопричину и находить источник бытия; 5) гносеологический оптимизм, заключающийся в вере в то, что человеческий разум не имеет пределов в познании мира и самого себя и может развиваться практически до бесконечности.

Рационализм выступает в качестве противоположности иррационализму, но не эмпиризму и сенсуализму, поскольку философы могут быть одновременно в определенной мере рационалистами и эмпириками или сенсуалистами.

Философия Просвещения — период в европейской философии Нового времени, связанный с развитием научной и общественной мысли в эпоху Просвещения, относящуюся преимущественно к Франции XVIII в. Начавшись под влиянием научной революции XVII в. в Англии, ценности и идеи Просвещения впоследствии охватили Германию, Россию и другие страны. Наибольшее влияние на философскую мысль оказали французские просветители, которые стали тогда «властителями дум».

Философия Просвещения представляет собой совокупность разных направлений и течений. Ее яркими представителями являются: *Вольтер* (1694–1778), *Жюльен Офре де Ламетри* (1709–1751), *Жан-Жак Руссо* (1712–1778), *Дени Дидро* (1713–1784), *Клод Адриан Гельвеций* (1715–1771), *Жан Лерон Д’Аламбер* (1717–1783), *Поль Анри Гольбах* (1723–1789).

Характерные черты философии Просвещения:

1. *Рационализм, сенсуализм.* Основу философии Просвещения составляют концепции Декарта и Локка. Разуму отводится ведущее место. Поскольку каждый человек имеет разум, то он вполне самостоятельно может основывать на нем собственное познание, поведение, свою жизненную стратегию. Эмпиризм был сведен к сенсуализму с его доминирующими ощущениями, из которых рождается созерцательная и психическая жизнь людей.

2. *Деизм, атеизм.* Вольтер, Руссо, будучи деистами, утверждали, что Бог, сотворивший мир, не принимает никакого участия в его управлении и не вмешивается в его закономерное развитие. Ламетри, Гельвеций и Гольбах были атеистами. Они отрицали существование Бога и единственной субстанции признавали материю. Дидро, называвший себя деистом, Вселенную, однако, рассматривал с материалистических позиций.

3. *Механистический материализм.* Вследствие развития естествознания, главным образом механики, сформировался механистический материализм, согласно которому существует только одна форма движения материи — механистическая и все в этом мире подчиняется законам, открытым *Исааком Ньютоном (1643–1727)*. Вселенная — механизм, подобный часовому механизму. Человек — часть природы, существо, полностью зависящее от нее. Его сознание является лишь пассивным отражением материальной действительности.

4. *Сциентизм.* Для сциентизма характерны вера во всемогущество науки, абсолютизация научного знания, представляющегося наивысшей ценностью, а также результатов и методов естественно-научного познания.

5. *Прогрессизм.* Прогрессизм отличает вера в бесконечный социальный и исторический прогресс. Развитие Европы показывало, что человеческие общества движутся от варварства к цивилизации. Это дало основание философам Просвещения утверждать, что прогресс имеет универсальное значение и передовые идеи будут распространяться из Европы по всему миру.

6. *Прагматизм.* Человек рассматривается с точки зрения полезности, пользы, которую он приносит обществу.

7. *Просветительство.* Убеждения всех людей должны быть основаны на разуме. Эта мировоззренческая установка сводилась к просвещению народных масс, движению от невежества к знанию, от предрассудков к разумности. Народ нужно «просветить», тогда он построит общество на разумных началах. С этой целью был осуществлен грандиозный проект под названием «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел» под редакцией Дидро и Д'Аламбера.

Утопический социализм и утопический коммунизм. Социальные утопии Нового времени, с одной стороны, продолжают ренессансные традиции, с другой — привносят новые представления об идеальном обществе. В XVII в. социальные утопии, как правило, выражались в форме художественных романов-путешествий, в которых добродетельные туземцы противопоставлялись несправедливым европейцам. В XVIII в. под влиянием идей Просвещения стала популярной теория «одинаковости естественной природы» людей, провозглашались равенство прав, в том числе право человека на труд и обязательность труда для всех, социальная справедливость в распределении средств, общедоступная собственность на землю.

В первой половине XIX в. развитием и осуществлением общественных идеалов занимались «основатели социализма» *Анри Сен-Симон (1760–1825)*, *Шарль Фурье (1772–1837)*, *Роберт Оуэн (1771–1858)*. Они ставили задачу создания крупного общественного производства на основе планирования и новейших достижений науки и техники, изображали социалистическое общество как общество изобилия, сформулировали принцип распределения «по способностям», выступали за безграничный рост производительных сил, устранение различий между умственным и физическим трудом, городом и деревней и т.д.

В это же время возникли такие движения, как сенсимонизм, фурьеризм и оуэнизм. Стронники этих движений предприняли немало попыток создания в Англии и США коммун и ассоциаций-фаланг. Однако вскоре все они распались. Наиболее известная ассоциация-фаланга Брукфарм, близ Бостона, смогла просуществовать всего пять лет, с 1841 по 1846 год.

Немецкая классическая философия, или немецкий идеализм, — этап развития немецкой философии второй половины XVIII — первой половины XIX вв., представленный субъективно-идеалистическими концепциями *Иммануила Канта* (1724–1804) и *Иоганна Готлиба Фихте* (1762–1814), объективно-идеалистическими концепциями *Фридриха Шеллинга* (1775–1854) и *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля* (1770–1831). В отечественной философской литературе в немецкую классическую философию включается также материалистическая концепция *Людвига Фейербаха* (1804–1872). Немецкая классическая философия — завершающий этап развития классической философии. Ее важнейшие характерные черты: преемственность по отношению к идеям философии Просвещения и новаторство.

В рамках немецкой классической философии были поставлены и решены следующие задачи: 1) поиск путей преодоления крайностей, противоречий и абсолютизации как эмпиризма, так и рационализма; 2) критика естественно-научной ориентации философии в эмпиризме и особенно в сенсуализме; 3) отказ от оптимизма эпохи Просвещения в построении общества на разумных началах, так как результаты Великой французской революции не соответствовали общественным идеалам философов-просветителей; 4) повышение интереса к проблеме человека, истории, искусству.

Несмотря на различные мировоззренческие позиции, философское творчество представителей немецкой классической философии является единым духовным целым. Они унаследовали от философов-просветителей рационализм и гуманистические ценности. Их объединяют:

- понимание роли и предназначения философии как критической рефлексии над природой, человеком и обществом;
- определение философии как строго систематической науки, четко дифференцированной по разделам: онтология, гносеология, логика, антропология, социальная философия, этика, эстетика и др.;
- методологические принципы: рационализм, диалектика, историзм;
- гуманистические ценности: свобода и достоинство человеческой личности, гражданские права, правовое государство и т.д.

Новизна немецкой классической философии заключается в: 1) познавательной активности субъекта, соединяющего в диалектическое единство рациональную и чувственную формы познания; 2) обосновании моральной и правовой автономии личности; 3) представлении о единстве и развитии мира, тождестве субъекта и объекта; 4) утверждении принципа единства противоположностей в мышлении, природе и обществе; 5) системе принципов и категорий диалектики, выражающих и отражающих действительность; 6) формулировании исторических законов и закономерностей развития общества как целостного процесса; 7) утверждении принципа историзма, примененного ко всем областям человеческого знания и действия.

Марксизм — философское, экономическое и политическое течение, созданное *Карлом Марксом* (1818–1883) и *Фридрихом Энгельсом* (1820–1895), ставящее своей задачей не только объяснение, но и преобразование мира. Марксизм как философское учение представляет собой неразрывное единство диалектического и исторического материализма.

Диалектический материализм — учение марксизма о наиболее общих закономерностях и сущности бытия, отношении человека к миру в процессе его предметно-практической и духовно-теоретической деятельности. К основным понятиям диалектического материализма относятся:

1. *Материя*. Материя — это абстракция, созданная человеческой мыслью для обозначения чувственно воспринимаемых вещей, находящихся во всеобщих связях и отношениях. Она несотворима, вечна и бесконечна. Способ существования материи — движение, а формы — пространство и время. Источник движения находится внутри материальных тел.

2. *Диалектика*. Под диалектикой понимается учение о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Существуют три закона диалектики: закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания, которые Маркс, в отличие от Гегеля, интерпретировал с материалистической позиции.

3. *Мышление*. Мышление — это высшая форма движения. Оно неотделимо от материи. Сознание — это свойство высокоорганизованной материи. Сознание, познание и самосознание — это высокоразвитые формы отражения материи мыслящим человеческим органом — мозгом.

Исторический материализм — учение марксизма об обществе, материалистическом понимании истории, общественных и исторических законах, деятельности людей. Основные понятия исторического материализма:

- *Общественно-экономическая формация* обозначает определенную историческую ступень развития человеческого общества, совокупность общественных явлений, в основе которой лежит способ производства материальных благ, определяющий данную формацию.

- *Способ производства* — исторически определенный способ создания материальных благ, общественное производство, обусловленное уровнем развития производительных сил и соответствующих им производственных отношений. Смена способа производства приводит к смене общественно-экономической формации в ходе социальной революции.

- *Базис* — совокупность исторически определенных производственных отношений, составляющих экономическую структуру общества.

- *Надстройка* — это государство, право, мораль, религия, философия, искусство, политическая и правовая формы сознания.

Позитивизм (фр. positivisme, от лат. positivus — положительный) — философское учение и направление в методологии науки, родоначальником которого является *Огюст Конт* (1798–1857), сформулировавший его основные положения. Позитивизм в качестве единственного источника истинного знания считает эмпирические исследования и отрицает познавательную ценность философии, рассматривая ее как умозрительное, спекулятивное знание. На роль научной философии Конт выдвинул методологию науки, *Герберт Спенсер* (1820–1903) — научную картину мира. Однако они не смогли привести их в соответствие с требованиями и критериями научности.

Главный тезис позитивизма формулируется так: «Все подлинное (позитивное) знание есть совокупный результат специальных наук». Главная цель позитивизма — получение объективного знания.

Эмпириокритицизм (др.-греч. ἐμπειρία — опыт и κριτική — суждение, критика), или *махизм*, — философское направление, основанное *Эрнстом Махом* (1838–1916) и *Рихардом Авенариусом* (1843–1896). Эмпириокритицизм — второй этап позитивизма, или «второй позитивизм». Его отправной пункт — критика опыта, очищение его от фантазий, суеверий, безосновательных гипотез. Главный предмет исследования — научное мышление, механизмы образования научного знания, научных понятий.

Эмпириокритицизм выступает против метафизических утверждений, проникающих в науку вследствие нарушения непрерывности опыта. Если не подвергнуть критике познавательный процесс до самого его начала, то возникает угроза метафизики. Чтобы избавить научное мышление от метафизики, эмпириокритицизм предлагает «очистить» опыт. Основанием и источником для этого является «поток ощущений», которые предшествуют разделению опыта на два элемента: физический и психический.

Неокантианство — течение в немецкой философии, сформировавшееся во второй половине XIX в. и акцентировавшее внимание на теории познания И. Канта. «Назад к Канту!» — главный лозунг неокантианцев. Неокантианство представлено двумя школами: Марбургской и Баденской.

Создателем Марбургской школы, занимавшейся преимущественно логико-методологической проблематикой естествознания, является *Герман Коген* (1842–1918). Наиболее видными ее представителями были *Пауль Натоп* (1854–1924) и *Эрнст Кассирер* (1874–1945). Марбургцы, проводя ревизию кантовской философии, устраняли из нее все элементы материализма и сводили ее к логике чистого познания, чистому учению о методе.

Основатели Баденской школы — *Вильгельм Виндельбанд* (1848–1915) и *Генрих Йон Риккерт* (1863–1936) — сосредоточили свое внимание на проблематике ценностей и методологии гуманитарных наук («наук о духе»), противопоставив их естественным наукам («наукам о природе»). Естествознание использует номотетический метод — генерализирующий метод, направленный на обобщение фактов, обнаружение общих черт и формулирование законов. Напротив, гуманитарные науки применяют идиографический метод — индивидуализирующий метод, нацеленный на выявление и описание характерных особенностей, неповторимых и уникальных черт.

Философия жизни — иррационалистическое направление, основополагающим понятием которого является «жизнь» как интуитивно постигаемая целостная и динамичная реальность, не тождественная ни духу, ни материи. Для философии жизни характерны антитезы органического и механического, естественного и искусственного.

Философия жизни зародилась в 60–70-х гг. XIX в. под влиянием немецкого романтизма, была реакцией на кризис рационализма эпохи Просвещения и выступила против господства позитивизма и неокантианства. У истоков философии жизни стоял *Артур Шопенгауэр* (1788–1860). Представители этого направления по-разному понимали и истолковывали жизнь. Так, жизнь трактуется и как исходное начало всего мироздания, и как живой организм, и как поток переживаний, и как «живой дух».

Биологическая трактовка жизни предстает в учении *Фридриха Ницше* (1844–1900) как отражение бытия живого организма. Сущность жизни всегда одна и та же, она неизменна. Жизнь — это основа бытия. Это «вечное возвращение». Протекание жизни во времени — это всего лишь ее внешняя форма, которая не имеет никакого отношения к самой жизни. Весь мир представляет собой вечную игру иррациональных сил, высшей реальности — жизни.

Космологическую интерпретацию дал *Анри Бергсон* (1859–1941), понимавший жизнь как космическую энергию, «жизненный порыв», сущность которого состоит в непрерывном воспроизведении человеком самого себя и творческом создании новых форм.

Культурно-историческое толкование жизни наиболее ярко представлено в концепциях *Вильгельма Дильтея* (1833–1911), *Георга Зиммеля* (1858–1918), *Освальда Шпенглера* (1880–1936). Жизнь раскрывается ими в сфере духовного, культурно-исторического опыта. отождествляя жизнь и культуру в историческом аспекте, они находили искусственное и механическое начала в современной цивилизации. Это привело их к противопоставлению культуры и цивилизации.

Прагматизм (от др.-греч. *πράγμα* — дело, действие) — философское течение, рассматривающее практическую деятельность человека как критерий истины и смысловой значимости. Прагматизм формировался под значительным влиянием «второго позитивизма» и философии жизни. Его происхождение и развитие связано с именами *Чарльза Пирса* (1839–1914), *Уильяма Джеймса* (1842–1910) и *Джона Дьюи* (1859–1952).

Теория и практика в прагматизме не противопоставляются друг другу, поскольку они не являются принципиально разными сферами человеческой деятельности, а представляются инструментами для поиска человеком правильного пути в жизни. Наука выступает в качестве ключевого средства совершенствования личного и социального опыта с использованием эффективных методов и высоких технологий.

Прагматизм оказал огромное воздействие не только на интеллектуальную, но и общественную и политическую жизнь США. В результате развития философии в XIX в. завершился ее классический период и появились новые, неклассические направления и течения.

2.6. Философия XX в. и особенности современной философии

Предпосылки формирования философии XX в. Период в развитии западноевропейской философии с середины XIX в. до середины XX в. принято называть неклассическим, поскольку развитие философских школ и направлений шло в контексте критического осмысления того, что было создано выдающимися философами предыдущих эпох. В первую очередь, эта критика была обусловлена крахом веры в высокую миссию человеческого разума, разочарованием в идеях Просвещения, прогрессистской концепции общественного развития. Значительные социальные потрясения, ознаменовавшие начало нового столетия, мировые войны, тоталитарные режимы обострили внимание к антропологическим и ценностным проблемам.

В многообразии и изобилии философских идей в XX в. проявляются усложнение внутренней структуры философии и значительное расширение горизонтов ее исследований, что обусловлено открытием новых феноменов в науке и социальном мире.

Феноменология. Расширение предметного поля философии выразилось в исследовании форм человеческой субъективности, которые ранее не попадали в центр внимания философов. «Феномен» — традиционный термин философии, применяемый для обозначения предмета опытного знания. С развитием психологии в XIX в. термин приобретает новое звучание: «чистое» содержание, «единство» сознания. Феноменология формулирует принцип различия бытия и мышления, предмета и сознания.

Немецкий философ *Эдмунд Гуссерль* (1859–1938) стал родоначальником традиции, которая провозгласила феноменологию в качестве подлинного основания всей философии. В центре рассмотрения находится сознание, вне явлений сознания, по Гуссерлю, нет предмета философии. Для Гуссерля сознание не является «субстанцией». Он сосредоточивает внимание на выявлении и описании тех структур сознания, которые позволяют обеспечивать истинность получаемого знания.

Философский метод исследования сознания — феноменологическая редукция, т.е. воздержание от суждений, относящихся к объективной реальности и выходящих за границы субъективного опыта. Это означает, что нужно исходить из интуитивно-очевидной данности, а не из каких-либо теорий и теоретических конструкций. Цель философа — достижение чистых истин, доопытных значений, восхождение к смыслам бытия, а не открытие законов реального мира.

Феноменология оказала значительное влияние на всю западную философию XX в., особенно на экзистенциализм, герменевтику, постмодернизм и т.д. Это влияние было настолько велико, что можно говорить о «феноменологическом повороте» в западной философии.

Экзистенциализм. Экзистенциализм (от *лат.* *exsistentia* — существование), или философия существования, — философское направление XX в., основоположниками которого принято считать немецких (*Карла Ясперса* (1883–1969), *Мартина Хайдеггера* (1889–1976)) и французских (*Жана-Поля Сартра* (1905–1980), *Габриэля Марселя* (1889–1973), *Альбера Камю* (1913–1960)) философов.

В философии и культуре XIX в. в качестве предтечи экзистенциализма называют датского мыслителя *Сёрена Кьеркегора* (1813–1855), философию жизни (Ф. Ницше). Кьеркегор одним из первых поставил проблему уникальности и неповторимости человеческого существования, которое не исчерпывается простым объективным существованием-в-мире.

Различают экзистенциализм религиозный (К. Ясперс, Г. Марсель) и атеистический (М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю). Для французских экзистенциалистов характерна активная литературно-художественная деятельность.

Основные понятия философии экзистенциализма:

- *Экзистенция* — существенное определение бытия человека, противопоставленное бытию вещей в мире.

Философы классического периода полагали, что сущность предшествует существованию. Представители экзистенциализма полагают, что в человеческом бытии существование предшествует сущности. Человек сам творит свою судьбу, собственные поступки формируют его сущность. В процессе развертывания своей жизни он становится индивидуальностью, личностью. Бытие дано непосредственно, в виде собственного бытия — существования, или экзистенции. Коренное отличие этого бытия заключается в осознании своей конечности.

- *Трансценденция* — выход за свои пределы. Самореализация личности определяется фактом случайности человеческого бытия, заброшенностью человека в этот мир. Главная «пограничная ситуация» — ситуация перед лицом смерти, «ничто», «быть или не быть». Понятия, фиксирующие внутренние состояния человеческого существования в этих предельных жизненных обстоятельствах: страх, забота, заброшенность, одиночество.

Анализ экзистенции и трансценденции как реализации свободы не подвластен науке, ориентированной на изучение внешнего мира.

- *Герменевтика*. Герменевтика (*др.-греч.* ἑρμηνευτική, от ἑρμηνεύω — разъясняю, истолковываю) — искусство толкования текстов классической древности, Библии — имеет давнюю историю. В античной культуре диалектика Сократа представляет собой пример герменевтического искусства. Достижение взаимопонимания собеседников осуществлялось с помощью искусно наводящих вопросов, задаваемых Сократом. Диалог способствовал развитию мышления, направленному на понимание вещей, постижение истины.

В XX в. развитие герменевтики связано с именами *М. Хайдеггера*, *Поля Рикёра* (1913–2005), *Ганса-Георга Гадамера* (1900–2002). Исходная посылка философской герменевтики: язык — это данность бытия. Текст выступает как знаковая модель мира. Текстами является все, что несет смыслы. В качестве основных объектов рассматриваются философские тексты, исторические события, художественные произведения. Философия интерпретируется как вопрошание, в диалоге происходит порождение новых смыслов.

Логический позитивизм («Третий позитивизм»). Поиски объективного истинного знания — главная тема позитивистской философии. Формирование третьего этапа позитивизма, или неопозитивизма, происходило в рамках деятельности Венского логического кружка в 1920-х гг. (*Отто Нейрат* (1882–1945), *Рудольф Карнап* (1891–1970), *Мориц Шлик* (1882–1936), *Филипп Франк* (1884–1966), объединявшего многочисленные направления и называвшегося в процессе развития логическим атомизмом, логическим позитивизмом, аналитической философией. Неопозитивизм больше чем любое другое учение был связан с развитием науки и ее проблемами и впоследствии стал ядром западной философии науки.

Важное значение для формирования исходных идей неопозитивизма имел «Логико-философский трактат» *Людвига Витгенштейна* (1889–1951). Философия, с точки его зрения, должна стать деятельностью по логическому прояснению мысли, она готовит материал для наук и логики. Таким образом, логический позитивизм сделал своим предметом анализ языка науки, его очищение от абстрактных метафизических понятий и формирование идеального и однозначного языка научного мышления.

Постпозитивизм. Это направление в философии пришло на смену логическому позитивизму, признанному устаревшим, и объединило несколько различных концепций. К их числу относят фальсификационизм *Карла Поппера* (1902–1994), теорию научных революций *Томаса Куна* (1922–1996), методологию научно-исследовательских программ *Имре Лакатоса* (1922–1974), концепцию неявного знания *Майкла Полани* (1891–1976).

В центре внимания этих теорий — историческое развитие науки, проблемы роста и динамики научного знания. В рамках постпозитивизма были созданы модели развития и функционирования науки, опирающиеся на идеалы объективности знания (К. Поппер), учитывающие социально-психологические моменты смены парадигм научного мышления и внутреннюю логику развития науки (Т. Кун, И. Лакатос).

Постмодернизм как постнеклассический тип философствования. Постмодернизм должен быть рассмотрен в соотнесении с феноменом модерна как своеобразной мировоззренческой установки. Проект «модерн» в философском смысле связан с верой в господство разума, непрерывность преобразований, социальный прогресс, автономную субъективность. Эти идеи были обоснованы в философии Просвещения, Гегеля, в социально-экономическом и политическом контексте развиты в философии марксизма.

Постмодернизм означает совокупность художественных, интеллектуальных, научных, социопсихологических явлений эпохи постиндустриального общества. Развитие идей постмодернизма связано с именами *Мишеля Фуко, Жана Франсуа Лиотара, Жака Деррида, Жана Бодрийера, Ричарда Рорти* и др.

Основные положения постмодернизма можно представить следующим образом. Культура рассматривается как система знаков. Вся реальность — это текст, дискурс, повествование. Главные недостатки классической философии заключаются в «категорической тоталитарности» жестких логических схем, структур власти, устаревших традиций. Власть трактуется в самом широком смысле как односторонняя направленность знания, невозможность его нейтрального существования. Постмодерн видит своей задачей распад больших нарративов, грандиозных идеальных образований типа науки, религии, гуманизма, философии, которые претендовали на создание тотального мировоззрения. В понятиях «гиперреальность» и «симулякр» отражена картина искусственного мира, утеря подлинности бытия и идентичности человека.

Появление постмодернизма во многом обусловлено неприятием стандартизации, однотипности и монотонности массового сознания. В итоге формируется картина мира, характеризующаяся дискретностью, плюрализмом, отсутствием единообразия.

2.7. Русская философия

Русская философия — особое явление философской мысли, отличающееся своеобразием. Развиваясь в рамках мировой философской мысли, отечественная философия имеет ряд отличительных особенностей, это:

- Относительная автономность развития, которая была обусловлена тем, что длительное время Русь существовала и развивалась изолированно от западного мира.

- Стремление к целостности рассмотрения вопросов философии, направленность на создание философских систем, объемлющих комплекс проблем познания, логики, онтологии, этики и т.д.

- Этикоцентризм — проблемы группируются вокруг вопросов нравственности, морали и духовности.

- Антропологизм — особая значимость проблемы человека. В русской религиозной философии антропологизм переходит в антроподицею — оправдание человека как носителя сущности, заложенной Богом во время творения, понимание человека в единстве духа, души и тела, как образа и подобию Бога.

- Связь с религиозным учением, влияние восточного варианта христианства на русскую философскую мысль в значительной степени определило особый ракурс рассмотрения философских вопросов.

- Рецепция идей западноевропейской философии. Связь с западноевропейской философией, особенно в сфере академического университетского образования, определила формирование в России таких направлений, как неокантианство, позитивизм и др.

- Рецепция идей восточной философии нашла отражение в компаративистских трудах русских философов, формировании оригинальных школ русской философии, создании синтетических религиозно-философских учений.

- Имплицитность — форма выражения философских идей в художественном творчестве, публицистике, разных формах искусства.

Периодизация русской философии:

1. *Древнерусская философская мысль (XI–VII вв.)*. С момента христианизации Древней Руси в конце X в. возникает специфическая и оригинальная философско-религиозная мысль, развивающаяся в рамках православия. Главными источниками философии этого периода становятся памятники древнерусской письменности: «Слово о Законе и Благодати» митрополита Илариона, «Поучение» Владимира Мономаха, «Слово о полку Игореве», житийная литература.

2. *Философия XVIII в.* Это период секуляризации русской церковной мысли, толчком к которой стали петровские преобразования. Направления данного периода: 1) философия эпохи петровских реформ (архиепископ Феофан (Прокопович), В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир и др.); 2) просветительская материалистическая философия (М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев); 3) религиозно-философское направление (святители Димитрий Ростовский, Тихон Задонский); 4) идеализм (Г.С. Сковорода).

3. *Русская философия XIX в.* Особенность этого периода — существование множества философских направлений, учений, движений: русское вольтерьянство, масонство, декабризм, западничество и славянофильство, революционно-демократическое направление, евразийство, почвенничество, богоискательство, философия космизма, философия «всеединства», эзотерическая философия.

4. *Отечественная философия первой половины XX в.* Хронологически подразделяется на дореволюционную и советскую. Это направление представлено, главным образом, философией Русского Зарубежья, философией космизма, марксизмом-ленинизмом, концепциями науки и культуры и др.

5. *Советская философия второй половины XX в.* Этот период характеризуется активным развитием направлений и школ философии и методологии науки, вопросов сознания, философии культуры и т.д. Делаются попытки творчески развить идеи марксизма, осуществив его научное переосмысление и гуманистическое прочтение.

Зарождение философской мысли в Древней Руси. Начальный этап развития отечественной философии Древней Руси — XI–XVII вв. В этот период начинают формироваться основные темы и идеи, которые впоследствии разовьются в отечественной мысли: тема любви к Родине, раздумья о ее будущем, тема духовного развития человека и т.д.

Традиционно первым русским мыслителем считается митрополит *Иларион* (кон. X — ок. 1054) — русский митрополит, христианский идеолог. Его произведение «Слово о Законе и Благодати» стало первым оригинальным произведением на Руси. Его главная проблема — вопрос о национальной идентичности Руси, ее судьбе.

Эти идеи получили развитие в учении *инока Псковского Елеазарова монастыря Филофея* (ок. 1465 — ок. 1542) о Москве как о «Третьем Риме». Согласно историософской концепции старца Филофея, Москва — это понятие не географическое, а духовное: Москва — это вся Святая Русь.

Ценным для развития философско-этических представлений на Руси стало «Поучение» детям *Владимира Мономаха* (1053–1125). Произведение создано в жанре наставления отца своему сыну, своеобразное духовное завещание, передача жизненного опыта юному поколению. В «Поучении» Владимир Мономах определяет главные добродетели Руси — трудолюбие, честность, почитание старших, гостеприимство.

Яркими мыслителями, развивавшими философские идеи в эпоху Московской Руси, были преподобные *Нил Сорский* и *Иосиф Волоцкий*. Преподобный Нил Сорский (1433–1508) — православный церковный деятель, глава нестяжателей. Он проповедовал аскетизм, направленный на духовный подвиг «умного делания». В сфере религиозной этики преподобный *Иосиф Волоцкий* (1439–1515) развивал учение о страхе Божиим, который, по его мнению, способен привести человека и общество к покаянию, очистив их от грехов.

Древнерусская философская мысль была частью литературных произведений, теологических сочинений, проповедей.

Философия XVIII в. в России. В XVIII в. русская философия оформилась в особую форму духовной деятельности, стала видом рационального знания. Это было обусловлено тем, что русское церковное сознание в XVIII в. секуляризируется, в результате чего возникает самостоятельная светская культура.

Русское вольтерьянство. Художественные произведения Вольтера, в которых он критиковал общественный строй, невежество, значительно повлияли на многих просвещенных людей этого периода. К русским вольтерьянцам относят *Д.А. Голлицына* (1734–1803), *А.П. Сумарокова* (1717–1777) и других представителей отечественной интеллигенции XVIII в. В дальнейшем вольтерьянство воздействовало на идеологию декабризма.

Просветительский рационализм М.В. Ломоносова. *М.В. Ломоносов* (1711–1765) — ученый-энциклопедист, основоположник светского философского образования в России. Истоки философских взглядов Ломоносова — философия Лейбница, Декарта. Идеал для М.В. Ломоносова — Великая Россия. В изучении прошлого родной державы Ломоносов видел необходимость для формирования нового национального сознания. Ломоносова относят к деистам, философ допускал существование Бога-Творца, но не наделял его сверхъестественной силой и возможностями.

Другим представителем русского гуманизма в его светском варианте был *А.Н. Радищев* (1749–1802). Главная проблема его материалистической системы — социально-политическая, а задачи — борьба с самодержавием, правовая и духовная свобода, торжество права.

Отечественная философия XVIII в. в целом имела просветительский характер, была направлена на изменение духовно-нравственного строя личности и светские преобразования. Приверженцы деизма и теизма рассматривали природу как творение Бога или отождествляли Бога и природу.

Основные философские течения XIX в. Основные направления отечественной философии XIX в.: западничество, славянофильство, почвенничество, религиозный консерватизм и монархизм, революционно-демократическая философия, русский либерализм, духовно-академическая философия.

Западничество и славянофильство. Представители этих направлений русской общественной мысли первой половины XIX в. обращались к проблемам истории и выбора исторического пути для России. Приверженцы западничества — *П.Я. Чаадаев* (1794–1856), *А.И. Герцен* (1812–1870), *В.Г. Белинский* (1811–1848); славянофильства — *И.В. Киреевский* (1806–1856), *А.С. Хомяков* (1804–1860), *Ю.Ф. Самарин* (1819–1876), *К.С.* (1817–1860) и *И.С. Аксаковы* (1823–1886).

Основные различия западников и славянофилов заключались в отношении к западно-европейской образованности, науке, просвещению. Так, славянофилы считали, что Россия не должна заимствовать западноевропейские образцы просвещения. В противоположность славянофилам, западники отвергали возможность существования форм национальной науки и образованности. Славянофилы утверждали важность роли народного национального фактора в истории, западники полагали, что общечеловеческое начало преобладает над национальным. Позиции западников и славянофилов различались в отношении к духовным традициям православия. Для славянофилов православная вера была основой мировоззрения русского человека, русской культуры, истории. Западники придерживались секулярно-рационалистических взглядов, пытались привнести в русскую философию западноевропейский материализм.

Вопросы, по которым дискутировали западники и славянофилы, не теряют актуальности и сегодня.

Почвенничество — философское и общественное направление в России, возникшее в 60-х гг. XIX в., развивавшее идеи славянофилов. Источником почвенничества также были немецкая идеалистическая философия (шеллингизм, гегельянство) и немецкий романтизм. К этому направлению относились *А.А. Григорьев* (1822–1864), *Н.Н. Страхов* (1828–1896), *Ф.М. Достоевский* (1821–1881).

Религиозный консерватизм и монархизм — направление, развивавшееся *К.Н. Леонтьевым* (1831–1891), *К.П. Победоносцевым* (1827–1907) и др. Представители этого направления были сторонниками ортодоксально-монархического строя, связанного с ценностями православия.

Духовно-академическая философия. Под этим термином подразумевается философское творчество профессоров и преподавателей философских курсов в русских духовных академиях, которое включало исследование религиозной антропологии, онтологии и проблем познания. Из ярких представителей духовно-академической философии можно отметить *П.Д. Юркевича* (1827–1874), *Ф.А. Голубинского* (1798–1854), *Н.Г. Дебольского* (1842–1918) и др.

Революционно-демократическое направление составляют следующие учения: 1) *народничество*: *Н.К. Михайловский* (1842–1904), *П.Л. Лавров* (1823–1900), *П.Н. Ткачев* (1844–1886); 2) *анархизм*: *П.А. Кропоткин* (1842–1921); 3) *русский марксизм* — *Г.В. Плеханов* (1856–1918). Общей идеей было опровержение существующего политического и социально-экономического строя, их мнения различались в представлениях о будущем России. Народники полагали, что Россия должна преодолеть капитализм и прийти к социализму, опираясь на идею спасения народа, главное средство свержения существующей монархии — террор. Анархисты отрицали возможность сохранения государства, так как считали, что государство — механизм подавления личности.

Идеи Маркса в русскую философию проникли в 70-е гг. XIX в. Главный представитель данного направления — *Г.В. Плеханов*, предпринявший оригинальную попытку систематизации и изложения марксистской философии, которую он рассматривал в контексте истории философских учений (в качестве этапов, предшествующих материализму марксизма, он выделял философию Спинозы, французский материализм XVIII в., материализм Фейербаха). Истоки диалектики марксизма он видел в истории диалектики, особо отмечая учение Гегеля [4].

Революционно-демократическое направление было связано с материализмом и рационализмом.

Либерализм в России получил развитие в первой трети XIX в. Философы этого направления постулировали идеи свободы, необходимость отдельных реформ и преобразований. Представители либерализма: *К.Д. Кавелин* (1818–1885), *Б.Н. Чичерин* (1828–1904).

Русское неокантианство. К неокантианству в России относят философские учения XIX — нач. XX вв., связанные с системой Канта и последствиями влияния школ немецкого неокантианства: марбургской, баденской, или фрейбургской. К этому направлению относят: *А.И. Введенского* (1856–1925), *И.И. Латина* (1870–1952), *Г.И. Челпанова* (1862–1936), *С.И. Гессена* (1887–1950), *Б.В. Яковенко* (1884–1949), *Ф.А. Степуна* (1884–1965). Данных философов объединяли идеи философского трансцендентализма, интерес к вопросам гносеологии и методов познания.

Русская философия XX в. В отечественной философии первой половины XX в. представлены почти все направления западной философской мысли: марксизм, экзистенциализм, позитивизм, кантианство, феноменология. Среди наиболее ярких направлений, развивавшихся в России XX в., выделяют: философию всеединства; философию русского зарубежья; русский космизм; философию советского периода и др.

Философия всеединства. Основоположителем философии всеединства был *В.С. Соловьев* (1853–1900), который рассматривал это понятие как философскую категорию или принцип, выражающий органическое единство универсального мирового бытия. Философия всеединства развивалась *Е.Н. Трубецким* (1863–1920), *Л.П. Карсавиным* (1882–1952), *П.А. Флоренским* (1882–1937), *С.Н. Булгаковым* (1871–1944), *С.Л. Франком* (1877–1950).

Наиболее ярким направлением всеединства является *софиология*, развиваемая в трудах *П.А. Флоренского* — мыслителя, ученого, богослова. Главное его сочинение — «Столп и утверждение истины» (1914). Софиология Флоренского раскрывается в понимании мира как единого взаимосвязанного целого, выявлении софийного бытия (София — Божественная Премудрость), связывающего божественное и природное.

С.Н. Булгаков — философ, богослов, публицист и экономист, понимавший Софию как образ души мира, его идеальную основу, соединяющую в себе Божественную и тварную природу. Эта основа всеобщего единения всех сфер бытия культуры и человека: религий, форм социальной жизни, экономики и т.д.

Философия русского Зарубежья. После установления советской власти в России часть инакомыслящих философов покинула Родину, эмигрировав в другие страны. Возникло направление, получившее название «философия русского Зарубежья»: *Н.А. Бердяев* (1874–1948), *Л.И. Шестов* (1866–1938), *Б.П. Вышеславцев* (1877–1954), *Д.С. Мережковский* (1865–1941), *И.А. Ильин* (1883–1954), *П.А. Сорокин* (1889–1968) и др.

В философии *Л.Н. Шестова* и *Н.А. Бердяева* нашли выражение идеи экзистенциализма. Специфические черты русского экзистенциализма — связь с христианством, персонализм, иррационализм, драматизм существования бытия человека.

Философия русского космизма. Космисты рассматривали космос, природу и человека как единое целое, а в космическом эволюционном процессе в качестве важного фактора, помимо природного, выделяли человеческий фактор. Истоки космизма — философия *Н.Ф. Федорова* (1829–1903), выдающиеся представители этого направления — *В.И. Вернадский* (1863–1945), *К.Э. Циолковский* (1857–1935).

Основные идеи «Философии общего дела» *Н.Ф. Федорова*: идея единства мира, определение воли и разума как связующего звена между миром, человеком и Богом. По мысли Федорова, «природный способ» существования — неправильный и несправедливый, смерть есть зло. Необходимо победить зло через победу над смертью путем научного воскрешения. *В.И. Вернадский* философски обосновал концепцию ноосферы — особой сферы разума, материальной и духовной деятельности человека, преобразующей биосферу. В «космической философии» *К.Э. Циолковского* явлен «конструктивистский» подход к человеку и миру как объектам преобразования, основанный на принципах науки и «научной этики».

Восточно-ориентированные религиозно-философские учения (теософия *Е.П. Блаватской* (1831–1891), учение *Н.К. Рериха* (1874–1947) и *Е.И. Рерих* (1879–1955), необуддизм *Б.Д. Дандарона* (1914–1974)). Теософия Блаватской — одна из форм синтетического религиозно-философского учения, в которую включены представления неоплатоников, христианский мистицизм, символика каббалистических учений, идеи буддизма. Учение Рерихов — оригинальное философское учение, в основании которого лежит идея новых источников знания (в том числе идей восточной философии), взаимообусловленности всего живого космическим целеполаганием и миропорядком. Философ-необуддист Дандарон пытался обосновать универсальность идей буддизма и определить возможность синтеза идей современной науки и буддизма.

Советская философия. Советская философия развивалась под влиянием марксизма, что привело к ее догматичности, начиная с 20-х до 90-х гг. XX в. Она имеет ярко выраженный материалистический характер.

Развитие марксизма в СССР в первой половине XX в. связано с развитием марксизма-ленинизма. *В.И. Ленин* (1870–1924) в своем основном труде «Материализм и эмпириокритицизм» (1908) рассматривал понятие материи, проблему истины и процесса познания в целом. В конспектах и философских заметках, собранных в 1914–1916 гг. в книгу «Философские тетради» (издана в 1933 г.), определяется структура диалектики на основе идеи единства диалектики, логики и теории познания.

В первой половине XX в. в советской философии развивается целый ряд оригинальных концепций, связанных с осмыслением социальных процессов, вопросов культуры, различных аспектов науки. Из философов и философствующих ученых данного периода выделяют: *М.М. Бахтина* (1895–1975), *С.Л. Рубинштейна* (1889–1960), *Г.Г. Шпета* (1879–1937), *Л.С. Выготского* (1896–1934), *А.А. Богданова* (1873–1928) и др.

Лидерами школ советской философии во второй половине XX в. стали *Э.В. Ильенков* (1924–1979), *А.А. Зиновьев* (1922–2006). Работы Ильенкова внесли большой вклад в разработку вопросов диалектики, проблем генезиса и строения теоретической системы, связи субъективного и объективного в сознании, концепции идеального и т.д. В трудах Зиновьева в единстве рассматриваются проблемы логики, онтологии и гносеологии. Зиновьев — создатель оригинальной логической социологии, яркий писатель и публицист.

Активно обсуждаются вопросы теории познания и методологии науки в трудах *В.А. Лекторского* (род. в 1932), *Л.К. Науменко* (1933–2020), *Ж.М. Абдильдина* (род. в 1933), *А. Касымжанова* (1931–2000), *В.С. Стетина* (1934–2018), *М.А. Розова* (1930–2011), *Д.И. Дубровского* (род. в 1929), *Г.П. Щедровицкого* (1929–1994) и др. Особое место в советской философии этого времени занимают работы *М.К. Мамардашвили* (1930–1990), создавшего оригинальную философско-антропологическую концепцию.

В 1970–1980-е гг. интенсивно работала школа диалога культур *В.С. Библера* (1918–2000). В эти годы разрабатывались философские проблемы естествознания под руководством *Б.М. Кедрова* (1903–1985), *И.В. Кузнецова* (1911–1970), *М.Э. Омеляновского* (1904–1979), *И.Т. Фролова* (1929–1999). Начинает развиваться отечественная философия техники (*В.В. Чешев* (род. в 1940), *В.Г. Горохов* (1947–2016), *В.М. Розин* (род. в 1937) и др.) [5].

Русская философия, с одной стороны, демонстрирует свою включенность в процесс развития западной философии, а также результаты рецепции идей европейской и восточной философии; с другой, — является частью национальной культуры России и имеет особые черты, связанные с процессом становления российской культуры и формированием ее ценностей и мировоззренческих универсалий, развитием российского общества.

3. БЫТИЕ. СОЗНАНИЕ. ПОЗНАНИЕ

3.1. Проблема бытия в философии

3.1.1. Понятие бытия в истории философии

Проблема бытия — одна из центральных в философии. Раздел философии, изучающий эту проблему, называется онтологией (от др.-греч. *ὄν*, род. п. *ὄντος* — сущее, то, что существует + *λόγος* — учение, наука). Чаще всего бытие рассматривается как реально существующая, бесконечная и вечная, объективная и самостоятельная, стабильная субстанция, включающая в себя все сущее. В самом широком значении термин «бытие» означает «существование». С помощью бытия как философской категории обозначается независимое от сознания существование объективной реальности (от дальнего космоса до микромира).

Эволюция онтологии происходила от первоначальных абстрактных представлений в сторону более конкретных истолкований. Постепенно понимание бытия сводилось к характеристике изменчивости, а не устойчивости. В философский оборот понятие бытия ввели представители элейской школы. Наиболее существенными свойствами бытия определялись целостность, истинность, благодать и красота. Мысль и бытие считались нераздельными (синкретичными). Элеаты утверждали, что бытие — это то, что есть, а небытие — то, чего нет. Разумеется, что бытие уникально, поскольку при наличии другого бытия, оно отделялось бы от первого небытием, а небытия нет. Провозглашенная Парменидом однородность бытия объяснялась тем, что при гипотетическом разделении бытия на части полученные фрагменты отделялись бы друг от друга небытием, что невозможно. Тем же способом объяснялась несотворимость, неуничтожимость и вечность бытия. Ведь в отсутствие бытия должно возникнуть небытие, что в принципе невозможно. Бытие неподвижно, так как движение — это перемещение бытия в то место, где его еще нет, т.е. в небытие, а его нет по определению.

Подходы и трактовки элеатов сохраняют свою актуальность вплоть до настоящего времени и, более того, они «встроены» в современную научную картину мира. Основой научного мышления и сегодня остается мысль о том, что ничто не исчезает в никуда и не возникает из ничего. Вся совокупность законов сохранения (заряда, импульса, энергии, количества вещества, количества движения и т.д.) построена на этом онтологическом положении элейской школы. Мысль Парменида о невозможности ничего прибавить к бытию, как и невозможности ничего отнять от бытия, также сохраняет значимость в современных научных исследованиях. Все происходящее вокруг нас является ничем иным, как преобразованием одной части реальности в другую. Первый принцип термодинамики, утверждающий невозможность создания вечного двигателя, своими корнями уходит в античные представления о сущности бытия.

Проблема бытия занимала важное место в идеалистических представлениях Платона и Аристотеля. Бытие, согласно Платону, — это совокупность идей, которые овеществляются то в одном, то в другом предмете. То есть истинным существованием обладает не то, что возникает и исчезает, а то, что вечно и неизменно. Идеи как умопостигаемые отражаются во всем многообразии вещественного мира. Аристотель воспринимал бытие как идеальные, хотя и не способные существовать отдельно от предметов формы, но по отношению к материальным телам выступающие неким активным началом. Идеи — причины и цель существования материальных тел. Понимание бытия как единства противоположностей также является заслугой Аристотеля.

Хотя проблема бытия всегда находилась в центре внимания философов, особую актуальность она приобретает в те моменты человеческой истории, когда общество оказывается «в точке бифуркации» — на распутье или в ситуации системного кризиса. В настоящее время, когда происходит пересмотр многих устоявшихся представлений, привычных норм и принципов, обнаруживается уязвимость и хрупкость существования не только отдельных сфер человеческого бытия, но и макрокосма как такового. Глобальные угрозы жизни на Земле в целом и бытию человека в частности в XXI в. не исчезают, а проявляют себя все более отчетливо. Это обуславливает актуальность философской проблемы бытия, которая по-прежнему остается открытой для исследования. Сможет или нет современная техногенная цивилизация в условиях своего возрастающего давления на природные процессы предотвратить катастрофу, во многом зависит от дальнейшей разработки и уяснения понятия бытия.

3.1.2. Основные типы и формы бытия

Поскольку бытие в его современной философской трактовке подразумевает все реально существующее, то возникает естественная потребность в структурировании этого понятия. Выделяют следующие структурные формы бытия:

- 1) *природное* — та часть природы, которая существует объективно, т.е. независимо от человека и его жизнедеятельности; эту форму бытия, как правило, именуют «первой природой»;
- 2) «*вторая природа*» — бытие новой природно-духовной и социальной реальности, созданной человеком;
- 3) *человека*;
- 4) *духовное* — подразделяется на индивидуализированное и объективированное духовное;
- 5) *социальное*.

Особенностями природного бытия являются не только бесконечность природы в пространстве и во времени, но и диалектичность преходящего и непреходящего бытия. Если бытие отдельных предметов рано или поздно сменяется их небытием, то для «первой природы» в целом это не свойственно: она существовала и существует независимо от человеческого сознания, и все ее пространство не может быть охвачено не только человеческим восприятием, но даже воображением. Можно выделить и более конкретные структурные уровни природного бытия. Так, неорганическая природа может быть разделена на следующие уровни: вакуумный — микроэлементарный — ядерный — атомный — молекулярный — макроуровень — мегауровень.

Точно также живая природа может быть структурирована на уровни: молекулярный — клеточный — микроорганизменный — тканевый — популяционный — биоценозный — биосферный.

Само понятие «второй природы» подразумевает, в первую очередь, орудия труда во всем их многообразии, объект инфраструктуры (промышленность, транспорт, коммуникации, энергетика и т.п.). Кроме того, в это понятие включены все предметы, сопровождающие человека в повседневной жизни: от домашней утвари до книг, картин и скульптур. Вторая форма бытия охватывает всю материальную и духовную культуру общества. Само по себе бытие второй природы — социально-историческое бытие. «Вторая природа» подразумевает бытие, обусловленное и непосредственно связанное именно с человеческой деятельностью и с социальным бытием как таковым.

Бытие человека основано на природных предпосылках, поскольку само человеческое тело — природный объект. Необходимое условие существования человека — удовлетворение жизненно необходимых материальных потребностей (еда, одежда, жилище). Но человек должен удовлетворять и целый комплекс духовных потребностей. Со времен Декарта сохраняется вопрос о том, что более значимо для понимания специфики человеческого бытия: то, что человек существует, или то, что он является мыслящей личностью.

Духовное бытие (или идеальное) подразделяется на индивидуализированное и объективированное духовное. Первое включает в себя сознание индивида во всех его проявлениях (самосознание, отношение к другим людям, осознание своего статуса, мыслей и чувств). Но индивидуализированное духовное включает в себя и бессознательное. Иногда сознательная деятельность отдельного человека начинает самостоятельное, отдельное от него существование. В этом случае как раз и возникает объективированное духовное (все богатство цивилизации и культуры: язык, ценности, нормы, нравы, идеи и др.).

Социальное бытие подразумевает отношения людей друг к другу и природе. Эти отношения складываются по мере развития человеческого общества и во многом определяются тем обстоятельством, что социум — это не только некая общность людей, но также объективно существующая общность условий их совместной жизни. В социальном бытии наличествуют процессы духовной жизни, которым нет места в природе. Для социального бытия характерны самоорганизация, рост объема используемой информации и функционирование в качестве открытой динамической системы. Общество взаимодействует с окружающей средой и сохраняется в результате обмена с ней веществом и энергией. Специфическая форма такого взаимодействия — материальное производство.

3.1.3. Основные онтологические концепции и их классификация

Существует широкий спектр онтологических концепций, каждая из которых предлагает свое понимание сущности бытия. Онтология, или философское учение о бытии, в качестве предмета своего исследования со времен античности рассматривает прежде всего первооснову бытия, что в свою очередь подразумевает решение проблемы субстанции.

Максимально емко и понятно определение субстанции, данное Бенедиктом Спинозой: субстанция — “*causa sui*” («причина самого себя»). Это определение означает, что первопричина, лежащая в основе бытия, не нуждается для своего существования ни в чем другом кроме себя и сама себя определяет. По своей главной качественной характеристике субстанция может быть материальной или нематериальной.

Соответственно, философы, которые первоосновой бытия или субстанцией считают материю в ее различных проявлениях, могут быть названы материалистами. Напротив, философы, которые первоосновой бытия или субстанцией считают нематериальное первоначало (например идею, Дух, Разум), могут быть отнесены к представителям идеализма.

Решение вопроса субстанции в рамках истории философии имело также и количественный аспект. Так, общее количество первооснов мироздания варьировалось от одной субстанции в рамках монизма (от др.-греч. *μόνος* — один, единственный); двух — в дуалистических концепциях (лат. «*duo*» — два), до бесконечного множества в системах плюралистической (*pluralis* — множественный) онтологии.

Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что основанием для корректной классификации различных онтологических концепций по субстанциальному основанию должно стать разделение по качественному и количественному признакам первоосновы бытия.

Первой онтологической концепцией, классифицированной по количественно-качественному субстанциальному основанию, можно считать материалистический монизм. Его условно разделяют на несколько течений:

- *Стихийный* (Фалес, Анаксимен, Гераклит). Фалес Милетский первоначалом и основой всего сущего считал воду. Анаксимен Милетский в качестве лежащего в основании первоначала бытия называл воздух. Гераклит Эфесский в качестве первоначала бытия указывал на вечно изменяющийся «логизированный» огонь.

• *Механистический* (Д. Дидро, Ж. де Ламетри, П. Гольбах). Согласно учению французских просветителей-материалистов, в мире существует только одна несотворенная, единая, материальная субстанция, бесконечная в пространстве и времени. Простейшие элементы материи находятся в непрерывном механическом движении.

• *Пантеистический* (Б. Спиноза). Спиноза указывал на то, что есть только одна субстанция, существующая сама по себе — это Бог. Однако Спиноза в пантеистическом ключе отождествляет Бога и природу. Бог имманентен природе, внутренне ей присущ, является ее причиной. Бог и есть мир.

• *Диалектический* (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин). Мир понимается Марксом как материя, находящаяся в непрерывном историческом развитии и обновлении. Все явления в мире представляют собой разновидности движущейся материи. Законы развития бытия, т.е. материи, соответствуют законам диалектики.

• *Идеалистический*. Данную концепцию также можно разделить на два основных течения:

– *Объективно-идеалистический* (Пифагор, Платон, Г. Гегель). Идеальным началом мира Пифагор считал число. Главным числом для него была единица, поскольку другие числа — сочетание единиц. Так, двойке уже соответствует прямая, тройке — плоскость, четверке — мера пространства и т.д.

Идея (*ἰδέα* греч. — виды, умозрения) для Платона важнейшая категория, означающая подлинное неизменное умопостигаемое бытие. Идеи Платон объединяет в иерархически устроенный мир, где на вершине находится идея высшего блага, а в основании — идеи конкретных вещей. Материя для Платона — это небытие, неполнота. Чувственно воспринимаемая человеком реальность — мир становления.

Г. Гегель объективной реальностью считал Абсолютный дух и его саморазвитие. Первый этап выражается в осознании Духом своего существования, затем Дух выявляет в себе существование инобытия (природа или материя), и, наконец, он достигает высшей точки самосознания «себя в себе и для себя». Таким образом, все действительное разумно, а все разумное действительно, т.е. все есть мысль или абсолютная идея.

– *Субъективно-идеалистический* (И. Фихте). «Я-концепция» Фихте определяет действительным источником всего существующего только абсолютное сознание, т.е. «Я». Это сознающая себя самополагающаяся сущность, создающая мир. Данный процесс, согласно Фихте, проходит несколько этапов. На первом этапе «Я» тождественно себе в самополагании (Я = Я). На втором этапе абсолютное сознание противопоставляет себе объект своего осознания, например окружающий материальный мир, который не существует самостоятельно без познающего «Я» («Я» полагает «не-Я»). На третьем этапе совершается синтез «Я» и «не-Я», в результате чего они взаимопределяют друг друга и возникает сознание «Я» конкретного человека, которое является внутренней активностью абсолютного сознания.

– *Онтологический дуализм* (Р. Декарт). Дуализм предполагает наличие двух самостоятельных и несводимых друг к другу первоначал или субстанций. Для Декарта в качестве двух первоначал выступали духовная и телесная субстанции. Главным атрибутом или признаком души является мышление, а тела — протяжение.

• *Материалистический плюрализм* (Демокрит). Демокрит утверждал, что мир состоит из бесконечного числа атомов (др.-греч. ἄτομος — неделимый) и пустоты. Атомы имеют разнообразные формы и в зависимости от их положения и порядка возникает все существующее.

• *Идеалистический плюрализм* (Г. Лейбниц). Действительный мир, согласно Лейбницу, предстает перед познающим разумом прежде всего в его разнообразии. Для объяснения этого многообразия он ввел понятие монады (от др.-греч. μονάς, μονάδος — единица, простая сущность, от μόνος — один). Монаду Лейбниц определяет как абсолютно простую, т.е. не имеющую частей субстанцию. Поскольку у монады нет частей, то у нее нет также протяжения, фигуры и ее нельзя разделить. Кроме того, для возникновения разнообразия в явлениях монады должны быть качественно неповторимы, поэтому их бесконечно много.

Начиная с И. Канта, поставившего на первое место проблему познающего субъекта, а не вопрос о бытии, в истории философии занимает значительное место новое «человекомерное» понимание онтологии. Приведем примеры некоторых из таких концепций.

Немецкий философ М. Хайдеггер определяет бытие словом *Dasein* (здесь-бытие) как указание на особый способ бытия человека. Такое бытие нельзя уподобить бытию вещи, животного или определить как субстанцию. Человек — единственное существо, которое может быть не удовлетворено миром. Только человек может «отсутствовать» в мире. *Da-sein* — это бытие-присутствие, но не в пространственном, а в смысловом понимании. Человек — это тот, кто способен вопрошать о бытии.

Представители *герменевтики* (М. Хайдеггер и Х.-Г. Гадамер) — науки об истолковании текста — указывают на то, что любая история может быть представлена как описание и как предмет этого описания. Одно — то, что пишет историк, другое — то, что есть на самом деле. В отношении же бытийной истории такая двойственность становится относительной. Тот, кто осмысляет бытийную историю, одновременно принимает участие в формировании смыслов развертывания внешней истории. Поэтому «язык есть дом бытия».

Экзистенциализм Ж.-П. Сартра, по сути, является феноменологией бытия. Сартр указывает три ключевых понятия своей онтологии: Бытие в себе, Бытие для себя и Бытие для другого.

Бытие в себе — это образ субстанции. Три важнейших признака Бытия в себе состоят в том, что: 1) оно есть; 2) в нем нет небытия; 3) оно абсолютно самодостаточно. Бытие есть то, что оно есть. Человек, в отличие от Бытия в себе, никогда не является тем, что он есть. Он лишь проект самого себя.

Бытие для себя — это образ познающего субъекта. Это, как если бы бытие в себе нуждалось в обосновании. Поэтому появляется человеческое бытие. Для себя бытие выражается в вопрошании, поэтому возможен отрицательный ответ, то есть отрицание, или Ничто. Ничто влияет на Бытие в себе, делая его неплотным, пористым, доступным для вопрошания.

Бытие для другого — это такая форма существования сознания, которая полагает другого как объект. Нежелание быть лишь вещью в глазах другого, но при этом необходимость другого для понимания самого себя заставляют человека раскрыть подлинный смысл своего бытия и своей свободы.

Постмодернизм и его взгляд на онтологию. Согласно идеям постмодернизма, для сознания недоступно проникновение в глубинный смысл бытия. Сознание обречено соприкасаться только с поверхностью бытия. Ставится под сомнение сама возможность конституирования какой бы то ни было картины мира. Осуществляется сознательный отказ от создания любой онтологии.

3.1.4. Понятие материи. Эволюция представлений о материи в истории философии

Мир вокруг нас представлен бесконечным количеством образов. Через всю историю философской мысли проходит принципиально важный вопрос о наличии чего-то общего, присущего всем явлениям без изъятия. В случае положительного ответа, неминуемо вставал следующий вопрос: в чем, собственно, это общее заключается? В результате сформировались две противоположные точки зрения: монизм и плюрализм. Сторонники первого подхода предполагают наличие единой первоосновы мира. Плюрализм признает множество отличных друг от друга оснований мира.

Большинство философов склонялись к монистическому пониманию мира. Внутри монизма также отчетливо выделяются два направления: идеалистическое и материалистическое. Представители идеалистического монизма считали первоосновой мира духовное начало (идеи у Платона или Абсолютный дух у Гегеля), представители материалистического монизма — материю, по-разному трактуя это понятие.

В античной философии материя понималась как субстрат (нижний слой всего существующего). Философы ионийской школы выделяли в окружающей их реальности четыре стихии: землю, воду, воздух и огонь. Они были уверены, что какая-то одна из них является первой стихией, а все остальные — производны от нее. Фалес Милетский полагал, что первая стихия — вода: все происходит из воды и в воду обращается; вода есть первое, из чего все возникает, и она есть последнее, во что все превращается. С такой трактовкой не соглашались Анаксимен, считавший первой стихией воздух, и Гераклит Эфесский, отдававший приоритет огню.

Античные философы-идеалисты Платон и Аристотель понимали материю как нечто брэнное, инертное и косное. Только внешнее идеальное начало способно сформировать тот или иной материальный объект. Процесс одухотворения материи идеальным началом несколько напоминает строительное производство. Примерно так архитектор из глыбы мрамора может создать ордерную колонну, воплощая в субстрате свой идеальный замысел.

В философии Средневековья получило распространение отождествление материи с субстанцией (конечным итогом целой череды воплощений и трансформаций). Не только философы, но также врачи, алхимики и астрологи (Парацельс, Нострадамус и др.) полагали, что субстанция является своего рода автономной системой, обладающей всеми мыслимыми свойствами.

Для философии Нового времени характерна атрибутивная модель материи. Сам по себе термин «атрибут» в переводе с латинского языка означает какое-либо имманентное неотъемлемое свойство. Успехи естествознания, в частности механики (открытия Галилея и Ньютона), сформировали механистические представления о массе как общем фундаментальном свойстве всего сущего. Именно это свойство, трактуемое как атрибут, дало возможность именовать материей все то, что обладает массой. Поскольку материя отождествлялась с веществом, то вещественность подразумевала наличие и таких свойств материи, как тяжесть, объем, инертность и др.

Разработка Майклом Фарадеем (1791–1867) и Джеймсом Максвеллом (1831–1879) теории электромагнитного поля позволила сделать вывод о существовании вещества и поля как двух самостоятельных видов материи. Созданию планетарной модели атома способствовали открытия Антуана Анри Беккереля (1852–1908), Вильгельма Рентгена (1845–1923) и Эрнеста Резерфорда (1871–1937). В совокупности эти успехи привели к разрушению механистической модели материи.

При этом наблюдается тенденция к выявлению общих связей между различными природными объектами. Особенно отчетливо этот процесс заметен в естествознании. Например, в физике было установлено, что многие формы движения и некоторые виды материи, которые всегда рассматривались отдельно друг от друга (электричество, свет, магнетизм), на самом деле имеют общую основу.

В химии обнаружение внутреннего единства различных видов материи отразилось в периодическом законе Д.И. Менделеева. Если раньше между химическими элементами обнаруживали лишь спонтанные и непредсказуемые совпадения свойств, то благодаря открытию Менделеева восприятие элементов оказалось упорядочено внутренними связями.

Успехи в изучении органического мира позволили сделать важный шаг в познании его внутреннего единства. Так, осознанию общности всего живого способствовало открытие клеточного строения организмов. Генетическое единство ныне существующих и давно исчезнувших видов ярко проиллюстрировала эволюционная теория Дарвина. Доказательством нераздельного единства органического мира стало открытие молекулярных основ наследственности в живой природе.

Осознанию материального единства мира способствовало установление единых закономерностей для качественно различных видов материи и форм ее движения. Естественно-научное доказательство тезиса о единстве природы заключается в законах сохранения. Именно они подтверждают закономерный характер трансформации одних видов материи в другие, как и одних форм движения в другие.

Сформировались два основных подхода к вопросу о понимании материи в структуре бытия. В рамках философского идеализма материя традиционно рассматривалась как производное состояние от духа. Материалистический подход заключался в отношении к ней как к основе мира. Соответственно, дух понимался как производное от материи. Материалистическая философия предполагает два основных подхода к пониманию материи.

Первый из них, широко распространившийся в Новое время, определяет понятие материи в зависимости от того, как она относится к сознанию. Такие материалисты-просветители, как П. Гольбах и К.А. Гельвеций, понимали материю как совокупность предметов, которые, существуя независимо от человека, доступны ему в эмпирическом опыте, т.е. с помощью органов чувств. Согласно Гольбаху, материя — это все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства.

Второй подход к определению материи своими корнями уходит в эпоху формирования атомистических концепций античности. Однако в эпоху Просвещения философы-материалисты вернулись к пониманию материи как субстанции, лежащей в основе всего сущего. В целом понимание материи как субстанции вовсе не исключает и не противоречит ее пониманию как реальности, постигаемой человеком посредством ощущений. Таким образом, уже раннее Новое время обогатило материалистическую философию двумя взглядами на одну и ту же реальность. Может показаться, что это различные подходы к определению понятия материи. Однако эти два взгляда сформированы для решения мировоззренческих и гносеологических проблем. Материя понимается как основа всего и постигается через ее конкретные проявления.

На рубеже XIX–XX вв. философия пережила «кризис материализма». Во многом он был обусловлен успехами естественных наук. Наиболее значительными из них стали делимость атома, открытие электрона, обнаружение радиоактивного распада и трансформация атомов. Было установлено, что материя, имеющая в своей основе электричество, перестала быть веществом, т.е. она «исчезла», что и предопределило неминуемый кризис как в философии, так и в естествознании. Только признание поля и вещества как равноправных составляющих реальности — переход к релятивистской физике — сделали возможным преодоление «кризиса материализма». В современных условиях сохраняет свое значение определение материи, данное В.И. Лениным в работе «Материализм и эмпириокритицизм»: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущении его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» [6, с. 149].

С появлением квантовой механики и теории относительности Альберта Эйнштейна было установлено, что свойство массы переменное и не может быть атрибутом материи. Атомы, в свою очередь, имеют электромагнитную природу. В рамках квантовой механики масса понимается только как физическое свойство, которое совершенно не характерно не только для социальных, но также и для химических или биологических объектов.

Еще французский энциклопедист Гольбах утверждал, что не следует связывать понятие материи с конкретными свойствами предметов и явлений. Надлежит установить отношение (реляцию) нашего сознания к этим явлениям. Ключевым элементом реляционной модели материи стало понятие «объективная реальность», под которой понималось все, существующее независимо от нашего сознания, т.е. само по себе. Именно этот элемент берется за основу в ленинском определении материи.

3.1.5. Движение, изменение и развитие как философские категории

Понимание движения неразрывно связано с нашими представлениями о мире. Религиозная, обыденная и научная интерпретация движения существенно различаются между собой. Аналогичным образом вовсе не тождественны философские и естественно-научные интерпретации категории «движение». В философском дискурсе допускается понимание движения как изменения. Идет ли речь о простом перемещении тел в пространстве или о человеческом мышлении — все это изменение вообще.

Онтологический вопрос о способах существования бытия неизбежно касается категории «движение». Свойственно движению бытию, или оно неподвижно? Мнения о способах существования бытия в истории философии существенно различались. Так, представители элейской школы настаивали на принципе неподвижности бытия. На их взгляд, движение является лишь видимостью, а приобретенное с помощью разума истинное знание указывает на неподвижность бытия.

В процессе эволюции философских представлений о признании или непризнании движения были сформулированы различные варианты. Например, Кратил Афинский категорически исключал реальность покоя и утверждал только реальность движения. Зенон, развивая принципы элеатов о едином и неподвижном бытии, логически обосновывал в своих апориях «Стрела», «Ахилл», «Дихотомия» реальность покоя и иллюзорность движения. Преобладающим стал подход, основанный на признании реальности как движения, так и покоя.

Различаются два основных типа движения:

- количественное изменение, предполагающее сохранение качественных характеристик предмета;
- качественное изменение, предполагающее утрату предметом тех или иных свойств и возможное приобретение новых.

Дальнейшее развитие философии в эпоху Нового времени привело мыслителей-материалистов к пониманию движения как простого перемещения тел в пространстве. Таким образом, все многообразие форм движения материи сводилось лишь к механическому движению. Механистическое мировоззрение, присущее XVII–XVIII вв., стало основой представлений о первопричине движения материального мира. Считалось, что движение в целом — результат внешнего импульса, т.е. воздействие некой активной силы, приложенной к материи извне. Подобная трактовка взаимодействия материи и движения влекла за собой разобщение этих двух понятий. Кроме того, становилось неизбежным признание существования неких потусторонних сил, способных воздействовать на материю.

Диалектический материализм трактует движение как способ существования материи и ее важнейший атрибут. Формирование абсолютно нового понимания природы движения, основанное на результатах успешного развития естественных наук, позволило Ф. Энгельсу разработать учение о формах движения материи. Энгельс создал классификацию, основанную на учете степени сложности форм движения. Наиболее примитивным и предсказуемым оказывалось механическое движение (перемещение земных и небесных тел). Более сложным представлялось физическое движение (молекулярные процессы). Следующей формой стало химическое движение (взаимодействие атомов). Качественно новой формой представлялось биологическое движение (жизнь как способ существования белковых тел). Наиболее сложно структурировано социальное движение. Очевидно, что выделенные пять форм движения материи существенно отличаются друг от друга по степени сложности. К низшим формам движения относят механическую, физическую и химическую, к высшим — биологическую и социальную. Несмотря на качественные различия между ними, существует очевидная взаимосвязь форм движения материи. Так, высшие формы движения складываются (синтезируются) на базе низших форм. При этом, хотя высшие формы движения непременно включают в себя низшие, но они вовсе не сводимы к ним.

3.1.6. Пространство и время в философии

Основные концепции пространства и времени. Наряду с движением материя обладает и другими атрибутами, т.е. свойствами, без которых она не может существовать: пространственно-временными характеристиками. Понятия пространства и времени — значимые категории для описания движения материальных объектов и моделирования физического мира, так как все, с чем сталкивается человек в своей повседневности, структурировано и организовано. Объекты, с которыми мы сталкиваемся в практической и научной жизни, обладают протяженностью, граничат с другими объектами, поэтому понятие «пространства» имеет смысл лишь в отношении структурно организованного мира и определяется как всеобщая форма бытия материи. Объекты также обладают и временными характеристиками, поскольку находятся в движении и развитии, представляя собой процесс, происходящий поэтапно. Следовательно, представление о времени имеет значение из-за движения и развития мира. Мифология народов демонстрирует представления человека о пространстве как месте, обозначенном разными границами (например быденном и сакральном пространстве), и временном пребывании людей в нем на основе циклической смены явлений, основанной на природных циклах. Другое понятие о линейности времени зародилось в христианстве и демонстрировало его структурированность от создания мира — Рождества Христова — и до конца света. Дискуссии о понимании пространства и времени зародились с возникновением философии и продолжаются до сих пор.

В истории философии существует немало идей, характеризующих эти категории. Можно выделить несколько подходов. *Субъективистский* подход рассматривал эти понятия как внутренние способности человека, например, И. Кант считал их априорными формами чувственности, с помощью которых субъект упорядочивает хаос своих впечатлений и которые не существуют вне субъекта. *Объективистский подход* понимал пространство и время как формы бытия, не зависящие от субъекта, и был представлен субстанциональной и релятивистской концепциями. Смена представлений о них связана с изменением естественно-научной картины мира в классической, неклассической и постнеклассической науке.

Еще в античности Демокрит указывал на пустоту как поле действия физических объектов, которая неподвижна, неделима и бесконечна, т.е. во всем противоположна атомам. Время же, по его мнению, существовало независимо от чего-то бы ни было. Эти идеи были дополнены в учениях других античных философов (Аристотеля, Эпикура, Лукреция и др.), но широкого развития сначала не получили. В то же время такое понимание стало основой *субстанциональной концепции*, развитой позже Ньютоном. В классической науке пространство и время рассматривались как самостоятельные от материи характеристики и все еще были связаны со средневековыми представлениями о Божественном замысле, творениями и сохранением мира. В работе «Математические начала натуральной философии» Ньютон постулировал, что Бог «установил пространство и продолжительность». Он понимал мир как состоящий из материи, пространства и времени, познаваемыми нашими чувствами, которые не всегда приводят к верным суждениям. Поэтому он выделял абсолютное и относительное пространство (аналог пустоты Демокрита) и время. Абсолютное пространство бесконечно, одинаково и неподвижно, а относительное (его часть, которая определяется нашими чувствами относительно других тел в обыденной жизни) — подвижно. Пространство Ньютона описывается евклидовой геометрией и системой координат Декарта: абсолютное время (истинное) течет всегда и везде равномерно без отношений с событиями, а относительное — это изменчивая мера продолжительности (год, месяц, день, час, минута, секунда являются кажущимися нам в реальности и постигаются чувствами). Абсолютные пространство и время не зависят ни друг от друга, ни от других тел и являются вместилищем всех материальных объектов. Субстанциональная концепция в XVII–XVIII вв. стала основой физической картины мира и доминировала длительное время.

Реляционная концепция оформилась в эпоху неклассической науки конца XIX в. и восходила к трудам Аристотеля, а позже Декарта и Лейбница. В ней философы рассматривали пространство и время не как особые субстанции, а как формы существования вещей (материи). Лейбниц называл пространством «порядок существований», а временем — «порядок последовательностей». Постепенное накопление новых данных об устройстве бытия, в частности, развитие диалектического материализма, способствовало развитию этих представлений. Пространство понималось как форма бытия, характеризующая порядок сосуществования, расположенность объектов, их структурность и протяженность. Свойства пространства: трехмерность, однородность, изотропность, протяженность, обратимость. Время рассматривается как форма бытия материи, отражающая взаимодействие объектов и смену их состояний, последовательность процессов (прошлое, настоящее, будущее или детство, юность, зрелость, старость и т.п.). Свойства времени: длительность (конечная — миг, секунда, минута и т.д. и бесконечная — вечность, бессмертие), однородность (все моменты равноправны), однонаправленность и необратимость (от прошлого к будущему).

Статически пространство определяет взаимное положение тел, протяженность и направленность сил взаимодействия, в кинематической связи время отражает направление изменений, очередность и длительность существования тел, процессов и состояний.

Третья научная революция привела к новому пониманию пространства и времени. Альберт Эйнштейн, Вернер Гейзенберг (1901–1976) своими учениями существенно изменили понимание этих категорий. Объекты теперь понимались не как нечто стабильное, а существовали в динамичных условиях. Характеристики пространства и времени рассматривались во взаимодействии между собой как относительные, взаимосвязанные с функционированием систем и зависимыми от системы отсчета.

Специальная теория относительности Эйнштейна отвергла понимание пространства и времени как абсолютных величин и показала их зависимость от скорости движения объектов. В общей теории относительности ученый утверждал, что время есть еще одно измерение пространства (четырёхмерный пространственно-временной континуум), поэтому их восприятие зависит от скорости движения наблюдателя. На объекты с точки зрения пространственно-временных свойств влияет не только скорость их движения, но и масса окружающих тел. Под действием массы объектов пространство — время искривляется, т.е. пространство может изгибаться, например вокруг звезд, а время — замедляться при усилении гравитации. Следовательно, реальное пространство является неевклидовым.

Сегодня наряду с физическим рассматриваются химическое, биологическое, психофизическое, социальное и другие виды пространства и времени. Так, социальное пространственно-временное изменение наглядно отражается в истории существования архитектуры городов, чьи характеристики имеют четко различимые черты исторической эпохи, социально-экономического, политического и национального уклада жизни.

В постнеклассической науке наблюдается развитие новых представлений об изменяющемся внутреннем пространстве — времени с фрактальной (дробной) размерностью, самоподобностью, нелинейностью и пространственно-временными окнами. Кроме того, виртуальное как форма существования меняет представления о сложившейся биполярной модели бытия материального и идеального. Виртуальное — это существующее, но не воспринимаемое таковым; недовоплощенное; короткоживущее; существующее в переходных состояниях; определяющее свойства материального и способное превращаться в него. Виртуальное локализуется в ноосфере, оно является вместилищем виртуальных объектов компьютерной сети, его размерность киберпространства не определена, динамически изменяется и фрактальна. Виртуальное время меняет представление о пространственно-временном континууме, выступает в связке с виртуальным пространством и способно задаваться разработчиками, в результате чего наблюдается большое влияние на социальное время и процессы, порой ускоряющие развитие общества. Фрактальность

приводит к необходимости переосмысления метрических и топологических характеристик для протяженных объектов и временных (для длящихся), поскольку для фракталов теряют смысл классические протяженность, площадь, объем и длительность. Наиболее тесно это увязывается с синергетическими представлениями о взаимосвязи порядка и хаоса в функционировании и саморазвитии систем.

3.1.7. Понятие диалектики. Диалектика и метафизика

Онтологический дискурс о движении и развитии рассматривался в истории философии с позиций диалектики и метафизики. Метафизикой в разные периоды называли и «первую философию» (Аристотель), и онтологию, и «то, что за пределами бытия» (т.е. то, что находится за пределами материального мира), и раздел философской онтологии. Как раздел философии она изучает первичную природу мира и бытия, стремясь ответить на вопросы: Что является источником всего сущего? Где начало всех начал? Что есть бытие, идея? Как получить достоверное знание? и т.п. Метафизическая позиция неоднородна и менялась во времени. Отрицая в целом изменение мира и движение в качестве первоначал мира, ее приверженцы (например, элеаты, милетская школа и др.) в разные времена называли такие внешние факторы, как природные стихии, Бога, идеи и волю. В Новое время Бэкон, Декарт, Спиноза, Лейбниц и особенно Кант со своим вопросом «Что мне доступно?» перенесли внимание метафизики с онтологии на гносеологические проблемы поиска метода познания, одновременно подготовив ответы и на онтологические вопросы в гегелевской философии.

Размышляя о кантовских антиномиях (столкновении противоречащих утверждений) и идеях о разуме и рассудке, Гегель связал рассудок (рассуждения) с метафизикой, а разум (всемирно-историческое начало, познающее первичную реальность вещей) с более значимой, по его мнению, диалектикой. Гегель признал категории, используемые при таких размышлениях, объективной формой действительности, в основе которых лежит «мировой разум». Неопозитивисты XIX в. воспринимали такую метафизику как ненаучную систему идей, поскольку она была основана не на явлениях, которые мы можем наблюдать, а на абстрактных размышлениях на основе категорий.

Начиная с античной философии Парменида, Гераклита, представление о борьбе и единстве противоположностей осознавалось мыслителями как одно из оснований устройства бытия. Считается, что первым термин «диалектика» использовал Сократ, когда искал противоположные смыслы одного понятия. При выявлении его всевозможных граней в процессе мыслительной деятельности с помощью «диалектики» он считал, что все сущее имеет внутреннее противоречие, являющееся источником всякого движения и развития. Следовательно, найти истину можно путем искусной беседы на основе столкновения противоположных суждений о понятии. В то же время сократовская субъективная диалектика была и условием нравственного совершенства, так как знание добродетели и бытие добродетельного человека по его мнению тождественны.

Ученик Сократа Платон развил учение о диалектике как о методе познания идей посредством правильного мышления без опоры на чувственность. Аристотель, изначально используя диалектику в сократовском понимании, выводил из суждений логические умозаключения (силлогизмы), акцентируя внимание на пути и условиях приближения к вероятно истинному непротиворечивому знанию. Его диалектика изучала начала всякого знания, используя выявленные противоречия.

Диалектика затем продолжила развиваться в стоицизме и неоплатонизме. Впоследствии античная диалектика вошла в средневековую традицию как одно из семи свободных искусств, нашедшее наиболее яркое развитие в монастырях и университетах в качестве умения искусно размышлять в богословских спорах схоластов. Абельяр определял диалектику как искусство обеспечения истинности при разоблачении лжи еретиков. Понимание диалектики как противоречия широко представлено в христианских оппозициях греха и святости, Града земного и Божественного, веры и разума.

Философы Нового времени сначала активно критиковали диалектику за ее оторванность от опыта, однако, как уже упоминалось, сначала Кант указал на существование противоречащих крайностей бытия («вещь в себе» — «вещь в нас»; опыт — разум; вера — знание) в своих антиномиях, а потом Гегель не только противопоставил, но и приблизил их друг другу, показав, что они и есть источник движения. Он же, опираясь на идеалистические взгляды, разработал систематическое учение о категориях и трех законах диалектики (диалектического противоречия, взаимного перехода количественных изменений в качественные и отрицания отрицания). Противопоставляя идеалистам свои взгляды, диалектические материалисты XIX–XX вв. исследовали проблемы движения, понимая мир как целостную систему, содержащую источник движения в самой себе, и выявляя его источники и закономерности. Энгельс сформулировал диалектические законы (это необходимое, устойчивое, существенное и повторяющееся отношение между явлениями) с материалистической позиции: источник развития выражает закон единства и борьбы противоположностей, механизм развития — закон взаимного перехода количественных изменений в качественные, цель развития исходит из закона отрицания отрицания. В таком понимании диалектика, по мнению марксистов, должна войти в науку как всеобщий метод познания.

Философия XX в. продолжила критический анализ предшествующей традиции понимания диалектики. В частности, представитель критического рационализма Поппер подверг критике ее фундаментальную роль в познании, а неомарксист *Теодор Адорно* (1903–1969) развивал идеи «негативной диалектики», отрицая тождество всеобщего и особенного. Рассматривая диалектическое соотношение целого и частей, всеобщего и единичного, Адорно обращал внимание на насильственный и пагубный характер влияния целого на составные части. Например, он не считал позитивным конформизм индустриального общества с его массовой культурой, демонстрируя это на примерах из социальной сферы.

В современной философии диалектика рассматривается как способ и форма теоретического изучения бытия, основанная на поиске противоречий.

Между рассмотренной выше метафизикой и диалектикой имеется ряд принципиальных отличий, но обе они ищут ответы на фундаментальные вопросы бытия:

- Диалектика позволяет понять как взаимозависимы старое и новое, в метафизике старое вытесняется новым за счет цикличности.

- В диалектике источниками движения и развития считаются противоположности и противоречия. Метафизика источником изменений считает фактор внешнего вмешательства Бога, абсолютного духа и т.п.

- Схема диалектического развития выражается в спиралеобразной форме от низших к высшим. В метафизике допускаются любые направления развития или даже отсутствие направления.

- Диалектики считают, что количественные изменения накапливаются, после чего скачкообразно переходят в качественные. Метафизики приписывают им возможность переходить друг в друга в любое время, без скачкообразных переходов.

- С точки зрения метафизики, абсолютная истина может быть познана методами сверхопытного и надчувственного познания одномоментно. Диалектика понимает познание истины как постепенный и целенаправленный процесс от простого к сложному.

- Диалектический способ мышления выражается в гибкой схеме: «тезис — антитезис — синтез» или «с одной стороны — с другой стороны», в то время как метафизический способ основан на схемах: «или — или», «если не, то значит это».

Таким образом, эвристический потенциал диалектики для современной философской и научной мысли раскрывается при ее историко-философском рассмотрении, анализе методологических и гносеологических функций диалектики.

3.2. Проблема сознания в философии

3.2.1. Сознание, его сущность и структура

Особенность исследования проблемы сознания в системе современного научного знания — комплексный характер, т.е. сознание изучается многими научными дисциплинами: медициной, психологией, физиологией, информатикой, антропологией, лингвистикой и т.д. Цель философии — сформировать интегральное представление о феномене сознания, выявить его природу и сущность.

В философии сознание определяется в следующих ракурсах: гносеологическом, естественно-научном, социальном. С гносеологической точки зрения, сознание рассматривается как отражение действительности, которая присутствует в сознании в идеальных (духовных) образах. Естественные науки анализируют деятельность сознания как функцию мозга, высокоорганизованной материи, физиологической основы сознания. В социально-гуманитарном знании предметом исследования является связь сознания с социальной жизнью людей. Для философии эта проблема важна потому, что те или иные подходы к вопросу о сущности сознания, характере его отношения к бытию затрагивают исходные мировоззренческие и методологические установки любого философского направления.

Для материалистической философии идеальное — особая реальность, существующая как духовный мир субъекта. В рамках этого же направления духовное рассматривается как объективированное безличностное идеальное, субъективная реальность, созданная человечеством. Субъективное — особый мир сознания человека, производный от его деятельности, строится личностью в социальных взаимодействиях с другими людьми в контексте определенной исторически данной культуры.

В системе современного философского знания актуален так называемый информационный подход, позволяющий представить сознание как информационный процесс, объяснить связи идеального (явлений сознания) и материального (мозговых процессов).

В эволюции материи от простейших форм к высшим (обладающим психикой и сознанием) возникает информационное взаимодействие, основанное на использовании результатов воздействия одних материальных систем на другие и необходимое для активной ориентации в действительности. *Отражение* — свойство материальных предметов запечатлевать в своей внутренней структуре информацию о внешнем воздействии. Оно наблюдается не только в живой, но и в неорганической (неживой) природе в виде следов, отпечатков различных предметов в структуре взаимодействующего тела. В неживой природе отражение имеет пассивный характер. С возникновением жизни свойство отражения переходит на новый уровень, так как даже самые простейшие организмы реагируют на изменение окружающей среды в целях самосохранения, для осуществления определенной активности. Формы развития свойства отражения в живой природе — раздражимость, чувствительность, психическое отражение, которое понимается как систематизация, осмысление ощущений, способность живых организмов (животных, особенно высших) многовариантно реагировать на возникающие стандартные и нестандартные ситуации.

Сознание, с точки зрения эволюционного развития жизни, — это человеческая способность высшего психического отражения действительности в духовных образах, т.е. субъективный образ объективного мира.

А.Г. Спиркин дал сознанию определение, отражающее основные характеристики этого феномена: «Сознание — это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека за счет рефлексии» [7, с. 36].

Любое явление сознания (как феномен субъективной реальности) есть определенная информация, полученная социальным индивидом. Понятие информации обладает двойственной сущностью, поскольку включает и содержание информации, и ее кодовую форму. В рамках философской теории объяснение деятельности сознания через понятие информации обосновывает взаимообусловленную связь мозга и психических явлений, субъективной реальности.

Сознание человека возникает и функционирует только в социальной среде, в общении с другими людьми. Сознание — общественный продукт — обусловлено необходимостью общения, передачи опыта предметной деятельности, развитием языка и речи. Следовательно, в понимание сущности сознания включаются и наличие коллективных представлений, фиксирующих культурный опыт, и преобразование символики культурных объектов в свой субъективный духовный мир.

Выделяют три стороны сознания: предметное сознание, самосознание и сознание как поток непосредственных переживаний. Предметное сознание связано с понятием интенциональности, направленностью на какой-либо объект. В процессе развития самосознания субъект выделяет себя из окружающего мира, осуществляет рефлекссию над своей жизнью, внутренним миром. Эти стороны сознания в истории философии отождествлялись с духом, высшей способностью человека, позволяющей ему идти по пути личностного самоопределения, осмысленного взаимодействия с действительностью, выступали орудием сознательной деятельности человека.

Самосознание — часть сознания, его особая форма, появление которой связано с формированием социальных условий жизни, требующих от каждого человека умения оценивать свои поступки, слова и мысли с позиции определенных социальных норм. Интерес к проблеме самосознания актуализировался в современной философии и когнитивных науках в связи с работами по созданию искусственного интеллекта.

3.2.2. Развитие представлений о сознании в истории философии

Сознание — предмет рассмотрения различных научных дисциплин: психологии, физиологии высшей нервной деятельности, языкознания, социологии и др. Все конкретно научные исследования основываются на определенной философско-мировоззренческой позиции. В то же время анализ различных аспектов сознания специальными науками обогащает и углубляет философский анализ проблемы сознания. Так, создание современной компьютерной техники и развитие информатики обострили проблемы сущности сознания, специфических человеческих возможностей познания и конструирования «искусственного интеллекта».

Очевидно, что в истории философской мысли понимание сознания изменялось, что обусловлено соответствующим мировоззрением. Так, во времена античности космоцентризм (натурфилософия) как господствующее мировоззрение ориентировал на рассмотрение только внешней стороны сознания. Феномен сознания объясняли только как отражение (отпечатывание) вещей внешнего мира «на дощечке разума», считалось, что образы предметов исчерпывают все содержание сознания. Вопрос о сущности сознания, его природе, специфике, происхождении даже не ставился.

В Средние века в связи с распространением христианства и преобладанием теоцентризма изменились понимание и объяснение феномена сознания. Все существующее, в том числе человек и его сознание, считалось творением Бога; жизнь каждого определялась влиянием сверхчувственного, сам человек признавал свою принадлежность к двум мирам: земному и небесному. Христианство, благодаря требованиям общения с Богом через молитвы, развило потребность человека обращать внимание на свой внутренний мир, свои переживания, давать нравственную самооценку своим поступкам и мыслям. Все это стимулировало открытие новой стороны проблемы сознания — направленность сознания не только на внешний, но и на внутренний мир человека, проявление в сознании индивидуального духовного опыта. Таким образом, проблема сознания предстала как самосознание.

В Новое время произошел отказ от религиозного мировоззрения (секуляризация), на смену которому пришли антропоцентризм и рационализм. Бурное и успешное развитие экспериментального естествознания привело к абсолютизации человеческой деятельности и способностей. Сознание стали понимать как чисто интеллектуальную деятельность; его, как и весь духовный мир человека, стали отождествлять только с логическим (рациональным) содержанием. Поскольку была признана причастность сознания к конструированию мира, то появилось убеждение в том, что весь мир создан и существует по рациональным законам (рационализм), которые нужно и можно познать, а при необходимости и переделать мир в соответствии с логикой и потребностями людей.

Активизация социальных процессов привела к появлению новой мировоззренческой позиции — социоцентризма и привлекла внимание к проблеме субъективного фактора в истории. Благодаря исследованиям К. Маркса появилось понятие общественного сознания.

В дальнейшем контроль общества над жизнью индивида уменьшался, и определяющим в поведении человека становилось не рациональное, а *бессознательное*. Сознание рассматривается как его служанка, что является оправданием и обоснованием господства инстинктов в поведении человека. К этому периоду относится создание австрийским ученым *Зигмундом Фрейдом* (1856–1939) концепции бессознательного, оказавшей большое влияние на философское осмысление проблемы сознания и психики человека в целом.

Проблема сознания всегда находилась в центре философских размышлений. В ней концентрируются все исходные философско-мировоззренческие установки, в том числе связанные с вопросом об отношении сознания к бытию.

3.2.3. Сознание как самосознание

Специфика сознания человека проявляется в том, что оно предстает как самосознание. Человек способен выделять себя из окружающей среды и противопоставлять себя ей как субъекта (носителя активной позиции) объекту. Так, в русской философской традиции была принята следующая модель разграничения сознания: сознание как предметное сознание, сознание как переживание и сознание как самосознание. Если предметное сознание направлено на осмысление внешнего мира, то объектом самосознания становится сам человек, а именно его переживания, чувства, мысли, интересы, поведение, положение в обществе, отношения с другими.

Первый шаг в обозначении этой проблемы — знаменитый тезис Сократа «Познай самого себя!». Постоянное обращение человека к своей внутренней жизни означало способ, которым он может всегда поддерживать гармоническое единство души и тела, что составляло суть античного идеала человека.

В эпоху Нового времени Р. Декарт в рационалистической концепции свел самосознание субъекта к чистой саморефлексии: «Я мыслю, следовательно, я существую». В духе времени этот программный тезис был связан с поисками основания знания в самом субъекте, поскольку самосознание — единственное, в чем никак нельзя усомниться.

Для экзистенциализма в XX в. самосознание доминировало по отношению к сознанию, определяло его содержание и закономерности функционирования в контексте понимания человека «как проекта бытия».

Самосознание в современной философии понимается как целостная оценка субъектом самого себя, включающая познание самого себя (самопознание), критическое отношение к самому себе (самооценка), самоконтроль, который невозможен без соотнесения с социальными нормами. Только при наличии самосознания происходит выделение субъектом самого себя из окружающего мира, различение реального предмета и его образа в сознании.

Самосознание не присуще человеку от рождения, оно возникает и претерпевает определенную эволюцию. Исходная форма самосознания — самочувствие, т.е. осознание своего тела и его положения относительно других природных и социальных тел, причем у человека появляется способность отличать изменения, вызванные действием внешних тел, и изменения, обусловленные действием самого себя, субъекта.

Следующий уровень самосознания определяется осознанием своей принадлежности к той или иной социальной группе, к той или иной культуре. Самый высокий уровень развития самосознания — возникновение сознания «Я» как одновременно в чем-то похожего на других людей и в чем-то уникального, неповторимого; возникновение противопоставления «Я — другой».

Чтобы осознавать самого себя, нужно видеть себя как бы со стороны. Со стороны человека может видеть только другой человек. Сам он может видеть себя только в зеркале. Восприятие самого себя в зеркале кажется очевидным. Однако это не так, неслучайно животные себя в зеркале не узнают. Чтобы человек увидел себя в зеркале, нужно, чтобы он уже обладал определенными формами самосознания. Эти формы не даны от рождения, человек их усваивает с помощью условного зеркала и конструирует. Этим условным «зеркалом» для человека является общество других людей. Формирование самосознания не может обойтись без социального фактора, соотнесения человеком себя с другими людьми. Самосознание возникает не из внутренних потребностей изолированного сознания, а в процессе межчеловеческих отношений. Человек не только воспринимает себя по аналогии с другим, но и другого — по аналогии с собой. Процессы осознания себя и осознания другого происходят одновременно и предполагают друг друга.

Самосознание возникает не только в процессе совместной деятельности, но и постоянно корректируется, развивается в рамках изменяющихся межчеловеческих отношений. Степень самосознания бывает различной как у разных людей, так и у одного и того же человека в зависимости от ситуации. В самосознании особо выделяется функция самоконтроля: контроль может быть незначительным, обращенным к внешним объектам, а может восходить до глубоких раздумий над своим внутренним духовным миром. Контроль связан с появлением самооценки, что свидетельствует о становлении человека как личности.

3.2.4. Сознание и бессознательное

Теорию бессознательного разработал З. Фрейд в начале XX в. *Бессознательное* — огромный пласт психики, который и ранее привлекал внимание исследователей, в том числе и философов, например в рассмотрении интуитивных и чувственных форм сознания. З. Фрейд, практикующий врач-психиатр, в основу своей теории положил идею конфликтности человеческой психики. Он перевернул укоренившееся представление об отождествлении сознательного и психического.

Сознание представлено как некая промежуточная часть психики, которую снизу подпирают инстинкты и влечения, а сверху доминируют требования, установления общества. Сверх-Я (супер-эго) — система социальных и культурных запретов. Я (эго) — принцип реальности. ОНО (ID, libido) — главный носитель бессознательного, аморальное эгоистическое начало. Бессознательное может проявляться в снах, оговорках, странной забывчивости, фантазиях. Возможен путь сублимации, когда осуществляется перевод энергии саморазрушительных инстинктов в приемлемые формы культуры, творчества. Если это не удастся сделать, возникают невротические состояния. Для классического фрейдизма характерна биологизация психики человека, в центре внимания в теории Фрейда — индивидуальное личностное бессознательное.

Карл Юнг (1875–1961), один из учеников Фрейда, ввел понятие *коллективного бессознательного* как некоего универсального типа психического. Коллективное бессознательное — совокупность архетипов, древних типов понимания и объяснения мира. Архетипические образы ярко проявляются в символической форме в произведениях искусства. Это мифологические образы, концентрированно выражающие тысячелетний опыт человечества: понятие Бога, образы героя, праматери, древа жизни, мудрости и т.д.

В последующем развитии в XX в. фрейдизм реализовался в течениях *неофрейдизма* и *постфрейдизма*, один из представителей которого *Эрих Фромм* (1900–1980) ввел понятие *социального бессознательного*. Анализируя современное ему западное общество, Фромм сделал вывод о наличии в его структуре «социально обусловленного фильтра» (язык, логика, социальные табу), который препятствует осознанию личностями неугодных обществу идей и чувств.

Бессознательное обозначает все неотрефлексированные, неосознанные проявления человеческой активности как на уровне отдельного индивида, так и на уровне социальных групп. Бессознательное и сознательное сосуществуют, не растворяясь друг в друге, но взаимодействуя. В этом проявляется целостность сферы сознания в широком смысле слова как саморегулирующейся системы.

3.2.5. Современные проблемы философии сознания

Развитие нейронаук, т.е. комплекса дисциплин, занимающихся изучением нейронных процессов, а также возникновение и распространение инновационных технологий нейровизуализации (функциональная магнитно-резонансная томография, позитронно-эмиссионная томография головного мозга) существенно изменили современный дискурс философии сознания. Современных философов так же, как и их предшественников Р. Декарта, Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Беркли и др., по-прежнему интересуют вопрос о сущности сознания, проблема корреляции между ментальной и физической реальностью, сознанием и телом. Однако ракурс рассмотрения и методы исследования этих проблем были обновлены с учетом открытий и изобретений в области современных наук о мозге, информатики и кибернетики, психологии и лингвистики. В современной философии сознания частым методом исследования становится мысленный эксперимент. В последние десятилетия активно развивается направление экспериментальной философии (*Джошуа Нобе* (род. 1974), *Шон Николс* (род. 1964)), подразумевающее активное использование эмпирических данных, полученных путем социологических опросов, направленных на выявление решений нравственной и познавательной интуиции обывателей.

Основные проблемы, лежащие в поле интересов современной философии сознания, — вопросы о сущности сознания и его корреляциях с мозгом, наличии сознания в системах искусственного интеллекта; проблема существования квалиа, или субъективного чувственного опыта, уникального и не передаваемого опосредованными способами.

3.2.6. Трудная проблема сознания. Существование квалиа

Феномен сознания подразумевает обязательное наличие субъективного опыта, уникального, приватного и не доступного окружающим напрямую. Можно поделиться с другими людьми своими мыслями и эмоциями при помощи слов, мимики, жестов, но перенесенные в унифицированную систему символов и знаков внешнего мира они не дадут возможности непосредственного ознакомления с нашими субъективными ощущениями. Наше самосознание, чувство своего собственного «Я» сопровождаются имманентно уникальными и специфичными, свойственными лишь нам переживаниями, возникающими в процессе восприятия и осмысления внешнего мира и самого себя.

Восприятие одного и того же объекта двумя разными людьми не может быть идентичным. Их ощущения будут различаться в силу их физиологических особенностей и имеющегося у них опыта восприятий. Даже в случае абсолютного совпадения этих параметров невозможно утверждать, что их субъективный опыт будет идентичным. В популярном мысленном эксперименте «Инвертированный спектр», авторство которого приписывается Дж. Локку, выдвигается предположение, что два человека, воспринимающие одни и те же объекты в одинаковых условиях, ощущают их цвета по-разному. В этом случае они должны будут называть их одними и теми же названиями и не заподозрят о расхождении в ощущениях друг друга, ведь выйти за рамки своего субъективного опыта невозможно. Эксперимент «Инвертированный спектр» был использован современными философами сознания в качестве аргумента в пользу тезиса о том, что наблюдение за объектом не может дать абсолютно достоверного знания о наличии и содержании сознания в этом объекте.

В 1982 г. австралийский философ *Фрэнк Джексон* (род. 1943) сформулировал интересный мысленный эксперимент, получивший название «Комната Мэри». В рамках данного эксперимента предлагалось представить себе женщину по имени Мэри, которая с рождения находится в монохромном пространстве и воспринимает мир исключительно в черно-белом спектре. При этом всю жизнь она изучает оптику цвета и нейрофизиологию его восприятия. В определенный момент она узнает абсолютно полную информацию о свойствах цвета и восприятии его людьми, включающую не только то, что известно науке на данный момент, но и то, что людям не известно (допустим, что это возможно). Главный вопрос эксперимента заключался в следующем: если после обретения этого абсолютного теоретического знания о цвете Мэри также получила бы возможность реального эмпирического восприятия различных цветов, приобрела ли она какое-то новое знание или опыт в момент восприятия? То новое, что она могла обрести в процессе эмпирического восприятия, в терминологии современной философии называют «квалиа» (от *лат.* *qualitas* — свойства, качества) или феноменальным опытом.

Феноменальный опыт не может быть объяснен функционально. В то время, как другие психические процессы и состояния — память, мышление, внимание — реализуются в рамках вполне определенных функций и необходимы человеку для выживания, феноменальный опыт не несет в себе никакой утилитарной роли.

3.2.7. Психофизиологическая проблема (проблема «сознание — тело»)

Не менее значима в современной философии проблема корреляции между сознанием и телом, точнее сознанием и мозгом. Существуют несколько основных трактовок, предполагающих различные способы взаимодействия сознания и тела.

Еще в эпоху Нового времени философы совершенно по-разному интерпретировали корреляцию между сознанием и мозгом. Дуалист Р. Декарт, например, верил в то, что душа, представляющая собой «сверхтонкую субстанцию», соединяется с телом при помощи «шишковидной железы» — специального участка в головном мозге. Декарт вполне допускал возможность автономного существования сознания после смерти мозга.

Другой подход предполагает отсутствие какого бы то ни было непосредственного взаимодействия, соприкосновения сознания и тела. Так обстоит дело в теории предустановленной гармонии Г. Лейбница: физическая реальность и реальность нашего сознания никак не связаны между собой, но синхронизированы и находятся в соответствии друг с другом благодаря Божественному замыслу. Интерпретация физикализма, или редукционизм, предполагает, что деятельность сознания полностью определяется физической реальностью и исчерпывается ею: аналогично тому, как сокращения мышц становятся причиной движений тела, активность клеток головного мозга порождает когнитивные функции человека.

Бихевиоризм — психологическое и философское направление, весьма авторитетное в середине XX в., хотя в настоящее время уже гораздо менее популярное и влиятельное. Бихевиористы отрицали существование сознания как автономной сущности, представляя его как комплекс выработанных у человека поведенческих реакций на внешние раздражители.

В контексте современной научной парадигмы особую актуальность обретает двухаспектная теория, согласно которой сознание и мозг представляют собой два различных аспекта одной и той же сущности. Двухаспектная теория не отказывает категории ментального в праве на действительное существование и не сводит ее к функциям или свойствам материи. С другой стороны, она не допускает возможности автономного существования психических процессов и состояний в отрыве от физического органа, мозга. Однако вопрос о субстанциальной природе сущности, которая обуславливает существование мозга и сознания, остается в рамках двухаспектной теории открытым.

Функционализм. Своего рода попытка объяснения природы сознания без апелляции к проблеме «сознание — тело» — концепция функционализма, зародившаяся еще в философии Аристотеля, но окончательно сформировавшаяся лишь в последней трети XX в. Функционализм предполагает, что психические состояния являются функциями, воспроизводимыми для поддержания жизни. Функционализм, в отличие от физикализма, не сводит психические проявления к физическим процессам, теоретически допуская возможность сознания без сопровождения физическими процессами. Однако большая часть представителей функционализма придерживается материалистических позиций. От бихевиоризма функционализм отличает то, что психические процессы рассматриваются как генерируемые самим сознанием и зависящие исключительно от него, а не как предопределенные внешними раздражителями.

Современные философы сознания занимают самые разные позиции по данным проблемам. Так, американский философ *Дэниэл Деннет* (род. 1942), чья философская теория сочетает в себе элементы физикализма, бихевиоризма и функционализма, отрицает подлинное существование «квалиа» и склонен рассматривать сознание как комплекс функций головного мозга. Австралийский философ *Дэвид Чалмерс* (род. 1966), напротив, предполагает, что феноменальный опыт не сводим к физиологическим процессам мозга человека, не порождается физической реальностью, а является собой автономный элемент, лежащий в основе вселенной. В философской теории Чалмерса содержатся элементы панпсихизма — теории, утверждавшей одушевленность Вселенной.

Американский философ *Томас Нагель* (род. 1937) также не согласен с тезисом об отождествлении сознания и мозга. В своей статье «Каково быть летучей мышью?» представлена критика физикалистского подхода: феномен сознания, по мнению Нагеля, не может изучаться при помощи объективной методологии в силу своей абсолютной субъективности.

3.2.8. Проблема свободы воли

В рамках современной философии проблема свободы воли обретает новые интерпретации. При том, что проблема свободы воли активно обсуждалась еще древнегреческими философами, в современной философии сознания она не потеряла своей актуальности. Идея предопределенности, предзаданности может носить мистически-религиозный характер (например античная концепция фатума или доктрина первородного греха в раннехристианской философии), но в современных философских концепциях в фокусе внимания оказывается в большей степени *каузальный*, или причинный, детерминизм, предполагающий идею всеобщей предопределенности через обуславливающую все события и явления цепочку причинно-следственных взаимосвязей.

Отдельная проблема, касающаяся теории каузального детерминизма, — вопрос о совместимости детерминизма и свободы воли. В данном контексте сформировалась концепция *инкомпатибилизма*, представители которой отрицают возможность совместного существования свободы воли и предопределенности. Их оппоненты, сторонники теории *компатибилизма*, утверждают, что индивидуальное проявление свободы воли вполне совместимо с глобальной причинно-следственной предопределенностью мира в целом.

Американский философ *Дерк Перебум* (род. 1957), чтобы разрешить спор о совместимости свободы воли и причинной предопределенности, сформулировал так называемый «аргумент манипуляции», четырехступенчатый мысленный эксперимент, в котором доказывает, что между обезличенной причинной предопределенностью и реальным психологическим или физическим принуждением нет принципиальной разницы, а каузальный детерминизм не совместим с тезисом о свободе воли.

3.2.9. Сознание и искусственный интеллект

Особый интерес для философии сознания представляет также проблема моделирования функций сознания в искусственном интеллекте. Вопросом о наличии сознания в системах искусственного интеллекта (ИИ) задавался еще *Алан Тьюринг* (1912–1954).

В середине XX в. он предложил своего рода тест, направленный на определение наличия сознания в системах ИИ. Вопрос «Могут ли машины мыслить?» Тьюринг интерпретирует как «Могут ли машины делать то, что можем делать мы как мыслящие создания?» По условиям данного теста, человек-эксперт должен быть помещен в ситуацию «слепой» коммуникации с неизвестным ему собеседником. Задавая любые вопросы, через равные промежутки времени он получает на них ответы, по которым должен определить, с кем общается — с компьютером или человеком. Задача компьютерной программы в данном случае — ввести в заблуждение человека-эксперта, заставив сделать неверный вывод. Таким образом, Тьюринг утверждает: если вывод о наличии сознания у других людей мы делаем на основании внешних поведенческих реакций, те же критерии мы должны использовать и по отношению к искусственному интеллекту.

Если Тьюринг, разработав свой известный тест, предлагал полагаться в этом вопросе лишь на критерий внешней «кажимости», американский философ *Джон Сёрл* (род. 1932) указывает на то, что имитация разумного поведения вполне удовлетворяет условиям теста Тьюринга, но совершенно не означает подлинного понимания ситуации, владения смыслом, семантикой.

Кроме того, главная особенность человеческого мышления заключается во владении так называемой семантикой — смыслом, подразумевающим непосредственное соотнесение символа с обозначаемым им объектом, в то время как машина производит синтаксическое манипулирование символами, следуя алгоритму программы. Именно этой проблеме посвящен известный мысленный эксперимент Джона Сёрла «Китайская комната», направленный на опровержение принципа, утвержденного тестом Тьюринга, поскольку воспроизведение работы искусственного интеллекта обнаруживает отсутствие понимания искусственным интеллектом смыслового содержания баз данных, владения семантикой.

Другой отправной пункт теории Сёрла — «компьютерное моделирование не равно воспроизведению в физической реальности» [16, с. 47]. Наши ментальные состояния порождаются нейробиологическими процессами в головном мозге. Если мы смоделируем эти процессы на компьютере, то в физической реальности не возникнет эффекта мышления. В своих работах Сёрл раскрывает противостояние двух диаметрально противоположных позиций по проблеме искусственного интеллекта. Позиция сильного искусственного интеллекта утверждает, что мышление — это не что иное, как манипулирование формализованными символами, что и делает компьютер: он оперирует формализованными символами: «Разум по отношению к мозгу — это то же, что и программа по отношению к аппаратуре компьютера» [16, с. 47].

Позиция слабого искусственного интеллекта, напротив, предполагает субъективную уникальность сознания человека, не воспроизводимую при помощи искусственных устройств. Сам Сёрл тяготеет к позиции слабого ИИ: по его мнению, между мышлением человека и работой ИИ существует непреодолимое принципиальное различие, которое никогда не будет элиминировано.

Представители концепции сильного ИИ Пол (род. 1942) и Патрисия (род. 1943) Чёрчленды представили свою критику эксперимента «Китайская комната». Чёрчленды прибегают к анализу физиологии головного мозга и принципам работы искусственных нейронных сетей (ИНС). ИНС, в отличие от компьютера на одном процессоре, представляет собой целую сеть соединенных между собой процессоров, устроенных как искусственные нейроны. Патрисия Чёрчленд отмечает, что хотя устройство ИНС сильно упрощает структуру головного мозга, оно воспроизводит несколько важных аспектов его работы. Параллельное строение ИНС обеспечивает колоссальное преимущество по сравнению с традиционным компьютером, работу которого имитирует Сёрл в эксперименте «Китайская комната» (одновременное выполнение операций). Параллельность системы обуславливает ее устойчивость, неуязвимость к мелким ошибкам, обеспечивает больший объем памяти и ускоренный доступ к обработанной информации.

Все эти особенности определяют способность к обучению у современных ИНС, управляемое правилами манипулирование символами не является основным способом функционирования сети, это лишь один из навыков, которым ИНС способна научиться. При этом Патрисия Чёрчленд, так же, как и Джон Сёрл, отрицает состоятельность теста Тьюринга в качестве критерия наличия сознания.

Исследование проблем искусственного интеллекта значительно повлияло на современные теории сознания и заставило по-новому взглянуть на феномены человеческой психики. Философские вопросы и теории, связанные с ИИ, особенно актуальны в контексте, например, развития современной науки и культуры.

3.3. Теория и методология познания

3.3.1. Познание, его сущность и роль в обществе

Познание в широком смысловом контексте трактуется как специфический вид духовной деятельности, процесс освоения окружающего мира, получения и накопления знаний, способ постижения истины. Гносеология (от др.-греч. γνῶσις — знание и λόγος — учение) стремится выявить и объяснить предельные возможности человеческой познавательной деятельности, раскрыть ее парадоксальную структуру и смысловое содержание. Многие века философы обсуждали вопрос возможности достижения абсолютного знания об объективной реальности, совершенно не зависимо от специфики человеческого восприятия и понимания.

По отношению к вопросу о познаваемости мира выделяют следующие философские позиции: скептицизм, агностицизм и гносеологический оптимизм.

Идеи **философского скептицизма** были сформулированы в Древней Греции. Пиррон из Элиды утверждал, что любое знание не является достоверным. Каждое понятие можно оспорить, показав его неполноту и неточность. Такие представления о несовершенстве человеческого познания были обусловлены и определенной нравственной установкой — лучше воздерживаться от всяких суждений о мире, только таким образом можно достичь душевного покоя (атараксии). **Агностицизм** — философское учение, отрицающее частично или полностью возможность познания мира. Под влиянием гносеологического поворота в философии, совершенного в эпоху Нового времени, был выработан и получил широкое распространение подход к проблеме возможностей и границ познания, согласно которому сам вопрос о познании чего-то объективного, существующего вне человеческого опыта, спекулятивен, т.е. неправилен. Свое классическое выражение эта установка получила в концепциях Д. Юма и И. Канта.

Позиция **гносеологического оптимизма** наиболее последовательно выражена в философии диалектического материализма и основывается на принципе отражения, суть которого связана с признанием существования объективной реальности, включенной в содержание знания в идеальной форме. Информация о мире оценивается и преобразуется познающим субъектом в зависимости от психических особенностей и телесной организации человека как познающего субъекта, социальной ориентации личности.

В структуре познания как социокультурного феномена выделяются донаучный, научный и философский виды познания. К донаучному можно отнести обыденное, художественное, игровое познание.

Философский вид познания обусловлен спецификой предмета философии и задачей, которую она ставит перед собой. Поскольку философия стремится рационально объяснить и понять сущее, бытие, исходя из единого принципа, философскому виду познания отводится особое место. Его особенности таковы:

1) универсальность и сохранение целостности бытия, утерянной в результате изучения мира конкретными науками;

2) философское познание содержит в себе оценки, ценности и тем самым выступает как мировоззрение, принимает участие в выработке наиболее общих взглядов на мир и место человека в нем;

3) философское познание, выполняя мировоззренческую функцию, способствует формированию автономной, самостоятельно мыслящей личности со своими убеждениями, целями и установками;

4) благодаря философии человек получает возможность рационально исследовать структуру и логику развития самой мысли, природу и возможности других частных методов познания.

Философский вид познания позволяет культуре сохранить целостное видение сущего и выступает стратегическим ориентиром в познании, понимании и преобразовании мира. Значение философского познания в том, что оно проблематизирует результаты практического и научного видов познания, находит их общекультурный смысл.

Тем самым философский вид познания превращает объективные результаты познания в часть личностного мира и может быть использован во всех без исключения формах и видах научного, в том числе научно-технического знания.

3.3.2. Субъект и объект познания

Современная гносеология понимает познание как идеальное освоение мира, как субъект-объектное миропонимание.

Всякий познавательный процесс включает в себя:

- а) объект познания;
- б) познающего субъекта.

Субъект познания — всегда человек, наделенный сознанием и способный осуществлять познавательную деятельность, а также коллектив, социальная группа, класс, общество в целом, которое за свою историю накопило значительный объем материальной и духовной культуры.

Объект познания — окружающий мир и его конкретные элементы, связи и свойства которые стремится познать человек, т.е. бытие во всем его разнообразии. Когда человек познает сам себя, субъект и объект познания предметно совпадают. Объектом познания бытие выступает тогда, когда субъект устанавливает с ним непосредственную или опосредованную связь.

Субъект — это носитель предметно-практической деятельности, оценки и познания, источник активности, направленной на объект; объект познания — это то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности, то, на что направлена деятельность познающего субъекта.

Субъект способен познавать только свою деятельность в окружающем предметном мире, т.е. результаты своего взаимодействия с объективной реальностью.

3.3.3. Чувственное познание и его формы: ощущение, восприятие, представление

Познавательная деятельность человека связана с функционированием органов чувств и работой мозга. В структуре познавательной деятельности человека выделяют чувственную и рациональную формы деятельности. В отечественной философской литературе советского периода сложилась традиция выделения чувственного познания в качестве самостоятельного уровня, являющегося основанием для мышления.

Чувственное познание — это отражение предметов и явлений окружающего мира с помощью органов. Оно осуществляется в форме ощущений, восприятий и представлений.

Генезис сознания связан с тем, что на определенном этапе развития живой природы в процессе эволюции форм отражения появляется ощущение. *Ощущение* — это отражение отдельных свойств предмета или явления при их непосредственном воздействии на органы чувств (зрение, слух, обоняние, осязание, вкус). Ощущение считается исходной и самой простой формой чувственного познания и в то же время основой развития и функций сознания. Ощущение — это форма чувственного познания, в которой отражены отдельные свойства предмета. При этом предметы обладают совокупностью свойств. Эволюция познания привела к отражению целостных предметов в форме восприятия.

Восприятие — это целостный образ предмета или явления, возникающий при непосредственном воздействии предметов внешнего мира на органы чувств. Восприятие не сводится к сумме ощущений, а формируется путем синтеза различных ощущений в их единство. Восприятие обеспечивает более полное знание об объектах и процессах.

Ощущения и восприятия становятся основой для более развитой формы чувственного познания — представления. Различают представления памяти и воображения. *Представления памяти* — целостный образ предмета, непосредственно не воздействующий на органы чувств, но ранее воспринимавшийся ими. В этом случае представления являются основой памяти. *Представления воображения* формируются на основе полученной в прошлом информации и ее творческой переработки. Воображение играет важную творческую роль в деятельности людей. Таким образом, *представление* — образ ранее воспринятого предмета или явления (*представление памяти, воспоминание*), а также образ, созданный продуктивным воображением. Представление считается не просто чувственным образом объекта или явления, а особым типом отражения, которое уже включает элементы обобщения и абстрагирования с помощью сознания. Чувственное познание — это не просто способ получить первичный материал, являющийся основой для рационального познания. Активность чувственного познания проявляется в связи чувственных образов между собой, в единстве ощущений, восприятий и представлений.

3.3.4. Рациональное познание и его формы: понятие, суждение, умозаключение

Конкретно-чувственные образы познания не содержат знание о сущности предметов и явлений окружающего мира, законах их функционирования и развития. Определение закономерностей внешнего мира реализуется путем рационального познания с помощью мышления. Основные формы рационального познания — понятие, суждение и умозаключение.

Чувственная способность отражения — основа развития сознания и рациональных форм отражения. Формируются особые представления, фиксирующие общие признаки предметов. Эти общие признаки закреплялись в особых словах — понятиях. *Понятия* выделяют и фиксируют общие существенные свойства и отношения предметов и явлений. С помощью понятий формируется способность людей к абстрактному отражению действительности.

Следующая форма рационального освоения действительности — суждение. В сознании человека, который познаёт мир, отражаются не только предметы и явления, но и связи между ними. *Суждение* — это форма мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете или явлении.

На основе понятий и суждений формируется высшая форма рационального познания — *умозаключение* — рассуждение, с помощью которого на основе нескольких известных суждений выводится логическим путем новое суждение, создается новое знание.

Таким образом, в контексте теории отражения *мышление* — это высшая форма отражения объективной реальности, которая заключается в целенаправленном, опосредованном и обобщенном познании существенных связей и отношений предметов и явлений, создании новых идей, прогнозировании деятельности. Роль мышления состоит в познании сущности окружающего мира, выявлении его закономерностей.

3.3.5. Эмпиризм и рационализм в гносеологии

В зависимости от того, на какие элементы познавательного процесса делается акцент при рассмотрении гносеологических проблем, строятся различные теоретико-познавательные концепции. Таковы, в частности, эмпиризм, делающий исходным основанием трактовки познания опыт, и рационализм, настаивающий на том, что на основе одних только данных опыта невозможно достичь общеобязательных суждений, и потому необходимо принять за основу рациональное. Позиция эмпиризма была обоснована в философской концепции Ф. Бэкона (XVI–XVII вв.). Идеи рационализма в XVII в. представил Р. Декарт в своем учении о врожденных идеях.

Эмпиризм — познавательно-теоретическое направление в философии, которое все познание выводит из чувственного опыта (эмпирии). С точки зрения методологии, принцип, исходя из которого вся наука, жизненная практика и нравственность должны основываться на чувственном опыте. Эмпиризм делится на радикальный (признает лишь чувственные восприятия) и умеренный (отводит решающую роль чувственным восприятиям).

Первым и основным исследователем природы в Новое время был Ф. Бэкон, который стал родоначальником английского эмпиризма и указал путь для развития естественных наук. В своих исследованиях он вступил на путь чувственного опыта и обратил внимание на исключительные значимость и необходимость наблюдений и опытов для обнаружения истины. Он утверждал, что философия должна носить прежде всего практический характер. Единственно надежным методом познания Бэкон считал индукцию, ведущую к познанию законов. Высшей целью науки он называл господство человека над природой при подчинении ее законам.

Рационализм в теории познания XVII в. представлен учениями Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница. Декарт утверждал, что интеллектуальная интуиция или чистое умозрение — отправной пункт познания. Все идеи он подразделил на две группы: пришедшие из чувств и врожденные. По утверждению Декарта, ясность и отчетливость наших представлений — критерий истинности. Спиноза различал три вида познания: 1) чувственное, дающее только смутные и неистинные представления; 2) посредством разума, дающее знание о модусах; 3) интуиция, открывающая истину. Лейбниц в своей философии на рациональной основе исследовал сочетание рационализма и эмпиризма.

3.3.6. Проблема истины в философии и науке

Никто не будет отрицать, что человек наделен способностью познания. Поскольку познание — это динамический процесс движения от неведения к знанию, от малого объема знания к большому, а также от некоторых заблуждений к знанию, то одним из самых существенных вопросов, возникающих в ходе непрерывного процесса познания, становится вопрос о цели познания как такового. Что стремится найти человек и чего он хотел бы избежать, сталкиваясь со всей совокупностью чувственно воспринимаемой и интеллектуально обрабатываемой информации? Что может претендовать на максимально ясный и понятный для познающего человека итог этой познавательной активности?

Ответ на вопросы, что является истиной, возможно ли достигнуть истины, и если возможно, то при помощи каких средств, как найти критерий, при помощи которого истинные знания можно отделить от заблуждений и лжи, труден, многоаспектен и неоднозначен.

С точки зрения Аристотеля, истина — это соответствие мыслей человека реальному положению дел. В связи с этим, знание рассматривается только как мысль человека, согласующаяся с объективной реальностью и адекватно ее воспроизводящая. Однако в некоторых случаях человек может быть убежден в своей правоте, основанной лишь на неполном вероятностном знании или на неверных ложных посылах. Если в такой ситуации представления человека соответствуют объективной реальности, то это трактуется не более чем совпадение.

Знание можно рассматривать как полярное по своей сути, поскольку оно всегда раздваивается и является одновременно вероятным, как гипотеза, проблема, и достоверным, как теория; в то же время знание является истинным (собственно, сама истина) и ложным, т.е. заблуждением. Ложное знание способно исказить любую реальность. В философии выделяют два вида ложного знания: заблуждение и ложь. При этом, если заблуждение рассматривается как непреднамеренная ошибка, неумышленное искажение реальности, то ложь — это уже осознанное искажение действительности, т.е. умышленное и преднамеренное.

В рамках истории философии оформилось несколько концепций истины. *Концепция корреспонденции* (от *лат. correspondentia* — соответствие) называется классической. Она основана на принципе соответствия, поэтому истиной считается только знание, соответствующее действительности. По своему содержанию истина объективна, поскольку содержанием истины является отраженная реальность, не зависящая от самого человека.

К числу неклассических концепций понимания истины относится *концепция когеренции* (от *лат. cohaerentia* — находиться в связи), которая истиной называет только знание, согласованное с другим внутренне и логически непротиворечивым знанием. На основании когерентности знания сформулирован логический критерий истины.

Еще одна неклассическая концепция понимания истины — *прагматическая концепция*. В рамках прагматизма истинным признается то, что приносит результат или способствует его эффективному достижению. Конвенциализм (от *лат. conventio* — соглашение) — совокупность конкретно-научных допущений, которые принимаются учеными и поэтому считаются неопровержимыми.

Истина религии, как и в некоторых случаях философская истина, может быть сакральной, мистической, сверхразумной. Истина может пониматься и как абсолютная, и как относительная, однако и в том, и в другом случае она должна быть объективна.

3.3.7. Формы научного познания: проблема, факт, гипотеза, теория

Научное познание предстает как синтез форм и методов познания, используемых на разных этапах разрешения проблемы. Его следует отличать от ненаучного, связанного с пара-, псевдо-, квази-, лженаучным познанием, т.е. учений и практик, противоречащих или отрицающих научное мировоззрение.

Рассмотрим основные формы научного познания. *Научной проблемой* называют затруднение, вызванное невозможностью с помощью достигнутого уровня науки объяснить имеющиеся факты, гипотезы; своеобразное знание о незнании (например проблема научности выдвинутых гипотез). Эмпирические методы исследований приводят к накоплению многочисленных фактов. Однако обыденное понимание факта (нечто свершившееся; то, что произошло) необходимо отличать от *научного факта* — достоверного знания о единичном, в котором отображены объективно существующие свойства явления, зафиксированные в описании и обобщении опытных данных. Объективная сторона научного факта — событие, субъективная — деятельность

исследователя по его фиксации и описанию. Научный факт должен относиться к определенной предметной научной сфере; иметь сведения об описании процедуры и обстоятельств фиксации события; быть усредненным результатом измерений и наблюдений; воспроизводиться другими исследователями в ходе научных исследований; соотноситься с системой родственных фактов.

Справиться с возникающими проблемами можно с помощью выдвигаемых исследователями гипотез. *Научная гипотеза* — это не простая догадка, а знание, предположение, истинность которого пока еще не установлена, то, что с условием принимают за основание (например гипотезы происхождения человека и его сознания). С ее помощью предлагается решение некоторой проблемы. Гипотеза определяет направление и объем исследовательских задач. Опровержение научной гипотезы («фальсификация») делает ее ложным предположением, а подтверждение («верификация») превращает ее в теорию.

В широком смысле теорией называют систему взглядов о какой-либо области действительности. Поэтому иногда теории разделяют на завершенные (евклидова геометрия) и незавершенные (гипотетические, например квантовая). *Научная теория* — это высшая форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и связях определенной области действительности объекта исследования (например евклидова геометрия). В логике ее определяют как совокупность высказываний, замкнутых относительно логического следования. Научная теория обобщает материалы, созданные наукой, в единое идеализированное представление о мире. Идеализация позволяет отбросить несущественные свойства и связи реальности бытия ради упрощения изучения предмета, явления или процесса. Научная теория, являясь системой научных знаний, включает и систематизированные научные факты, и тезаурус, и методики, и концепции, а также выводы, рекомендации и прогнозы. Она позволяет порождать новые научные факты. В свою очередь концепцией называют ведущий замысел, конструктивный принцип в разных видах деятельности. *Научной концепцией* называют определенный способ понимания предмета, явления, процесса, руководящую идею при их изучении и рассмотрении (например концепции истины). Другие формы научного знания, такие как всеобщие законы, закономерности, классификации, могут предшествовать существованию научной теории и концепции, составляя ее базу.

3.3.8. Понятие метода и методологии. Классификация методов познания

С первого взгляда, научное познание опирается на эмпирические исследования, основанные на взаимодействии с реальностью, и теоретические — связанные с абстрагированием от реальности в форме понятийного и категориального понимания действительности. На самом деле, разнообразие методов познания гораздо шире. Выбор *метода*, т.е. пути достижения намеченной цели или совокупности приемов практического и теоретического освоения действительности и обоснования системы знания, зависит от имеющихся концепций и теорий. Если теория отвечает на вопрос «Что познавать?», то метод и методология в целом — на вопрос «Как познавать?». *Методология* — раздел теории познания, учение о совокупности принципов, методов научно-познавательной деятельности, формах и способах доказательства теорий. В узком значении методологией принято считать совокупность приемов исследования, используемых в какой-либо науке. В истории философии попытки найти один универсальный метод познания действительности не привели к успеху. Абсолютизация одного метода понимается сегодня как *догматика*, избыточное применение разнородных, нерациональных методов — *эклектика*, использование методов познания (особенно логических) для сознательного искажения истины — *софистика*. Поэтому в методологии принято классифицировать методы познания по разным основаниям, отмечая, что все они взаимосвязаны. Характер методов определяется исходя из предмета исследования. По степени общности условно выделяют частно-, общенаучные и всеобщие методы:

– *Частнонаучными* (специальными или дисциплинарными и междисциплинарными) методами называют те, которые используют в отдельных науках, при изучении конкретного явления или в связанных областях знания.

– *Общонаучными* методами пользуются на разных этапах познания, и они не являются всеохватывающими. Их принято делить на эмпирические, теоретические и общелогические. Эмпирические методы основаны на чувственном познании и данных технических средств познания (например вольтметр) — наблюдение, описание, измерение, подсчет, эксперимент, сравнение, обобщение, классификация. Теоретические методы применяются при обработке полученных эмпирических знаний (создание big data) — формализация, идеализация, абстрагирование, моделирование и др. Общелогические методы позволяют обобщить полученное на рациональной основе, используя понятия, суждения и умозаключения — индукция и дедукция, анализ и синтез, аналогия.

– *Всеобщими методами* являются метафизический и диалектический. Они занимают особое положение в методологии, так как дают возможность всесторонне рассматривать объекты познания под разными ракурсами. *Метафизический метод* позволяет рассматривать объект, явление вне развития и связей с условиями бытия на абстрактном уровне. Само название метода в переводе обозначает «то, что после физики» т.е. то, что за пределами опыта, и постичь это можно лишь умозрительно (например демократия, государство). *Диалектический метод* противоположен метафизическому и заключается в рассмотрении любых объектов, явлений в развитии и тесной связи с меняющимися условиями существования. Этот метод исходит из объективности, всеобщей связи явления, конкретности, историзма, противоречивости и единства изучаемого, основанных на диалектических законах и рассмотренных ранее в разделе диалектика.

В сочетании с всеобщими методами принято использовать понятие *подход*: в одном значении — это исходный принцип познания, используемый исследователем (информационный, структурно-функциональный, комплексный, синергетический, логический и исторический, герменевтический, классовый и др.), в другом — это направление познавательной активности, заданное такими парными философскими диалектическими категориями, как содержание и форма, явление и сущность, качество и количество, причина и следствие, единичное и общее и т.д.

Использование в исследованиях разных методологических подходов расширяет горизонты познания, открывает новые стороны и свойства бытия.

Наряду с ненаучными формами познания существуют и ненаучные методы познания, которые необходимо отделять от тех, что применяются в науке: паранаучный, квазинаучный, псевдонаучный и лженаучный. В условиях возрастающего потока информации выявление их использования позволяет избежать заблуждений.

3.4. Логика как наука о мышлении

3.4.1. Понятие и категориально-понятийный аппарат логики

Логика (др.-греч. λογική — наука о правильном мышлении, способность к рассуждению от др.-греч. λόγος логос, рассуждение, мысль, разум, смысл) — нормативная наука о законах, формах и приемах мыслительной деятельности, правильных рассуждениях. Логика — это знание об абстрактном мышлении, которое всегда вербально.

Формальная логика — это наука о формах мышления, формально-логических законах, связях и отношениях между мыслями по их логическим формам. Логику называют формальной, потому что она является наукой о формах, законах и операциях правильного мышления.

Предмет логики — способы достижения истины в процессе рационального познания из полученных ранее знаний. Основные ее функции — анализ правильности рассуждений и высказываний, соблюдение законов и принципов, являющихся необходимым условием получения истинных заключений.

Логическая форма мысли — это ее структура, выявляемая в результате отвлечения от смыслов и значений нелогических (дескриптивных) терминов. Пример: некоторые S суть P (некоторые строители — каменщики).

Термин — слово или словосочетание, обозначающее строго определенное понятие и характеризующееся однозначностью. *Логические термины* — термины, относящиеся к логической форме мысли и не имеющие самостоятельного содержания: союзы «и», «или», «если..., то», «если и только если..., то...», отрицание «не» («неверно, что...»), слова «все», «ни один», «некоторые», называемые кванторами, модальные операторы «необходимо, что...», «возможно, что...», «случайно, что...», связка «есть» («суть») и др.

Основные логические термины имеют следующие обозначения: $\neg$ — отрицание, $\wedge$ (&) — конъюнкция, $\vee$ — нестрогая дизъюнкция, $\underline{\vee}$ — строгая дизъюнкция, $\supset$ ($\rightarrow$) — импликация, $\equiv$ ($\Leftrightarrow$) — тождество, $\leftrightarrow$ — эквиваленция, $\forall$ — квантор всеобщности, $\exists$ — квантор существования.

Дескриптивные термины (лат. descriptiv — описание) — термины, выражаемые именами, предикаторами и функциональными знаками.

Имена — слова или словосочетания, обозначающие какой-либо предмет. Пример: Московский Кремль (единичное имя), строительная техника (общее имя).

Предикаторы — языковые выражения, предметными значениями которых являются свойства и отношения. Пример: многоэтажный (одноместный предикатор), находится между (многоместный предикатор).

Функциональные знаки — это знаки предметных функций, т.е. функций, значениями которых являются предметы. Пример: логарифм, умножение.

Современная логика восходит к древнегреческой логике, разработанной Аристотелем, и впоследствии была воспринята через арабо-мусульманскую и европейскую средневековую философию.

В своем развитии логика прошла три этапа: 1) формализацию рассуждений; 2) введение условных (символических, буквенных и числовых) обозначений; 3) математизацию.

Основатель логики как философской дисциплины — Аристотель. В его «Органоне» проведено глубокое исследование логических проблем и заложена традиция, сохранившаяся до настоящего времени. Он был первым философом, осуществившим системный анализ логического синтаксиса, систематизировавшим доступные знания о логике, обосновавшим формы и правила логического мышления, применившим законы противоречия и исключенного третьего, классифицировавшим все возможные виды суждений, сформулировавшим принципы аргументации, описавшим логические ошибки, создавшим теорию силлогизма, использовавшим переменные, формализацию и аксиоматику и т.д.

3.4.2. Законы логики

Законы логики — это общее название законов, образующих основу дедуктивного метода познания. Впервые законы логики, восходящие к античному понятию логоса как предпосылке объективной правильности рассуждений, были сформулированы Аристотелем. Изучая характер связи мыслей, Аристотель смог выявить определенные формальные и содержательные правила, которым необходимо следовать в процессе рассуждения. Правила можно разделить на всеобщие, основные и производные. Всеобщие правила обычно называют законами мышления, выражающими необходимую, существенную и внутреннюю связь явлений и отношений. Основные правила базируются на всеобщих, а производные — выводятся из основных.

Цель законов логики состоит в формулировании основания правил и рекомендаций, с помощью которых можно получить истинное знание. Законы логики, в отличие от законов природы, представляют собой законы правильного мышления человека о явлениях, отношениях и процессах, происходящих в мире, а не о законах самого мира.

В традиционной формальной логике понятие «закон логики» имеет узкий смысл и применяется по отношению к четырем законам правильного мышления: тождества; противоречия (непротиворечия); исключенного третьего; достаточного основания.

Согласно *закону тождества* в процессе умозаключения любые понятия и суждения должны оставаться тождественными самим себе. Предмет мысли в рамках одного и того же рассуждения и вывода должен быть однозначным, определенным, точным, неизменным, конкретным и понятным. Схематически закон тождества записывается в следующем виде: «А есть А» ($A \equiv A$, или $A \supset A$) для понятий, «а есть а» ($a \equiv a$, или $a \supset a$) для суждений.

Самый известный пример нарушения этого закона — следующее суждение: «ученики прослушали урок» (аналогично: «студенты прослушали лекцию»). Слово «прослушали» в этом суждении может иметь два значения: то ли ученики (студенты) ничего не слушали на уроке (лекции), то ли, напротив, внимательно изучали новую тему.

Закон противоречия (непротиворечия) гласит: два противоположных (противоречивых) суждения не могут быть истинными в одно и то же время и в одном и том же отношении. Иначе говоря, два противоположных (противоречивых) суждения не могут быть одновременно истинными, если одно из них что-то утверждает, а другое, наоборот, это отрицает. Данный закон требует непротиворечивости мышления, запрещает мыслить и рассуждать контрадикторно, рассматривает противоречие как логическую ошибку. Он звучит: «Неверно, что А и не А одновременно истинны» и записывается так: $\neg (A \wedge \neg A)$.

Например, когда говорят: «на заводе автомобиль покрасили в белый цвет» и «на заводе автомобиль покрасили в черный цвет», имея в виду один и тот же автомобиль в одном промежутке времени, то правильным может быть только одно из этих суждений.

Закон исключенного третьего утверждает, что из двух противоречивых суждений одно обязательно является истинным, что они одновременно не могут быть ложными и что третьего не дано. Этот закон выражается формулой: «А или не-А» («А есть либо В, либо не В») и символически записывается следующим образом: $A \vee \neg A$.

Исходя из формулировки этого закона, важно отличать противоречащие суждения от противоположных. Противоречащие суждения не имеют третьего варианта, например «большой дом» и «небольшой дом». Противоположные суждения, напротив, допускают существование третьего варианта. Например, суждения «большая квартира» и «маленькая квартира» не исключают еще одного варианта, а именно: «средняя квартира».

Закон достаточного основания имеет такие формулировки: всякое истинное суждение имеет достаточное основание; никакое суждение не может утверждаться без достаточного основания. Почему этот закон называется «законом достаточного основания», а не просто «законом основания»? Это связано с тем, что под одно и то же утверждение можно подвести множество оснований, но только некоторые из них являются достаточными, если утверждение истинно. Если же оно ложно, то ни одно не будет достаточным. Достаточным основанием всякого суждения может быть любое другое суждение, из которого с необходимостью вытекает истинность данного суждения. Данный закон выражается формулой: «Если А, то В» и символически изображается таким образом: $A \supset B$.

Согласно этому закону, суждение должно быть основано на аргументах для того, чтобы быть истинным. Также важно, чтобы само суждение вытекало из фактов. Например, в суждении «студент готовился к экзамену и поэтому не заслужил двойку» факт подготовки к экзамену не подтверждает утверждение о том, что он не заслуженно получил двойку. Студент мог лишь прочесть лекции и не запомнить нужный материал. Достаточным основанием может быть такой факт: «студент выучил все экзаменационные вопросы». Тогда будет верным утверждение: «и поэтому не заслужил двойку».

3.4.3. Понятие. Суждение. Умозаключение

Формы человеческого мышления — понятие, суждение и умозаключение.

Понятие — форма логического мышления, фиксирующая общие и существенные признаки и свойства предметов и явлений и отношения между ними. Под предметом понимается все то, что может быть мыслимо.

Логическую форму понятия можно выразить следующим образом: R, который есть K, где буква R обозначает род понятия, а буква K — совокупность признаков, с помощью которых обобщаются и выделяются предметы в понятии.

Признак — присутствие или отсутствие свойства у предмета и отношений между предметами. Признаки делятся на простые и сложные, положительные и отрицательные. В простых содержится один признак («быть столицей какого-то государства»), а в сложных — два и более («делиться на 2, 3 и 5»). Положительными являются признаки, которые содержат утверждение (оба приведенных примера), а отрицательными — отрицание («не делиться на 2 и 3»).

Понятия различаются по содержанию и объему.

Содержание понятия — совокупность признаков, на основе которой осуществляется обобщение и выделение предметов в понятии. Пример содержания понятия: «число, которое делится на 2, 3 и 5».

По содержанию понятия делятся на логические и фактические.

Логическое содержание — информация, которую несет логическая форма понятия без учета значений входящих в него дескриптивных терминов. По логическому содержанию можно установить, является ли понятие универсальным или пустым. Пример универсального понятия: «студент, не знающий ни одного африканского языка». Пример пустого понятия: «студент, сдавший все экзамены, но не сдавший экзамен по математике».

Фактическое содержание — информация, которую включает в себе понятие с учетом значений входящих в его состав нелогических, дескриптивных терминов. По фактическому содержанию можно определить, является ли понятие основным или полным. Пример основного понятия: «вещество, имеющее одинаковую молекулярную формулу, но разную структуру». Пример полного понятия: «вещество, имеющее одинаковую молекулярную формулу, но разную структуру и различные физические и химические свойства».

Объем понятия — множество предметов, обобщаемых и выделяемых в понятии. Принято различать логический и фактический объем. *Логический объем* — это класс предметов, обладающих признаками, составляющих логическое содержание понятия. *Фактический объем* — это класс предметов, обладающих признаками, составляющими фактическое содержание понятия. Отдельные предметы являются элементами объема понятия, а подклассы — частями объема.

Связь между содержанием и объемом понятия выражается *законом обратного отношения*. Его можно сформулировать так: чем шире объем у одного из двух понятий, тем уже его содержание, и наоборот, чем шире его содержание, тем уже объем. Этот закон указывает на то, что чем менее информативны предметы, заключенные в понятии, тем шире класс предметов и неопределеннее его состав (например «техника»), и наоборот, чем более информативны предметы (например «строительная техника»), тем уже и определеннее их круг. На основе закона обратного отношения можно осуществлять операции обобщения и ограничения понятий.

Обобщение понятия — логическая операция перехода от некоторого понятия к понятию с большим объемом, но меньшим содержанием. Переход происходит от единичного и частного к общему, от вида к роду. Пределом обобщения выступают философские категории, такие как например «бытие» и «сознание». Пример: результатом обобщения понятия «Московский государственный строительный университет» является понятие «строительный университет», а результатом обобщения последнего — понятие «университет».

Ограничение понятия — логическая операция перехода от некоторого понятия к понятию с меньшим объемом, но бóльшим содержанием. Переход происходит от общего к частному и единичному, от рода к виду. Пределом ограничения выступает единичное понятие. Ограничение понятия — обратная операция обобщения понятия. Пример: башенный кран состоит из основных деталей (рамы, ходовой тележки, платформы, башни, стрелы и др.). Они состоят из более мелких, а те, в свою очередь, из еще более мелких. Единичными деталями являются болты, гайки, шайбы.

Понятия делятся на виды:

1. *По количественным характеристикам объемов понятий* они подразделяются на понятия с пустым объемом и понятия с непустым объемом. Пример понятия с пустым объемом: «вечный двигатель». Пример понятия с непустым объемом: «двигатель внутреннего сгорания».

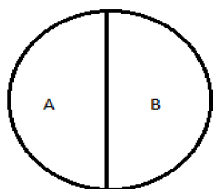
2. *По типу обобщаемых предметов* делятся на собирательные и несобирательные, конкретные и абстрактные. Примеры собирательного понятия — «студенческая группа», несобирательного — «Московский государственный строительный университет», конкретного — «строитель», абстрактного — «компетентность».

3. *По характеру признаков, на основе которых обобщаются и выделяются предметы*, они расчленяются на положительные и отрицательные, относительные, соотносительные и безотносительные. Примеры положительного понятия — «говорящий по-английски», отрицательного — «неполное высшее образование», относительного — «преподаватель» и «студент», соотносительного — «начальник» и «подчиненный», безотносительного — «человек».

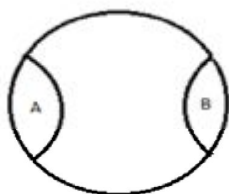
Между понятиями, имеющими общий род, существуют определенные отношения по содержанию. Они могут быть эквивалентными, противоречивыми (контрадикторными), контрастными, субконтрастными и логически независимыми.

Понятия являются *эквивалентными*, если из содержания первого следует содержание второго, а из содержания второго — содержание первого. Двуместная логическая операция обычно обозначается символами $\equiv$, $=$ или $\leftrightarrow$: $A \equiv B$ («A эквивалентно B», «A то же самое, что B»). Пример: «грузовой поезд» и «товарный поезд».

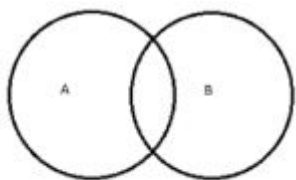
Понятия находятся в отношении *контрадикторности (противоречия)*, если их содержания несовместимы по истинности и ложности. В отношении контрадикторности находятся положительные и отрицательные понятия. Пример: «успевающий студент» и «неуспевающий студент».



Понятия находятся в отношении *контрастности*, если их содержания несовместимы по истинности, но совместимы по ложности. Пример: «студент, сдавший все экзамены на отлично», «студент, не сдавший ни одного экзамена на отлично».



Понятия находятся в отношении *субконтрастности*, если их содержания совместимы по истинности, но несовместимы по ложности. Пример: «студент, сдавший некоторые экзамены на отлично», «студент, не сдавший некоторые экзамены на отлично».

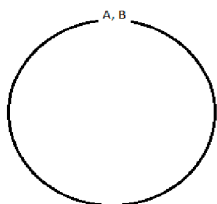


В отношении *логической независимости* находятся понятия, если их содержание совместимо по истинности и ложности и между ними не имеется отношения логического следования. Пример: «строитель, возводивший дома в Москве», «строитель, возводивший дома в Санкт-Петербурге».

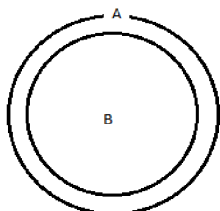
Между понятиями существуют также отношения по их объему. Они делятся на совместимые и несовместимые. Совместимые понятия — понятия, объемы которых полностью или частично совпадают. Пример: «водопровод» и «канализация». Несовместимые понятия — понятия, у которых отсутствуют общие элементы объемов. Такие понятия нельзя сравнивать. Пример: «логический квадрат» и «жилой дом».

Совместимые понятия находятся в отношениях равнозначности, подчинения, соподчинения и перекрещивания.

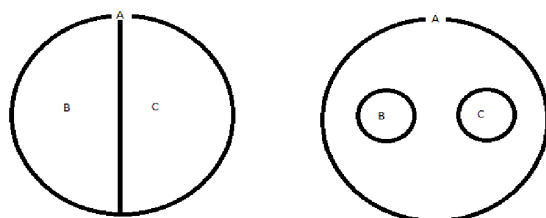
Понятия находятся в отношении *равнозначности*, если их объемы полностью совпадают. Пример: «геометрическая фигура с тремя равными углами» и «геометрическая фигура с тремя равными сторонами».



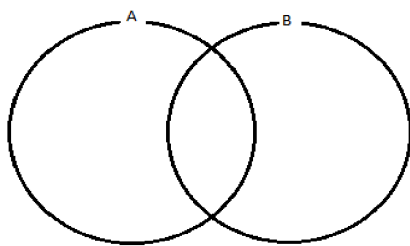
Понятия находятся в отношении *подчинения*, если объем одного из них полностью входит в объем другого, но обратное не имеет места. Понятие большего объема называется подчиняющим, а меньшего — подчиненным. Пример: «строитель» и «плотник».



Разновидность подчинения — отношение *соподчинения*. Понятия находятся в отношении соподчинения, если оба несовместимых понятия подчинены по отношению к третьему понятию. Пример: понятия «технологии строительства» и «политические технологии» соподчинены понятию «технология».



Понятия находятся в отношении *перекрещивания*, если объем одного из них частично входит в объем другого, а объем другого частично входит в объем первого. Пример: «студент» и «спортсмен».



Для раскрытия содержания понятия призвана логическая операция, называемая определением, или дефиницией (*лат. definitio* — предел, граница).

Определение — логическая операция, заключающаяся в выявлении правильного содержания понятия или значения термина.

При определении понятий надо строго соблюдать следующие правила формальной логики:

1. Определение должно быть через род и видовое отличие — признак или группу признаков, которые свойственны только данному понятию и отсутствуют в других понятиях, относящихся к одному и тому же роду.

2. Определение должно быть соразмерным, т.е. объемы определяемого понятия и понятия, с помощью которого определяется искомое понятие, должны совпадать, быть соответственными. Нарушение этого правила приводит к ошибкам, называемым «слишком узкое определение», «слишком широкое определение», «перекрещивающееся определение» и даже «как попало».

3. Определение не должно содержать круга, т.е. определяемое понятие не должно определяться с помощью понятия, которое само становится понятным только посредством определяемого. Несоблюдение данного правила приводит к ошибкам «круг в определении» и «тавтология».

4. Определение не должно быть отрицательным. Оно может быть отрицательным только в том случае, если дополнено положительной частью.

5. Определение не должно иметь логического противоречия.

6. Определение должно быть четким, ясным, т.е. не содержать двусмысленностей. При нарушении этого правила возникает ошибка «неясное определение».

Суждение — форма логического мышления, утверждающая или отрицающая связь между предметом и его признаком. Суждение выражается преимущественно повествовательным предложением, являющимся истинным или ложным.

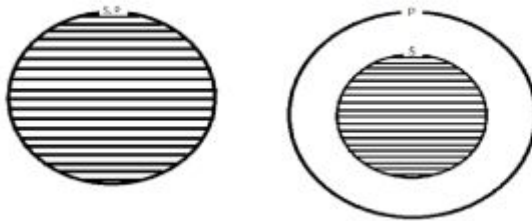
В суждении выделяется субъект *S* (логическое подлежащее) — предмет, о котором идет речь в суждении; предикат *P* (логическое сказуемое) — содержание предмета, с помощью которого что-либо утверждается или отрицается о субъекте, а также и отношение (связка). Слова «есть», «является», «называется» часто отсутствуют, а вместо них пишется тире.

Суждения делятся на простые и сложные. *Простое суждение* — это суждение, выражающее связь двух понятий. Суждение, которое состоит из нескольких простых суждений, называется *сложным*.

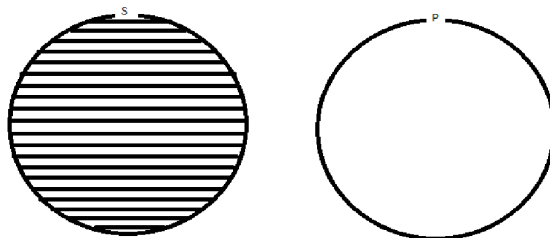
Простые суждения делятся на атрибутивные и суждения об отношениях. *Атрибутивные суждения* — это суждения, в которых выражается присутствие или отсутствие каких-либо свойств у предметов. Пример: «некоторые студенты являются несовершеннолетними». Атрибутивные суждения, в свою очередь, подразделяются на виды по качеству и количеству. По качеству атрибутивные суждения бывают утвердительными и отрицательными. Пример утвердительного суждения: «бетон является строительным материалом». Пример отрицательного суждения: «одноэтажное здание не является небоскребом». По количеству атрибутивные суждения бывают единичными, частными и общими. Пример единичного суждения: «Иванов Иван — студент». Пример частного суждения: «Некоторые студенты являются отличниками». Пример общего суждения: «Все студенты являются учащимися».

Поскольку всякое суждение имеет как качественную, так и количественную характеристики, в логике широко используется объединенная классификация. В итоге образуются четыре вида суждений: общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные.

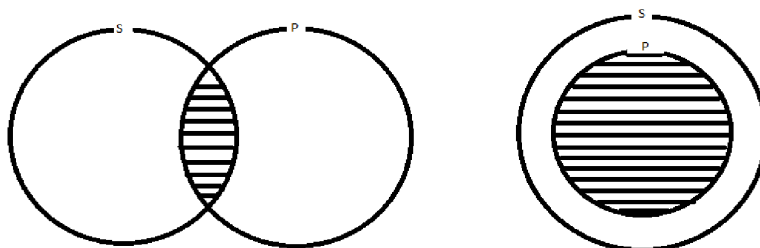
Общеутвердительные суждения являются одновременно общими и утвердительными. Структура общеутвердительных суждений выглядит так: все S суть P. Они обозначаются буквой (A, a).



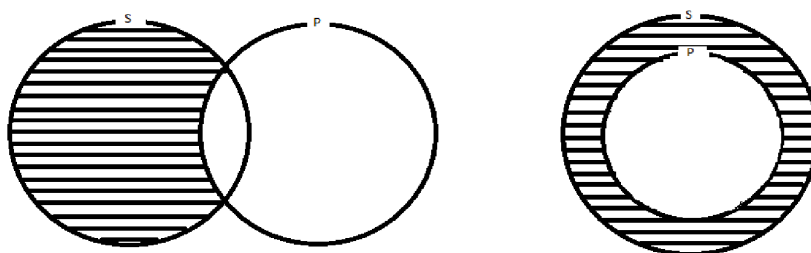
Общеотрицательные суждения являются одновременно общими и отрицательными. Структура общеотрицательных суждений такова: ни одно S не суть P. Они обозначаются буквой (E, e).



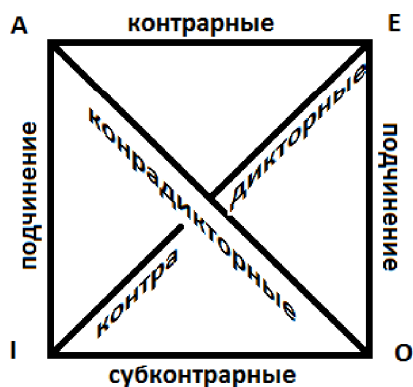
Частноутвердительные суждения одновременно частные и утвердительные. Структура у них следующая: некоторые S суть P. Они обозначаются буквой (I, i).



Частноотрицательные суждения одновременно частные и отрицательные. Структура выглядит таким образом: некоторые S не суть P. Они обозначаются буквой (O, o).



Отношения между указанными суждениями существуют лишь в том случае, если они имеют одинаковые логические термины (субъект и предикат) и различаются по качеству и количеству. Графически отношения между ними представляются в виде логического квадрата:



Вершины квадрата символизируют виды категорических суждений, а стороны и диагонали — отношения между ними: подчинения (A и I, E и O), контрарности (A и E), субконтрарности (I и O) и контрадикторности (A и O, E и I).

Отношение подчинения — это отношение между суждениями, в котором одно суждение является подчиняющим, а другое — подчиненным. Примеры: «Все студенты имеют зачетные книжки» и «Некоторые студенты имеют зачетные книжки»; «Ни один студент не имеет зачетных книжек» и «Некоторые студенты не имеют зачетных книжек».

Отношение контрарности — это отношение между суждениями, совместимыми по ложности, но не совместимыми по истинности. Пример: «Все студенты имеют зачетные книжки» и «Ни один студент не имеет зачетных книжек».

Отношение субконтрарности — это отношение между суждениями, совместимыми по истинности, но несовместимыми по ложности. Пример: «Некоторые студенты имеют зачетные книжки» и «Некоторые студенты не имеют зачетных книжек».

Отношение контрадикторности (противоречия) — это отношение между суждениями, несовместимыми ни по истинности, ни по ложности. Примеры: «Все студенты имеют зачетные книжки» и «Некоторые студенты не имеют зачетных книжек»; «Ни один студент не имеет зачетных книжек» и «Некоторые студенты имеют зачетные книжки».

Суждения об отношениях — это суждения, в которых говорится о том, что определенные отношения имеются или не имеются между элементами пар, троек и т.д. предметов.

По качественным характеристикам суждения об отношениях делятся на утвердительные и отрицательные. Примеры: «Москва старше Санкт-Петербурга, но моложе Великого Новгорода», «Студент Петров не выше всех студентов своей группы».

По количественным характеристикам они делятся на единично-единичные, единично-частные, единично-общие, частно-единичные, частно-частные, частно-общие, обще-единичные, обще-частные и обще-общие. Примеры некоторых таких суждений: «Иванов Иван учится лучше Петрова Петра», «Некоторые квартиры в Москве стоят дороже, чем остальные», «Все студенты Московского государственного строительного университета знают, кто является ректором университета».

Особыми видами простых суждений являются суждения существования («Бог существует») и суждения тождества или равенства (« $x = y + z$ »).

Сложные суждения — это суждения, состоящие из двух и более простых суждений. Они образуются с помощью логических союзов «и», «или», «если..., то...» и т.д., отрицания «неверно, что», модальных терминов «необходимо, что», «возможно, что», «случайно, что» и др. Сложные соединения бывают соединительными, разделительными, условными, эквивалентными и с внешним отрицанием.

Соединительным, или *конъюнктивным*, называется суждение, состоящее из нескольких простых суждений, соединенных логической связкой «и». Союз «и» обозначается символом $\wedge$ (читается «и»), называемым знаком конъюнкции. Форма конъюнктивного суждения: $(A \wedge B)$. Пример конъюнктивного суждения: «В аудитории сидели студенты и преподаватель читал лекцию». В естественном языке конъюнктивная связка может быть представлена такими союзами, как: «а», «но», «а также», «как и», «хотя», «однако», «несмотря на» и др.

Простые суждения, из которых состоят сложные, могут принимать как значение «истина», так и значение «ложь». Чтобы сложные суждения определить на «истинность» и «ложность», создана таблица истинности. Для конъюнктивных суждений она имеет следующий вид:

A	B	$(A \wedge B)$
и	и	и
и	л	л
л	и	л
л	л	л

Разделительным, или *дизъюнктивным*, называют суждение, которое состоит из нескольких простых суждений, соединенных логической связкой «или». Союз «или» обозначается символом $\vee$ (читается «или»), называемым знаком дизъюнкции. Форма дизъюнктивного суждения: $A \vee B$. Пример дизъюнктивного суждения: «Иванов является строителем или Иванов является архитектором». В естественном языке дизъюнктивной связкой может быть также союз «либо».

Разделительные суждения бывают нестрого- и строго-дизъюнктивными. Если нестрого-дизъюнктивные суждения обозначаются символом $\vee$, то строго-дизъюнктивные — $\veebar$ (читается «или..., или...»), называемым знаком строгой дизъюнкции.

Таблицы истинности нестрогой и строгой дизъюнкции выглядят следующим образом:

A	B	$A \vee B$
и	и	и
и	л	и
л	и	и
л	л	л

A	B	$A \veebar B$
и	и	л
и	л	и
л	и	и
л	л	л

Условным, или *имплицативным*, называют суждение, которое состоит из нескольких простых суждений, соединенных логической связкой «если..., то...». Союз «если..., то...» обозначается символом $\supset$ (читается «если..., то...»), называемым импликацией. Часть имплицативного суждения, находящаяся между словами «если» и «то», называется *антецедентом* (причина), а другая часть, стоящая после слова «то», — *консеквентом* (следствие). Форма имплицативного суждения: $A \supset B$. Пример имплицативного суждения: «Если бетон твердеет в воде, то его прочность будет выше, чем при застывании на воздухе».

Таблица истинности импликативного суждения такова:

A	B	$(A \supset B)$
и	и	и
и	л	л
л	и	и
л	л	и

Суждением *эквивалентности* называют суждение, в котором утверждается взаимная обусловленность двух ситуаций, выраженных простыми суждениями, соединенными логической связкой «если, и только если, ..., то...» (или логической связкой «тогда, и только тогда, ..., когда...»). Союз «если, и только если, ..., то...» обозначается символом $\leftrightarrow$ (читается «если, и только если, ..., то...»), называемым эквивалентностью. Форма суждения эквивалентности: $A \equiv B$. Пример суждения эквивалентности: «Тогда, и только тогда, студент получает повышенную стипендию, когда он сдает все экзамены на отлично».

Таблица истинности суждения эквивалентности представляется таким образом:

A	B	$(A \equiv B)$
и	и	и
и	л	л
л	и	л
л	л	и

Суждением с *внешним отрицанием* называется суждение, в котором утверждается отсутствие той или иной ситуации. Суждение с внешним отрицанием выражается обычно предложением, начинающимся словосочетанием «неверно, что...», обозначаемым символом $\neg$ (читается «не», «неверно, что...»), называемым знаком отрицания. Пример суждения с внешним отрицанием: «Неверно, что все строящиеся объекты сдаются в срок».

Таблица истинности суждения с внешним отрицанием выглядит так:

A	$\neg A$
и	л
л	и

Умозаключение — логическая форма вывода знания, рассуждение, в ходе которого из нескольких исходных суждений логически выводится новое суждение. Исходные суждения называются посылками умозаключения, а получаемое суждение — заключением.

Умозаключения делятся на дедуктивные и индуктивные.

Дедуктивное (лат. deductio — выведение) *умозаключение* — это такое умозаключение, в результате которого по правилам логики от общего к частному выводится новое знание о каком-либо предмете (или группе предметов) на основании уже известных о нем (них) знаний.

Индуктивное (лат. inductio — наведение) *умозаключение* — умозаключение, осуществляемое от частного к общему, в котором на основании знания о некоторых предметах определенного класса делается вывод об этом классе в целом.

Дедуктивное умозаключение выражается в форме *категорического силлогизма* — умозаключения, в котором из двух атрибутивных суждений выводится третье. Он состоит из большей посылки, меньшей посылки и заключения (вывода). Каждая посылка состоит из двух терминов, причем обе посылки соединены общим (средним) термином, а из двух крайних терминов делается вывод. Большой термин, соответствующий предикату заключения, как правило, обозначается буквой Р, меньший термин, соответствующий субъекту заключения, — буквой S. Средний термин чаще всего обозначается буквой М.

Силлогизм должен формулироваться в соответствии с определенными логическими правилами, обычно разделяющимися на две группы правил: терминов и посылок.

Правила терминов: 1) простой категорический силлогизм должен включать только три термина; 2) средний термин должен быть распределен (взят во всем своем объеме) хотя бы в одной из посылок; 3) если больший или меньший термин не распределен в посылке, то он также должен быть не распределен в заключении.

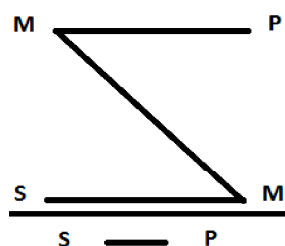
Термин называют распределенным, если в суждении речь идет обо всех предметах, входящих в его объем. Субъект всегда распределен в общих и единичных суждениях, но не распределен в частных. Предикат всегда распределен в отрицательных суждениях, но не распределен в утвердительных.

Правила посылок:

- 1) хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением;
- 2) при одной частной посылке заключение должно быть частным;
- 3) хотя бы одна из посылок должна быть утвердительной;
- 4) при обеих утвердительных посылках заключение должно быть утвердительным;
- 5) если одна из посылок отрицательная, то и заключение должно быть отрицательным.

Для наглядного изображения умозаключений применяются фигуры силлогизма, т.е. формы соотношения посылок и вывода, определяемые положением среднего термина. Всего существуют четыре фигуры, каждая из которых характеризуется определенной схемой соотношения крайних и среднего терминов.

Фигура I



Правила фигуры I:

- 1) большая посылка должна быть общим суждением;
- 2) меньшая посылка должна быть утвердительным суждением.

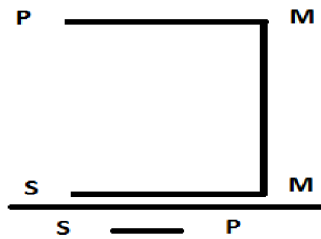
Пример:

Все металлы электропроводны.

Медь — металл.

Медь электропроводна.

Фигура II



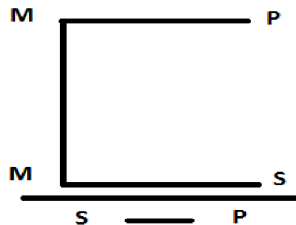
Правила фигуры II:

- 1) бóльшая посылка должна быть общим суждением;
- 2) одна из посылок должна быть отрицательным суждением.

Пример:

Все научные журналы являются периодическими изданиями.
 Ни одна монография не является периодическим изданием.
 Ни одна монография не является научным журналом.

Фигура III



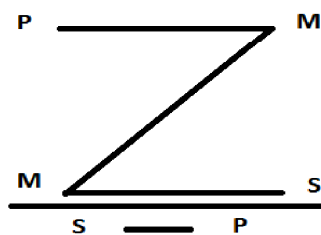
Правила фигуры III:

- 1) меньшая посылка должна быть утвердительным суждением;
- 2) заключение должно быть частным суждением.

Пример:

Некоторые строительно-дорожные машины являются землеройными.
 Все строительно-дорожные машины являются полезными механизмами.
 Некоторые полезные механизмы являются землеройными.

Фигура IV



Правила фигуры IV:

- 1) если бóльшая посылка является утвердительным суждением, то меньшая всегда будет общей;
- 2) если меньшая посылка является утвердительным суждением, то заключение всегда будет частным;
- 3) если заключение является отрицательным суждением, то бóльшая посылка должна быть общей.

Пример:

Ни один компетентный сотрудник не ошибается.

Некоторые ошибающиеся люди работают в строительной организации.

Некоторые работающие в строительной организации люди некомпетентны.

В каждой фигуре принято выделять модусы — определенные сочетания видов суждений в фигурах силлогизма. Модусов в одной фигуре 64, а всего в четырех фигурах 256 модусов. Они бывают правильными и неправильными. Традиционно принято считать правильными 19 модусов:

Фигура I	Фигура II	Фигура III	Фигура IV
AAA (Barbara)	EAE (Cesare)	AAI (Darapti)	AAI (Bramantip)
EAE (Celarent)	AEE (Camestres)	IAI (Disamis)	AEE (Camenes)
AII (Darii)	EIO (Festino)	AII (Datisi)	IAI (Dimaris)
EIO (Ferio)	AOO (Baroco)	EAO (Felapton)	EAO (Fesapo)
		OOO (Bocardo)	EIO (Fresison)
		EIO (Ferison)	

К индуктивным умозаклучениям относятся обратная дедукция, обобщающая индукция, методы установления причинно-следственных связей между явлениями, умозаклучения по аналогии.

Обратная дедукция — умозаклучение, в котором устанавливается правдоподобное следование между явлениями ($B \models A$) на основе наличия дедуктивного следования между ними ($A \models B$). Обратная дедукция дает вероятностные заключения. Повысить правдоподобие таких умозаклучений можно путем нахождения разнообразных примеров, наиболее сильных следствий.

Пример дедуктивного умозаклучения: «Известно, что когда воду нагревают при нормальном атмосферном давлении до 100 °С, то она закипает, и также известно, что если вода при этом давлении не закипела, то, значит, ее не нагрели до 100 °С». Обратной индукцией является следующее рассуждение: «Если при нормальном атмосферном давлении воду не нагрели до 100 °С, то, вероятно, что когда при нормальном атмосферном давлении ее нагревают до 100 °С, то она закипает, хотя вода не закипала».

Обобщающая индукция — умозаклучение, в котором осуществляется переход от знания об отдельных предметах какого-либо класса к знанию о всех предметах этого класса. Различают полную и неполную обобщающую индукцию. Полная обобщающая индукция требует проведения исследования каждого предмета этого класса, а неполная — лишь некоторых предметов этого класса. Пример полной обобщающей индукции: «Техническое заключение о безопасности эксплуатации здания составлено на основе исследований фундамента, фасада, несущих конструкций и стен, балконов, лестниц, перекрытий». Пример неполной обобщающей индукции: «Техническое заключение о безопасности эксплуатации здания составлено на основе исследований фундамента, несущих конструкций и стен, балконов, лестниц».

К методам установления причинно-следственных связей между явлениями относятся методы: 1) единственного сходства; 2) единственного различия; 3) соединенный метод сходства и различия; 4) сопутствующих изменений; 5) остатков.

Метод единственного сходства означает: если какое-то условие (А) постоянно предшествует наступлению изучаемого явления (а), в то время как иные условия изменяются, то это условие (А), вероятно, есть причина явления (а).

Схематически метод единственного сходства выглядит так:

Случаи	Обстоятельства, предшествующие явлению	Наблюдаемое явление
1	ABC	<i>a</i>
2	ADK	<i>a</i>
<i>n</i>	ATP	<i>a</i>
Вероятно, обстоятельство А является причиной явления <i>a</i>		

Пример: На строительном объекте было четыре случая хищения материальных ценностей: 6 мая, 8 июня, 1 июля и 23 июля. Следователь выявил круг лиц, находившихся на строительном объекте в эти дни. Таких оказалось шесть человек: Спиридонов, Гаврилов, Корнев, Воронов, Гладков и Морозов. 6 мая на объекте работали Спиридонов, Гаврилов, Корнев и Воронов (у Гладкова в этот день был выходной, а Морозов находился на больничном). 8 июня работали Спиридонов, Гаврилов, Корнев и Морозов (Воронов и Гладков были на другом объекте). 1 июля работали Гаврилов, Корнев, Воронов, Гладков и Морозов (Спиридонов отсутствовал по уважительной причине). 23 июля работали Спиридонов, Гаврилов, Корнев, Гладков и Морозов (Гаврилов и Воронов были в командировке). На основании этих данных следователь заключил, что, вероятнее всего, хищение совершил Корнев, так как именно он, и только он, работал на строительном объекте всякий раз, когда происходило хищение, а все остальные лица менялись.

Метод единственного различия имеет такую формулировку: если какое-то условие (А) имеет место, когда наступает исследуемое явление (*a*), и отсутствует, когда этого явления нет (при наличии других условий), то (А) представляет собой причину явления (*a*). Данный метод может быть представлен следующим образом:

Случаи	Обстоятельства, предшествующие явлению	Наблюдаемое явление
1	ABC	<i>a</i>
2	DBC	—
<i>n</i>	NSK	—
Вероятно, обстоятельство А есть причина явления <i>a</i>		

Пример: В случае с тем же хищением материальных ценностей на строительном объекте предполагается, что преступление вероятнее всего совершил Корнев. Однако, возможно, что в течение четырех дней, когда совершались хищения, на строительном объекте находился ночной сторож, который и занимался воровством. Тогда то, что Корнев работал все дни, когда совершались хищения, окажется простым совпадением.

Согласно *соединенному методу сходства и различия*, если два или большее число случаев, когда наступает данное явление (*a*), сходны только в одном условии (А), в то время как два или более случаев, когда данное явление (*a*) отсутствует, отличаются от первых случаев только тем, что отсутствует условие (А), то это условие (А) и есть причина явления (*a*). Схема такова:

Случаи	Обстоятельства, предшествующие явлению	Наблюдаемое явление
1	ABC	<i>a</i>
2	ADK	<i>a</i>
<i>n</i>	ATP	<i>a</i>
<i>n</i> + 1	- BC	—
<i>n</i> + 2	- DK	—
<i>n</i> + <i>n</i>	- TP	—
Вероятно, обстоятельство А есть причина явления <i>a</i>		

Пример: В кафе обедали шестеро студентов. Трое из них заказали омлет и другие разные блюда. Остальные заказали те же блюда, но без омлета. Половина студентов заболела острой кишечной инфекцией. На основе сходств и различий был сделан вывод о том, что причиной заболевания стал омлет.

Метод сопутствующих изменений гласит: если с изменением условия (А) в той же степени меняется некоторое явление (а), а остальные обстоятельства остаются неизменными, то, вероятно, что (А) является причиной (а). Схематически этот метод изображается так:

Случаи	Обстоятельства, предшествующие явлению	Наблюдаемое явление
1	A_1BC	a_1
2	A_2BC	a_2
n	A_nBC	a_n
Вероятно, обстоятельство А есть причина явления а		

Пример: При нагревании или остывании любого тела происходит изменение его объема. Если при этом все остальные условия остаются неизменными, то делается вывод о том, что изменение температуры является причиной изменения объема тела.

Метод остатков формулируется так: если сложное условие производит сложное действие и известно, что часть условия вызывает определенную часть этого действия, то остающаяся часть условия вызывает остающуюся часть этого действия.

Случаи	Обстоятельства, предшествующие явлению	Наблюдаемое явление
1	ABC	abc
1(1)	A	a
1(2)	B	b
1(3)	C	c
Вероятно, обстоятельства ABC являются причинами явлений abc		

Пример: По уголовному делу о хищении строительных материалов на строительном объекте обвиняемый Кудрявцев признался, что он в одиночку вынес похищенную вещь. В ходе проверки было установлено, что вынести такую тяжелую вещь одному человеку не под силу. Следователь пришел к выводу, что в хищении участвовали также другие лица. Выяснилось, что в хищении участвовали его коллеги Родионов и Шилов, в связи с чем была изменена квалификация деяния.

Умозаключение по аналогии — это умозаключение, в котором из сходства двух предметов в некоторых признаках делается заключение об их сходстве в других признаках. Схема такая:

Объект А имеет признаки x, y, z .

Объект В имеет признаки x, y .

Необходимо или вероятно объект В обладает признаком z .

Умозаключение по аналогии может быть строгим и нестрогим. Пример строгой аналогии (дает достоверное заключение): «Если три угла одного треугольника равны трем углам другого треугольника, то эти треугольники подобны». Пример нестрогой аналогии (дает вероятное заключение): испытывается прочность здания на модели, а затем по этой модели оно строится.

Знание логики помогает при этом не только в решении конкретных познавательных проблем, но и в более глубоком осмыслении и понимании процесса рационального познания природы, человека и общества.

4. ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО И КУЛЬТУРА В ФИЛОСОФИИ

4.1. Проблема человека в философии. Философская антропология

4.1.1. Основные подходы к определению человека в истории философии

Для того чтобы определить развитие и трансформацию ключевых идей о природе человека в мировой интеллектуальной культуре, необходимо обратиться к истории философского знания о человеке, поскольку вся история философской мысли и есть долгий поиск такого определения и связанных с ним размышлений, особый метод познания, для которого характерна установка, что человек — исходный и конечный пункт философствования.

Первые представления о человеке, его происхождении и природе появляются задолго до возникновения философии. В Древних Индии и Китае философское знание не было отделено от религиозных и мифологических представлений о мире. Человеческая природа в этих культурах рассматривается через призму религиозных учений — даосизм, индуизм, буддизм определяли человека как существо, которому для духовного перерождения, достижения блаженства и покоя, невозможного в земной жизни, необходимо пройти путь самосовершенствования.

В античной философии формируется достаточно большое количество многообразных теорий о человеке материалистического и идеалистического толка, характеризующих человека как микрокосм в макрокосме, как единство телесной, духовной сущностей. Тезис Протагора о человеке как мере всех вещей является точкой отсчета перехода греческой философии от натурфилософии к антропоцентризму. Важнейшая идея древнегреческого дискурса о природе человека — понятие калокагатии (от *др.-греч.* καλοκαγαθία, *др.-греч.* καλός καὶ ἀγαθός — прекрасный и добрый). В философии Сократа калокагатия начинает использоваться в значении мудрости, разумности, ориентации на рациональное мышление. В философии Аристотеля калокагатия обретает значение справедливости, уравновешенности, гармоничного баланса всех качеств человека. Греческие (Демокрит, Эпикур) и римские (Тит Лукреций Кар) философы с материалистических позиций утверждали, что человек — часть природы и сам он и его душа состоят из атомов, поэтому смерть тела вызывает завершение существования души. Аристотель рассматривал человека как нечто единое и неделимое, но вместе с тем общественное.

В традиции христианского Средневековья духовное и телесное начала человека понимались многими философами как противостоящие друг другу. Душа человека воспринималась как частица высшего Божественного начала. Блаженный Августин видел в человеке богатство духовного мира, внутреннего человека, устремленного к Богу. Схоласт Фома Аквинский под сущностью человека понимал разумную душу, обретающую бессмертие после смерти тела. Разделение души и тела по причине смерти не являлось конечным, так как учение о бессмертии души подразумевало не только кару Господа за несправедную жизнь, но и возможность для праведников их спасения, т.е. воссоединения через воскресение в единстве и обретение райского блаженства. Таким образом, человек в христианстве был освобожден зависимости от космоса, природы и был поставлен в зависимость лишь от Бога.

Эпохе Возрождения были свойственны такие основополагающие характеристики философской мысли, как гуманизм, антропоцентризм и пантеизм. Гуманизм Ренессанса являл собой продукт синтеза античного и средневекового миропонимания, не случайно в это время произошла реабилитация телесного начала в человеке, широко отразившаяся в искусстве. *Блез Паскаль* (1623–1662) писал, что «человек всего лишь тростник, слабейшее из творений природы, но он тростник мыслящий» [8, с. 264], подчеркивая роль разума в природе человека.

В эпоху Нового времени на понимание природы «деятельного человека» оказали значительное влияние научные открытия, развитие капитализма и промышленная революция. В связи с чем одной из наиболее характерных и знаковых тем для философии последующей эпохи Просвещения стали отношения человека и общества. Гоббс, обращая внимание на природу человека как на сумму физических и духовных способностей, отрицал общественную природу человека и писал о «войне всех против всех» в условиях всеобщей конкуренции. Ламетри отождествлял человека с машиной, самостоятельно заводейшейся системой, подобной часовому механизму. Сентиментализм, романтизм, натурализм и индивидуализм эпохи Просвещения отражались в антропологической теории Руссо, согласно которой цивилизация оказывает на изначально добрую природу человека развращающее, пагубное воздействие.

Основополагающей темой антропологического дискурса в немецкой классической философии стала моральная антропология и концепция становления человека Канта. Он писал, что о человеке надо философствовать особо, так как цель всех достижений культуры — это человек, он есть собственная последняя цель. Гегель основываясь на рационализме, говорил, что человек отличается от животного мышлением, которое сообщает всему человеческому его человечность. Материалист Фейербах рассматривал человека как часть природы и прежде всего чувственно-телесное существо. В марксизме сущность человека определялась как совокупность всех общественных отношений, где решающую роль играют отношения между людьми в процессе производства, обмена и потребления продуктов.

Активное развитие наук о природе, получение системных биологических и физических знаний о человеке и окружающем мире в XIX в. существенно изменили философское учение о человеке: так, сформулированная и быстро распространившаяся в научном мире теория эволюционизма и антропогенеза произвели антропологический переворот.

Концепция «деятельного человека» акцентировала внимание на продуктивности человеческого разума и человеческой деятельности. Это привело философов-позитивистов к отрицанию идеи универсальности человека, духовной направленности всех инстинктов человека и его оптимистической оценке.

Полемизируя с представлением о доминирующем разуме в природе человека, философы-иррационалисты в XIX в. по-иному подходили к решению вопросов антропологии, опираясь на анализ переживаний реального человека. Представители «философии жизни» отрицали положение о человеке как «венце природы» и считали, что это существо, утратившее ощущение подлинной жизни, ее основных ценностей и законов. Природа человека, по Шопенгауэру, проявляется как воля к жизни, совокупность желаний, страстей, порывов, чувств. Выходом из этого положения философ считал отказ от собственных желаний, аскетизм.

Фрейд полагал, что природа человека базируется на бессознательных влечениях: инстинкте жизни (Эросе) и инстинкте смерти (Танатосе), и рассматривая их сквозь призму авторской структуры человеческой психики эти инстинкты противостоят друг другу и существуют в единстве и взаимосвязи, реализуясь в принципе удовольствия и реальности требований внешнего мира.

Ницше принадлежит идея становления человека как живого существа, так как в отличие от других биологических видов человек все еще находится в процессе становления. Он считал, что в основе человеческой природы лежит воля к власти, полноценной жизни и максимальной реализации себя, понимая это как благо, которое надо всячески развивать. Идеалом философа был «сверхчеловек», представляющий высший тип духовного развития человечества.

Другое основополагающее направление философии XIX–XX вв., в основе которого лежит антропологическая проблематика, — экзистенциализм. Религиозный философ Кьеркегор представил стадии (эстетическая, этическая, религиозная) человеческого существования, ведущие к осознанию своей сущности через внутренний выбор. Экзистенция, по мнению автора, рождается при условии подлинного существования — выхода из состояния подавленности обществом путем сознательного выбора, поиска себя.

В русской дореволюционной и эмигрантской философии представления о человеке развивались преимущественно в религиозной традиции. Например, В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев определяли сущность человека в свете идей богочеловечества.

Философия XX в. представила еще множество образов человека (человек играющий у *Йохана Хейзинги* (1872–1945), человек рисующий у *Ханса Ионаса* (1903–1993), человек-путник Габриэля Оноре Марселя, человек неумелый у *Хосе Ортега-и-Гассета* (1883–1955), существо символическое у Эрнста Кассирера и др.), однако вопрос об определении человека остается открытым как в смысле поиска его сущностной определенности, так и в смысле логической дефиниции.

4.1.2. Предмет философской антропологии, ее основные концепции

Понятие «философская антропология» имеет несколько значений, прежде всего, как самостоятельная область философии, выделяемая наряду с гносеологией или онтологией, и как философия человека во всех проявлениях представлений о нем. В более узком смысле она понимается как философское направление, сформировавшееся в философии германоязычных стран, представители которой отрицали использование размышлений о духе и экзистенции как отвлеченные от реальной жизни метафизические единицы мышления. На рубеже XIX–XX вв. философы пришли к выводу о том, что изучение человека возможно только во всей полноте его бытия. Поэтому разнообразные попытки изучить его с точки зрения отдельных наук (биологии, психологии, этологии, социологии и др.) должны быть синтезированы в рамках дисциплины *философской антропологии*, сформировавшейся в 1920-е гг. в Германии, а позже и в других странах как наука «о сущности и строении сущности человека». Среди всего многообразия идей философской антропологии принято выделять несколько основных подходов к пониманию человека: 1) описательный; 2) атрибутивный; 3) сущностный.

Описательный подход делает акцент на морфологических, физиологических, поведенческих признаках, отличающих человека от других представителей животного мира, а также о том, какое место занимает человек в иерархии существ. *Атрибутивный* подход (от *лат. attributum* — главное свойство) предполагает выделение ведущего признака, отделяющего человека от животных, определяющего уникальность человека и доминирующего во влиянии на все остальные. *Сущностный* подход наиболее представлен в философии и предполагает не только выявление природы человека, основанное на изучении внутренних связей признаков объекта и зависимости его от внешних условий жизни, но и поиск смысла существования человека в этом мире, перспективы его развития.

В своем труде «Положение человека в космосе» *Макс Шелер* (1874–1928), один из основоположников дисциплины, обратил внимание на то, что «задача философской антропологии — точно показать, как из основной структуры человеческого бытия <...> вытекают все специфические монополии, свершения и дела человека: язык, совесть, инструменты, оружие, идеи праведного и неправедного, государство, миф, религия, наука, историчность и общественность» [9, с. 187]. Шелер выделил ряд идей, характеризующих природу человека, и обозначил три уровня развития живой природы: 1) чувственного порыва, присущий растениям; 2) инстинкта, соответствующий животным; 3) интеллекта, характерный лишь для человека как суперсущества. Именно на уровне интеллекта появляется способность к восприятию окружающей реальности отдельно от себя самого, конструированию целостной картины мира, выбору.

Другим основанием человека, считал Шелер, является религиозная вера. Дух, по Шелеру, — высшая форма проявления жизни, для которой характерны способность к рефлексии, стремление к самореализации, творчеству, реализации возможностей. Лишь при условии гармоничного соединения духа с инстинктивными устремлениями в образе человека производящего цивилизация идет вперед.

Арнольд Гелен (1904–1976), отвергая идею естественного отбора в дарвинизме, развил идею человека как «недостаточного существа», которое существенно уступает животным в возможности защититься от природы и невозможности выжить в естественной среде. Поэтому деятельность по созданию искусственного мира культуры, особенно техники, он представляет как преодоление человеком своей неполноценности. Человек — это объект и субъект своей жизни, он изначально обладает способностью формировать влечения, не заданные инстинктами.

Таким образом, философская антропология, стремясь исследовать сущность и структуру человека, создала ряд концепций, определяющих направления изучения и совершенствования реального человека.

4.1.3. Смысл жизни и проблема смерти человека

Центральный вопрос философской антропологии — вопрос о смысле жизни, который неразрывно связан с проблемой смертности человека. Смерть рассматривается мыслителями чаще всего с двух позиций: как небытие, связанное с границами реальной жизни человека в историческом времени и пространстве, и как инобытие человека, связанное с символическим бессмертием. Смысл жизни человека — это философские размышления о цели и предназначении такого дара человека, как жизнь. Среди всех философских концепций смысла жизни человека можно выделить основные: 1) смысл жизни — в самой жизни человека; 2) смысл жизни — вне жизни человека; 3) смысл жизни — в самореализации человека; 4) смысла жизни нет.

В восточной философии индуизма, даосизма, конфуцианства, буддизма, египетской системы представлений смысл жизни открывался посредством самосовершенствования основателя учения, реформатора или последователя и постижение им смысла через единение с Абсолютом, слияние с природой и космосом.

Античная философия, понимающая картину мира в целом как космоцентричную, порождала представления, связанные с тем, что человек дуалистичен по своей природе. Она включает концепции Сократа о необходимости развить свою душу и познавать себя через достижение добродетели путем самосовершенствования, Платона о мудрости, ведущей к постижению мира идей, Аристотеля о стремлении к счастью через мышление и познание целого и самого себя, Эпикура — к достижению здоровья тела и безмятежности души через избавление от страданий, вызванных страхом боли, смерти или гнева богов. Стоические идеалы смысла жизни человека были связаны с необходимостью следования судьбе, подчиняясь которой нужно сохранять свободу, выражавшуюся в выработке равнодушного отношения не только к благам цивилизации, но и к смерти.

Средневековая христианская традиция находила смысл жизни за пределами повседневности — в спасении души через единение с Богом посредством веры. Атеисты считали, что смысл жизни может существовать только в реальности.

Антропология Ренессанса заметно изменила представление о смысле жизни человека, которого воспринимала как подобие Бога, созданного для счастья и радости в земной жизни. Отныне цель жизни «венца творения» соотносилась с пользой для себя (индивидуализм) и общества (ответственность личности) в русле гуманистических идеалов. Служение на благо человечества и увековечивание своих талантов через творчество художественное, научное, политическое и т.п. становится важной смысловой составляющей.

Философы Нового времени, такие как Бэкон с его лозунгом «Знание — сила!» видели смысл человеческой жизни в активности и совершенствовании, позволяющих находить постоянную новизну и разнообразие, разумно организовывать свою жизнь. При этом философы обращались к теме нравственного долга перед обществом, отношениям индивидуального и общественного.

Философы эпохи Просвещения, опираясь на декартовский рационализм, представили разнообразные концепции смысла человеческой жизни. Естественные основы бытия человека, выраженные в правах на жизнь, безопасность, владение «плодами собственного труда», могут реализовываться только в государстве, отмечали Гоббс и Локк, развивая идею общественного договора. Объединяющим началом просветительских концепций были идеи культа Разума в сочетании с правовым государством и гражданским обществом.

Позитивист Спенсер исходил из того, что высшие духовные способности и стремления человека — это эволюционно возникшие приспособления в борьбе за существование, овладение жизненными ресурсами. Поэтому смысл жизни сводится к ее сохранению, воспроизводству и освобождению от страданий.

В марксизме смысл жизни человека был связан с его ролью в общественном бытии, его социальными функциями. В марксизме на первый план выдвигается предметно-чувственная, природо-преобразующая, материально-продуктивная активность человека.

В условиях стремительно меняющегося мира XIX–XX вв., изменения роли науки, когда происходила существенная переоценка ценностей, а человечество столкнулось с ужасами мировых войн и необходимостью их преодоления, наибольшее внимание к вопросу о поиске онтологических оснований человеческого бытия уделялось в философии экзистенциализма и психоанализа. Камю полагал, что жизнь человека абсурдна, бессмысленна из-за того, что к ее концу всех, даже тех, кто находил в ней какой-то смысл, ждет смерть, ничто. Поэтому человек чувствует себя отчужденным от мира — «посторонним». Поиск смысла жизни Камю превратил в дилемму: признать абсурдность и на что-то надеяться или покончить жизнь самоубийством. Рассматривая их, он пришел к однозначному выводу, что «тот, кто понял, что этот мир абсурден, обретает свободу». По Камю, человеческая свобода и возможность придать жизни смысл лежит в подтверждении и принятии абсурдности. Ясперс считал, что понимание смысла приходит к личности, живущей как все, лишь в момент пограничной ситуации вины, страдания или близости смерти, когда человек осознает себя и соприкасается с трансцендентальностью — высшим бытием, Богом. Осознание смерти показывает человеку границы его возможностей и является стимулом к тому, чтобы прожить осмысленную и достойную жизнь в predeterminedных жизнью пределах. Ж.-П. Сартр отмечал, что смыслом человеческой жизни должно стать осуществление своего «проекта» судьбы, основанного на свободе выбора.

Сходный смысл вкладывается в понятие «самотрансценденции» представителями логотерапии, экзистенциальной психотерапии, основанной в середине XX в. *Виктором Франклом* (1905–1997). Он определял человека через понятие «смысла», или стремления к смыслу. Возможность самореализации, утверждения самого себя через осмысленную деятельность является для человека самой важной потребностью.

В XIX в. формируются идеи русского космизма, у истоков которых стоял Н.Ф. Федоров. В своей работе «Философия общего дела» таким «делом» он представил объединение человечества в преодолении смерти путем осознания идеи необходимости всеобщего воскрешения. Многие русские философы рубежа XIX–XX вв. смыслом жизни считали совершенствование, гармоничное развитие человека, реализацию всеобщей идеи добра. Для Л.Н. Толстого вопрос о смысле жизни был главным вопросом человечества. Он считал, что этот смысл трансперсонален и осознается вне пределов личности.

Н.А. Бердяев, рассматривая человеческую личность, полагал, что она, в отличие от индивидуума, не подчинена природе и обществу. Она относится к категории духа и должна быть постоянно в развитии. Однако главная проблема ее развития — сама история, в которой наравне существуют свобода добра и свобода зла. Поэтому история полна тайн и трагедий, а мировой процесс есть свобода отпадения человека и человечества от Бога и возвращения к Нему.

В процессе осмысления смысла жизни человека в XX в. Э. Фромм рассматривал два модуса (образа): обладания (стремление иметь в обществе потребления) и экзистенциального бытия (быть). Человек в парадигме «иметь» отчужден от своей собственной жизни, становится товаром и продавцом себя. Испытывая душевное опустошение, он постоянно чувствует одиночество и страх. Единственной альтернативой «иметь» по Фромму — «быть». Этот модус человеческого бытия основан на критическом мышлении, свободе и независимости.

Вопрос о смысле жизни остается актуальной проблемой бытия человека и общества. Поиск ответов на него связан с осмыслением окружающей действительности и внутреннего мира человека, поиском высших ценностей, направленности своих действий.

4.1.4. Свобода и ответственность личности

В философии особую остроту имеет проблема соотношения свободы и ответственности личности. Проблема свободы неотделима от вопроса о том, обладает ли человек свободной волей или же все его поступки заранее предопределены какой-либо внешней силой, детерминированы Абсолютом, судьбой или Божьим Промыслом. Для философов-энциклопедистов XVIII в. чрезвычайно привлекательным был лозунг «Не мешайте действовать!». Именно им руководствовались участники буржуазных революций Нового времени, подвергавшие критике феодальные ограничения и запреты различного рода, заявлявшие непреходящую ценность теории естественного права.

Последующее общественное развитие происходило в условиях постоянных требований обеспечения самых разнообразных личностных свобод. В буржуазно-либеральном обществе именно свобода личности провозглашалась в качестве основной ценности. Так, Сартр принципиально не делал различия между бытием человека и его свободой. Свобода понималась им как абсолютная ценность. Почти до конца XX в. такая точка зрения не встречала сколь-нибудь серьезных возражений за исключением позиции, изложенной философом Ионасом в книге «Принцип ответственности» (1979).

Техногенная цивилизация заставляет очень внимательно относиться к мысли о том, что человек сегодня может сделать больше, чем он имеет право сделать. Другими словами, вопрос стоит о выживаемости человечества как такового. Следовательно, свобода как ценность имеет относительный характер и необходимо сочетание свободы и ответственности. В классической концепции ответственности субъект как ее носитель должен быть свободным и самостоятельным. Действующий субъект обязан предусматривать последствия своей активности.

Неклассическая концепция ответственности предполагает наличие свободного общества и находится в процессе своего формирования. Существует целый ряд проблем, не получивших своего адекватного решения. Например, проблема разделения ответственности. Перспективы выживания человечества приобретают относительно четкие очертания только в случае последовательной регламентации принципа ответственности. Очевидно, что этот принцип требует поступать наиболее эффективно, т.е. обеспечивать сочетание ценностей, позволяющее достичь наилучший результат на максимально возможную перспективу.

Трактовки смысла свободы традиционно связывались с пониманием *свободы как познанной необходимости* или свобода понималась в виде возможности *поступать так, как хочется субъекту*. В первом случае абсолютизация необходимости, исключая какую-либо случайность и даже саму возможность выбора, неминуемо ведет к *фатализму* — концепции, отвергающей вариативность поведения субъекта и провозглашающей обусловленность необходимостью для всех процессов. Во втором случае игнорирование объективных процессов, пренебрежение необходимостью, поведение, обусловленное лишь субъективными желаниями и оценками, приводит к мировоззрению, признающему волю первоосновой всего сущего, т.е. к *волюнтаризму*.

Если стержнем свободы считать выбор, то в его основе всегда лежит волевое и интеллектуальное усилие человека — «бремя выбора». Возможности и границы такого выбора социально обусловлены, зависят от уровня развития общества, социального статуса человека, сложившихся форм общественной деятельности и социальных норм.

Таким образом, *свобода* понимается как особенный способ человеческого бытия, определяемый возможностью субъекта принимать решения и поступать в соответствии с собственными идеалами, интересами и целями. При этом оценки и цели должны опираться на постижение объективных закономерностей окружающей действительности.

Ответственность следует понимать как исторически обусловленный вид отношений между личностью и обществом в рамках сознательного выполнения взаимных требований.

4.1.5. Концепция постчеловека

На рубеже XX–XXI вв. новый этап научно-технической революции способствовал появлению принципиально новых технологий. Это позволило искоренить многие болезни (включая генетические), радикально улучшить здоровье людей, повысить его физические, интеллектуальные и даже эмоциональные способности. Эти технологии позволили поставить вопрос о постчеловеке.

Довольно часто высказывается мысль о том, что постчеловек — это не просто предмет научных дискуссий, а объективная реальность. Само информационное общество XXI в. порождает феномен дигитальной телесности, когда впоследствии даже механизмы формирования самоидентичности будут функционировать совершенно новым образом, сильно отличающимся от предыдущих этапов человеческого бытия.

Еще в рамках классического гуманизма философы Нового времени надеялись, что симбиоз человека и машины позволит вывести наш вид на следующую ступень эволюции. Становясь частью глобального информационного пространства, человек передает многие свои функции новым технологическим достижениям. Таким образом, создается реальность, немислимая еще 30–40 лет назад. При этом человек не оказывается в центре такой новой реальности. Осваивая более совершенные технологии, человечество передает им некоторую часть своих природных функций. Однако осознаваемая ограниченность возможностей человека всегда будет стимулировать его стремление приобрести еще какие-либо необходимые в будущем качества и свойства. Но даже расширение человеческих возможностей в результате прогресса медицины или совершенствование человека за счет принципиально новых технологий не позволят ему претендовать на статус высшего существа. Тем не менее гуманистический пафос концепции постчеловека состоит в том, что человек не должен страдать. Новые технологии должны ликвидировать или существенно уменьшить страдания.

Гипотетическое обретение бессмертия изначально не предполагает сохранение человека в привычном виде. Являясь существом весьма несовершенным, человек, приобретая какие-либо новые качества, непременно что-либо утрачивает. Следовательно, процесс его трансформации не может иметь завершения. Таким образом, ключевые принципы концепции постчеловека сводятся к стремлению гармонизировать (с помощью технико-технологического и духовного самосовершенствования) личность с природой, обществом и собственным внутренним миром. Кроме того, отрицается любая иерархичность и принципиально меняется механизм самоидентичности. В информационном обществе человек зачастую не желает соотносить себя с конкретной социальной группой, даже если он принадлежит к ней от рождения или в результате приобретенного статуса.

В основе концепции постчеловека лежит осознанное стремление преодолеть несовершенство, защититься как от физических недугов, так и от социально-нравственного дискомфорта, стать творцом своего собственного мира среди неисчислимого множества иных вполне равноправных миров. Очевидно, что подобный процесс саморазвития и самоидентификации неизбежно приобретает перманентный характер. Критическим отношением к перспективам постчеловеческого

общества проникнута работа *Фрэнсиса Фукуямы* (род. 1952) «Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции» (2002). Известный политолог считает, что постчеловеческое общество будет заведомо конфликтным и несвободным. Аналогичный прогноз дал *Збигнев Бжезинский* (1928–2017) в книге «Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство» (2004). Он видел опасность в том, что некоторые немногочисленные государства попытаются улучшить человеческую природу своей монополией.

Концепция постчеловека рассматривается сегодня в контексте концепций философии трансгуманизма. Как правило, основные постулаты трансгуманизма существенно отличаются от классического гуманизма. Понятия «трансгуманизм», «постгуманизм» и «постчеловек» в настоящее время прочно вошли не только в философский дискурс, но стали объектом пристального общественного интереса.

Трансгуманизм в качестве новой идеологии и самостоятельного научного направления рассматривал *Джулиан Хаксли* (1887–1975) — один из создателей ЮНЕСКО и первый глава этой организации. В его книгах «Религия без откровения» (1927) и «Новые бутылки для нового вина» (1957) термин «трансгуманизм» получил официальное признание. Понятие «постчеловек» также введено в научный оборот трансгуманистами. Получила известность работа *Кэтрин Хейлс* (род. 1943) «Как мы стали постчеловеками» (1999). Перспективы формирования постчеловечества оптимистично воспринимаются в работах *Ханса Моравека* (род. 1948), *Донны Харрауэй* (род. 1944), *Ихаба Хассана* (1925–2015). Концепция постчеловека предполагает, что эволюция *человека разумного* как вида далеко не завершена. Благодаря быстрому развитию научно-технического прогресса человек вступает на новую ступень своей эволюции, соответственно изменяются его возможности и сам облик.

Концепция постгуманизма предполагает неотъемлемое право человека на использование всех доступных технико-технологических средств с целью собственного совершенствования. Появление новых технологий неминуемо даст человеку новые ощущения своей неполноценности и будет стимулировать стремление преодолеть границы собственного существа.

4.2. Этические и эстетические ценности в философии

Аксиология — философская наука, исследующая категорию ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и побудительные мотивы человеческой жизни. Аксиология оформилась как особая сфера философии лишь в конце XIX — нач. XX в. Позднее проявление в качестве самостоятельной философской дисциплины было связано с тем, что классическая философия на первый план выдвигала проблемы онтологии и гносеологии. Своеобразный поворот к осознанию ценностей человеческой жизни и мировой истории был связан с обозначившимся сомнением в основополагающих ценностях христианской цивилизации (в философии жизни), а также с открытием реальных экономических механизмов общественной жизни в философии марксизма. Понятие ценности «проделало путь» из экономической сферы через экономическую науку XVIII в. в философию.

В современной социально-философской литературе ценности трактуются как материальные и духовные явления, обладающие положительной значимостью для человека, той или иной социальной группы, общества в целом и служащие средствами удовлетворения их потребностей и интересов. Аксиология — часть философского знания, наиболее близкая к практической жизни людей.

Ценности являются областью субъектно-объектных отношений, не сводимы к качествам предметов и самим предметам. Ключевое слово в понимании специфики их существования — значимость. С одной стороны, предмет выступает как носитель ценности (его качественные характеристики), с другой, — значение предмета возникает лишь в связи с субъектом, в определенном диапазоне его потребностей, что реализуется в понятии оценки. Оценка предстает как субъективный способ определения значимости природных и социальных явлений.

Ценности в повседневной жизни воспринимаются как нечто самоочевидное. Теоретическое осмысление происхождения ценностей включает два аспекта. Во-первых, ценности предстают как выражение практического, заинтересованного отношения человека к миру. Во-вторых, понятие ценности подразумевает всеобщую человеческую значимость.

Первоначально ценностные отношения формируются относительно природных явлений. В развитии предметно-практической деятельности наших далеких предков определенные природные феномены наделяются особой значимостью, например живительная сила дождя и солнца. Исследователи отмечают, что в мифологии очевидны проявления ценностного отношения в придании природным стихиям сверхъестественных сил и возможностей. Миф утверждает наличие общего предка — тотемного животного и обеспечивает таким образом сплоченность родовой общины, ее выживание. Постепенно ценностное отношение распространилось и на социальную жизнь.

Классификация ценностей. Ценностное отношение представляет собой необходимый, всеобщий и вечный фактор жизни человека и общества. Принятая классификация предполагает деление ценностей на ценности жизни и ценности культуры. К витальным ценностям относятся: жизнь, здоровье, качество жизни (полноценное питание, благоустроенное жилье), экологически безопасные условия окружающей среды. Социальные ценности обеспечивают полноценное и безопасное существование человека в обществе, а также развитие самого общества. Это жизненные идеалы и цели, которых, по мнению большинства, в данном обществе следует достигнуть.

Ценности культуры делятся, в свою очередь, на материальные и духовные. Такое деление основывается на традиционном делении культуры на материальную и духовную.

Предмет и проблемное поле этики, ее основные категории. Этика (от др.-греч. ἠθός — этос, нрав, обычай) как отдельная дисциплина зарождается в древнегреческой философии. В современной науке понятие «этнос» означает совокупность ценностных ориентаций и принятых в культуре установок, норм, правил поведения. Этнос выходит за пределы морали и включает не только собственно нравственные принципы, проявляющиеся в повседневной жизни, но и культурно и социально обусловленные модели поведения.

Мораль — комплекс норм и правил поведения, направленных на надбиологическую регуляцию человеческих отношений в обществе. Существуют три основных подхода к определению морали. Религиозный подход предполагает сакральную незыблемость нравственного закона. Натуралистический, или эволюционный, подход рассматривает мораль как биологически обусловленный, эволюционно выработанный механизм, определяющий сохранение популяции. Один из родоначальников данного подхода *Чарльз Дарвин* (1809–1882) указывал на то, что проявления эмпатии, взаимопомощи и самопожертвования можно встретить и в животном мире, однако в человеческом виде эти способности гипертрофированы. Социальный подход к определению морали характеризует ее как условно принятую по договоренности систему взаимных соглашений, служащих основой для социальных взаимодействий.

Существуют явно выраженные различия в основе религиозной и атеистической морали: отсутствие идеи загробного воздаяния, сакральной обоснованности норм морали заставляют искать другие основания нравственных законов. Атеистический альтруизм воплощает в себе принципы универсального гуманизма.

Этика добродетели и этика долга. Категорический императив. Среди основных подходов и программных ориентаций в этике необходимо перечислить этику добродетели, этику долга, этику последствия. Для раскрытия содержания перечисленных этических подходов необходимо сделать краткий обзор истории этических учений. Наиболее значимые философы античности — Сократ, Платон и Аристотель — формируют научно-рационалистический подход в обосновании морали.

Этику Сократа следует рассматривать в сопоставлении с противостоящим ей учением софистов. Основным источником добродетели Сократ считает разум. В отличие от софистов, отстаивающих концепцию нравственного релятивизма, Сократ считал, что мораль имеет под собой незыблемую и объективную основу, находящуюся в мире идей: познание истины автоматически задает критерий подлинной нравственности. С точки зрения Сократа, главный и настоящий источник пороков людей не искушение или слабая воля, а неразумность (невежество). Мудрый человек, согласно Сократу, не может быть порочным. Мудрость, или разумность, — это способность человека точно и правильно различать благо и зло. Если благо для людей — приятные ощущения и удовольствия, то зло — страдания и боль. Однако часто в жизни мимолетные и сиюминутные удовольствия оборачиваются страданиями в будущем. Напротив, страдания бывают необходимы, чтобы обрести благополучие и удовольствие в дальнейшем. Разумный человек сможет понять, что является подлинным благом.

Чтобы объяснить этическую теорию «золотой середины» Аристотеля, следует обратиться к античному учению о человеке и определить понятие «добродетель» в античной культуре. Понятие калокагии указывает на неразделенность в древнегреческой культуре этических и эстетических ценностей. Красота внешняя, телесная, непременно подразумевает моральные достоинства, и наоборот. Античная этика подразумевала в качестве залога добродетели равновесный баланс всех качеств и свойств характера. Любое качество, доведенное до крайности, превращается в порок.

В этическом учении Эпикура ключевыми являются понятия удовольствия и страдания. Кратчайший путь к свободе — ограничение желаний, правильное понимание удовольствий, избавление от страхов. Величайшее из зол для человека — смерть. Но Эпикур утверждает: «Пока мы живы — смерти нет, когда мы мертвы — нет жизни». Эта позиция *эвдемонизма*, полагающего, что наивысшие удовольствия — духовные, главное — обретение душевного покоя (*атараксия*).

Стоицизм, другое направление античной этики, подразумевал ряд весьма сходных идей. Стоицизм зародился в Афинах в III в. до н. э. Его родоначальниками стали философы Хрисипп и Клеанф. Наиболее известные представители позднего римского стоицизма — Сенека, Марк Аврелий. С точки зрения стоицизма, человеку по-настоящему доступна лишь внутренняя свобода. Повлиять на удары судьбы и внешние обстоятельства человек не может, в его силах поменять лишь свое отношение к жизни. Идеал стоицизма состоит в жизни в согласии с природой и миром: человек не должен желать, чтобы вещи существовали иначе.

Концепции автономной и гетерономной этики. В качестве примера автономной этики рассмотрим этику долга И. Канта: раскрыть смысл понятия нравственного долга как необходимости совершения того или иного поступка исключительно из уважения к нравственному закону. Этика, по Канту, не должна находить для себя каких-то внешних обоснований, таких как принцип общественной пользы или следование религиозной заповеди. Подлинно свободная этика находит основание лишь в самой себе. Чтобы понять этическую концепцию Канта, нужно разъяснить формулировку и значение категорического императива, гласящего: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом». В формулировке Канта выявляется аспект личной ответственности человека: каждый конкретный частный поступок предполагается обобщать и распространять на весь окружающий мир. Человек при этом исключительно цель, а не средство. Новаторство категорического императива по отношению к золотому правилу нравственности состоит в следующем: если золотое правило подразумевает субъективное и относительное восприятие нравственной дилеммы, а также ожидание возмездного блага, то категорический императив — объективное, абсолютное и одинаковое для всех людей правило.

Этика долга, или деонтология, предполагает незыблемость и абсолютную объективность нравственных законов. Этим она отличается и даже противостоит этике утилитаризма.

Этика утилитаризма. «Имморализм» Ф. Ницше. Известным направлением в этике, разительно отличающимся от деонтологической концепции И. Канта, является этика утилитаризма. Ее представители (*Огюст Конт, Джон Стюарт Милль* (1806–1873), *Иеремия Бентам* (1748–1832)) в качестве основного мерила этичности поступков выдвинули полезность результата поступка для общества. Сам поступок при этом не имеет значения, морально допустимым с этой точки зрения может быть даже убийство, в случае, если искомое в результате всеобщее благо «перевешивает» сопутствующий ущерб.

Основные различия между этической концепцией Канта и этикой утилитаризма — ориентации на последствия поступка и его значения для окружающих людей: с точки зрения этики долга, последствия поступка и его полезность для общества не имеют значения, важно лишь неукоснительно следовать нравственному долгу. Утилитарист же всегда ориентирован на последствия поступка, их значение и полезность для большего числа людей. Этика долга не допускает подобных нарушений нравственного долга, даже во имя самых благих целей.

И. Бентам выделял несколько принципов, противоположных принципу полезности: принцип аскетизма, воплощавший в себе сущность этики самопожертвования, и принцип симпатии и антипатии, представлявший собой субъективный и пристрастный образ действий, основанный на личных склонностях и предубеждениях. Оба эти принципа, по Бентаму, являются ложными и вредными для общества.

Принцип полезности, сформулированный утилитаристами, оказал большое влияние на европейскую культуру Нового времени: урбанизация XIX в., промышленная революция и научно-технический прогресс той эпохи характеризовались духом рациональности и утилитарности.

Не менее знаковой и известной является этическая концепция Ф. Ницше, получившая название «имморализм». Суть этой концепции в так называемом объективном рассмотрении морали, подразумевавшем выход «по ту сторону добра и зла». В своей работе «К генеалогии морали. Полемическое сочинение» Ницше утверждает, что распространение христианства стало причиной грандиозной подмены ценностей, подразумевающей, что добро априорно отождествляется с жертвенностью, помощью своему ближнему. Изначально же понятие «добра» отождествлялось с высоким социальным статусом, силой, могуществом и благородным происхождением человека, совершившего поступок. Сам же по себе поступок и его значение для совершившего его и других людей при этом не имели значения. Таким образом, имморализм Ницше продолжает его концепцию сверхчеловека. Наступление эры сверхчеловека должно, по мысли Ницше, вернуть человечество к изначальной системе ценностей.

Проблемы современной этики. К началу XX в. в области этики доминировали две ведущие этические системы: кантианство и концепция утилитаризма. В рамках общего позитивистского поворота в науке начинается критическое отторжение метафизических оснований этики, к которым относятся абстрактные понятия: благо, истина, красота, человек, жизнь, свобода воли и т.д. Поскольку нормативные суждения этического толка не могут быть верифицируемы, они объявляются лишеными научного содержания.

Линию утилитаризма продолжает американская прагматическая философия. Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи признавали истинным то, что имеет выгодные практические последствия. Суть прагматического правила заключается в следующем: критерий истинности той или иной нравственной нормы — это ее работоспособность, конечный результат, практические последствия. Американским философом Дж. Дьюи был сформулирован важный принцип, ставший в последующем основанием для формирования практической этики: каждая моральная ситуация уникальна, неповторима, всякий раз требуется новое решение. Моральным понятиям придается ситуативный смысл.

Развертывающаяся реальность в XX в. поставила перед человечеством ряд сложнейших социальных, технологических, экологических проблем, которые потребовали решений и действий в соответствии с определенными ценностями.

Одна из наиболее значительных теорий, созданных в это время, — этика справедливости *Джона Ролза* (1921–2002), который декларировал, что хочет создать теорию, альтернативную утилитаризму, поскольку принцип полезности порождает несправедливость в обществе. Справедливость, напротив, объединяет людей. Ролз выделил два принципа справедливости. Первый — каждый индивид должен обладать равным правом в отношении основных свобод. Второй — социальные и экономические неравенства должны быть организованы таким образом, чтобы они вели к наибольшей выгоде наименее преуспевших [10, с. 150]. Теория рациональной справедливости Ролза возникает в поле взаимодействия морали, политики и права. В дискуссиях, возникавших в обсуждении трактовки принципа справедливости, отмечалось, что как политическая концепция эта теория применима только к обществам, основанным на принципах западной либеральной демократии. Ролз также развел понятия справедливости и эффективности, лишая последнее этического смысла. В действительности принцип наибольшей выгоды может совпадать с эффективностью в реальных действиях людей, не противоречащих моральным нормам.

Категория ответственности как важнейший принцип моральной философии связана с созданием этической концепции *Х. Йонасом*. Ответственность Йонас выдвигает на первый план этической теории. Философ расширяет границы этического регулирования, включая в него и технику, и науку, и взаимодействие человека и природы. Человек должен принять на себя всю полноту ответственности «за желаемое будущее». Фактор времени приобретает важное значение. Различают ответственность за последствия действий, постановку задач, принимаемые решения, т.е. за прошлое, настоящее и будущее. Главный смысл принципа ответственности — обеспечить выживание человечества.

Глобальные моральные проблемы, определяющие жизнь современного человечества, обусловили возникновение практической этики, призванной дать человеку конкретные нравственные ориентиры действий в многообразных сферах его деятельности. Предметы практической этики — практические моральные проблемы, имеющие пограничный и открытый характер. Самостоятельными элементами этой области этического знания являются этика экологическая, деловая, политическая, медицинская; техноэтика; биоэтика и т.д. Наряду с обоснованием теоретических принципов, ценностей в каждой из этих сфер разрабатываются технологии, средства и методы, позволяющие ответить на вопрос «что я должен делать».

Как одни из важных особенностей современного состояния этики следует отметить тенденцию проявления живого морального опыта личности в этических размышлениях и функционирование самостоятельных частных этик, этико-прикладных исследований.

Эстетические ценности. Особое место в мире духовных ценностей принадлежит эстетическому сознанию, основанному на чувственном мировосприятии. Классическое определение эстетического сформулировано А.Ф. Лосевым: «Область чувственных выразительных форм любой сферы действительности, данных как самостоятельная и чувственно непосредственно воспринимаемая ценность» [11, с. 576]. В эстетическом восприятии осуществляется созерцание объекта, которое ведет к раскрытию сущностных основ бытия, сопровождается духовным наслаждением от созерцания гармонии и совершенства.

Эстетический опыт всегда (как он исторически формировался в социальной среде и теоретически был осмыслен в классической эстетике) был ориентирован на постижение сущностных универсалий человеческого бытия и культуры. Содержание основополагающих ценностей раскрывалось через категории прекрасного, гармонии, возвышенного, мимесиса (отображения), калокагатии (единства нравственного и прекрасного).

В эстетической ценности можно выделить объективное содержание и субъективную сторону, зависящую от сложившихся идеалов красоты, вкусов, художественных стилей и т.д. Становление эстетических чувств в истории человечества происходило и в трудовой деятельности, и в развитии социальных отношений. Со временем возникает область специализированной высоко-профессиональной деятельности — искусство. Как базисная ценность формировалось эстетическое отношение к природе, поскольку многообразие природной красоты, ее системность и целостность — источник гармонии в душе человека. Но собственно восприятие природы как эстетической ценности — более поздний культурный феномен, поскольку в начальной истории общества природа выступает как грозная непонятная сила, враждебная человеку.

Предметы трудовой деятельности человека в процессе совершенствования также приобретали качества эстетической образности, связанные и с целями деятельности, и с выразительностью формы. С развитием индустриального общества возникает дизайн, цель которого — формирование гармоничной предметной среды человека. Масштабная деятельность, направленная на конструирование повседневности и предметно-бытовой сферы как эстетических феноменов, ориентирована на сочетание двух параметров: пользы и красоты.

Иерархически высшим типом эстетической деятельности является искусство как обособившаяся сторона практической деятельности, наиболее концентрированный способ выражения прекрасного. Искусство предстает как «уникальная, самобытная форма конкретно-чувственного выражения невербализуемого эстетического опыта с помощью системы особых художественных принципов» [12, с. 40]. В основе художественной условности — понятие художественного образа, понимаемое как индивидуальная реальность, образованная взаимодействием художественного содержания и формы, выражение абстрактной идеи в конкретной чувственной форме.

В современном мире эстетическая культура подверглась влиянию внеэстетических форм, являющихся основой многообразных видов деятельности человека. Эстетический опыт современной культуры разворачивается в предельно широком пространстве, охватывает практически все формы человеческой жизни, формируется в системе принципиально новой сетевой условности. Очевидна тенденция к доминированию маргинальных универсалий, выражающих многогранность оценки новых социальных практик в понятиях безобразного, игры, иронии, телесного наслаждения.

Безобразное в классической традиции рассматривается в соотношении с центральной категорией прекрасного и трактуется в смысле разрушения, потери формы. В современном культурном сознании безобразное отходит от первичных смыслов низменного, отвратительного, приобретая определенную притягательность, связанную с актуализацией таких свойств действительности, как хаотичность, асимметрия, бесконечность, сосуществование противоречивых свойств, ранее не входивших в сферу эстетической оценки. Категория безобразного становится полноправной категорией современной эстетики.

В развитии постиндустриального общества происходит смещение акцентов в восприятии действительности человеком. Феномены техносферы, виртуальной реальности, обыденной жизни, характеризующиеся отсутствием завершенной формы, застигнутые в момент становления, оказываются предметом эстетической оценки, возводятся в ранг эстетической ценности. Эти тенденции нашли яркое выражение, например, в новых формах освоения пространства в современной архитектуре. Принципиально новым этапом стало создание пространственных систем, обладающих нелинейностью, характеризующихся нарушением пропорций, сочетанием несочетаемого. Новый опыт формообразования, визуальное усложнение конструктивной основы, облик «разломанного» фасада, нарушение пропорций разрушают целостный образ мира, «заигрывают» с сознанием воспринимающего, ломая стереотипы восприятия, сформированные классической эстетикой. Уподобляя образ мира контролируемому хаосу (термин синергетики), архитектура деконструктивизма выступает как совокупность приемов, порождающих новые, более сильные эмоции, связанные, в свою очередь, с ориентацией на поиск новизны, констатации нестабильности современного мира.

4.3. Философия культуры

4.3.1. Понятие культуры. Основные подходы к определению ее сущности

Изначально понятие «культура» противостояло понятию «природа». Латинское слово “cultura” означало искусство возделывания почвы, выращивания сельскохозяйственных растений. Затем оно начало использоваться в переносном смысле: так, римский философ Марк Туллий Цицерон (106–43 до н. э.) в трактате «Тускуланские беседы» определил философию как «культуру души». Применительно к человеческому разуму слово «культура» начинает означать процесс воспитания, развития, «вращения» духовного и интеллектуального. Культура в целом означает состояние, противоположное стихийному и естественному, «природному» состоянию. Культура может определяться как вся совокупность устойчивых форм человеческой деятельности, служащих ее воспроизведению и поддерживающих ее существование.

Традиционно деление культуры на духовную и материальную, при этом материальная и духовная культура взаимно отображают друг друга. Культура — необходимое условие для существования общества и человека как надбиологического существа, ее функции не ограничиваются трансляцией социального опыта и мировоззренческих установок. Необходимо также осознавать взаимосвязь понятий «культура», «природа», «дух», на пересечении которых находится философское определение человека. Существуют несколько основных подходов к определению сущности культуры: символическая, игровая, психоаналитическая концепции культуры. Не менее важна проблема типологии и классификации культур.

Символическая концепция культуры зародилась в работах немецкого философа-неокантианца Э. Кассирера. В своей работе «Философия символических форм» он определил основные системы знаков (символические формы), которые создает человек: миф, религия, искусство, язык, наука. Человек всегда существовал и существует в среде знаков, которую сам же и производит: Кассирер называет человека «животным, создающим символы». Символ не только продукт, но и инструмент, позволяющий воспроизводить и множить другие символы. Совокупность символических форм, таким образом, образует культуру.

Игровая концепция культуры представлена в работах нидерландского философа Й. Хейзинги. Он называет игру первоосновой культуры, выделяя различные виды игры и анализируя понятия, обозначающие эти виды: игра-состязание (*греч.* Ἀγών — агон), игра-обучение (*греч.* Παιδεία — пайдейя), азартная игра (*санскр.* divyati — бросание жребия), игра-подражание (понятие tandel в санскрите, означающее пародирование, высмеивание).

Игровое начало присутствует в любой сфере деятельности человека: спорт, искусство, судопроизводство, военное дело. Современная культура характеризуется тенденциями утраты свободного игрового начала (определявшего игру как развлечение), нарастанием серьезности, нацеленности на результат, достигаемый любой ценой. Это явление находит выражение в профессионализации всех сфер жизни и в будущем может привести к исчерпанию культурой своего потенциала развития.

Психоаналитическая концепция культуры в наибольшей степени была выражена в работах З. Фрейда. «Неудовлетворенность культурой», «Будущее одной иллюзии», «Тотем и табу», в которых он фокусируется на проблеме влияния культуры на психику отдельного человека. Согласно позиции Фрейда, общество и культура изначально основываются на системе запретов. Древнейшая форма запрета, по мнению Фрейда, — табу. Этот термин был позаимствован Фрейдом из полинезийских языков, где он означал унифицированную форму регламентации, заменяющей и объединяющей религиозные, законодательные и нравственные типы запретов, принятые в других цивилизациях. Табу носит сакральный характер, основывается на вере в сверхъестественное наказание нарушителей запрета.

Трехчастная структура психики, представленная Фрейдом, предполагала, что человеческое “Я” постоянно разрывается между Сциллой и Харибдой, между “Сверх-Я” и “Оно”. Таким образом, оказывается, что “Я” не является «господином в своем собственном доме» [13, с. 346]. Налагаемые на человека в цивилизованном обществе запреты и требования искажают структуру психики человека, порождая многочисленные неврозы.

Некоторые теории культуры рассматривают ее природу и сущность в контексте динамики ее развития. Так, представители теории эволюционизма склонны были рассматривать развитие культуры как единый и общечеловеческий процесс, в то время как сторонники циклической концепции настаивали на индивидуальном пути развития каждой отдельной культуры. При этом, подобно человеческой жизни, все культуры проходят стадии детства, юности, зрелости, старости и смерти. По мнению немецкого философа О. Шпенглера, культура, вступившая в финальный предсмертный этап своей жизни, становится цивилизацией.

Важное направление философии культуры, рассматривающее прежде всего динамику ее развития, — диффузионизм, представители которого считали, что главные характеристики культуры — смешение, перенос и заимствование элементов культуры различными народностями. Диффузионисты отрицали универсальность развития культуры, утверждая, что каждый элемент или артефакт культуры имеет лишь одно оригинальное происхождение, а затем распространяется в другие регионы и страны.

Самобытную трактовку сущности культуры, процессов ее формирования и развития дает функционализм. Его представители определяли культуру через функции или потребности общества. Культурный антрополог *Бронислав Малиновский* (1884–1942) рассматривал процесс становления культуры как процесс удовлетворения потребностей человека: бытовой уклад и традиции во многом определяют образ мышления человека. С точки зрения представителя структурного функционализма *Альфреда Радклифа-Брауна* (1881–1955) культура — следствие удовлетворения потребностей общества в целом: социальная жизнь, кооперация людей возникает для совместного решения насущных проблем: защиты от опасностей, добычи пропитания и пр.

Один из важнейших социальных феноменов, аккумулирующих и транслирующих культурную идентичность, — язык. Особую известность в культурологии и языкознании XX–XXI вв. снискала теория лингвистической относительности *Эдуарда Сепира* (1884–1939) и *Бенджамина Ли Уорфа* (1897–1941), выявляющая исторически сложившиеся взаимосвязи между языком и мышлением. Язык (на уровне грамматических структур, фонетических особенностей, лексикона) во многом определяет мышление, следовательно, лингвистические категории влияют на образ и когнитивные модели, распространенные в определенной культуре. Новаторский подход Сепира и Уорфа позволил определить двусторонний и взаимный характер влияния языка и культуры.

Другой важной проблемой философии культуры являются критерии и сущность прогресса в культуре. При рассмотрении понятия прогресса в истории и культуре необходимо перечислить характеристики прогресса, условия его осуществления в культуре. В рамках западной европоцентристской модели понимания сущности культуры уровень развития общества и культуры непосредственно влияет на качество жизни людей, принадлежащих данному обществу. В контексте такого понимания развития культуры основными индикаторами прогресса выступают научно-техническое развитие конкретного общества; состояние системы здравоохранения, образования и социального обеспечения; наличие законодательной базы, отвечающей интересам людей. Однако понятие «качество жизни», социальная и физическая комфортность среды не всегда находятся в прямой пропорциональной зависимости с уровнем развития искусства и культуры. Критерии оценки прогресса в культуре всегда субъективны. В этой связи противостоящими друг другу являются концепции культурного релятивизма как признания относительной ценности всех культур в их многообразии и этноцентризма, как концепции, задающей «эталонный образец» культуры. Большинство исследователей культуры солидарны в оценке, что именно многообразие культур, их самобытность — главные условия развития общечеловеческой культуры.

В рамках изучения философии культуры актуальной и по сей день остается проблема русской культуры в диалоге Запада и Востока. Споры о пути развития России и сущности русской культуры ведутся уже много веков, концепции славянофильства, западничества, евразийства имеют прежде всего культурфилософское значение.

В XX в. в качестве отдельной дисциплины, изучающей культуру, появилась культурология. Американский антрополог *Лесли Уайт* (1900–1975) предложил данное наименование для обозначения отдельной науки о культуре, возникшей на стыке этнографии, философии культуры, антропологии, лингвистики и психологии. Хотя культурология становится все более изучаемой дисциплиной, философия культуры не теряет своей актуальности и академической ценности. В проблематике культурфилософских и культурологических исследований выделяется вопрос о соотношении понятий «культура» и «цивилизация».

4.3.2. Культура и цивилизация

Существуют несколько подходов к изучению культуры и построению ее типологии:

- историческая типология предполагает выделение типов по эпохам в развитии общества (античная, средневековая и т.д.);
- региональная типология выделяет надэтнические культурные общности, складывающиеся в одном регионе и имеющие свою специфику (например, западная и восточная, средиземноморская и латиноамериканская и т.п.);
- цивилизационная типология объединяет философов с различными взглядами, связанными с использованием понятия цивилизации.

В философии культура как понятие сложное и многогранное со временем стала соотноситься с представлением о цивилизации (от *лат.* *civilis* — гражданский, государственный). Вплоть до XVII в. термин в основном отождествляют с культурой. Все созданное человеком и сам процесс воспринимались как «вторая природа» и обозначались как «образование», «культура», «воспитание», «цивилизация» и т.п. Но уже *Иоганн Готфрид Гердер* (1744–1803), развивая идею прогресса, обратил внимание на противоречивость культуры, заключающуюся в том, что культура движется вперед, а человек не всегда становится совершеннее. Мыслители испытывали потребность в понятии, которое отразило бы процесс облагораживания общественных нравов и вместе с тем характеризовало бы достигнутый европейскими нациями результат этого процесса.

Дискуссии о сущности понятия цивилизации обострились в эпоху Просвещения, когда оно стало неоднозначно трактоваться разными философами в связи с развитием идей о разуме, справедливости и законности, а также об истинных истоках зарождения государства, гражданского общества в рамках развития теории «общественного договора» (*Виктор Рикети де Мирабо* (1715–1789)). Одним из первых придал новый смысл термину и рассматривал цивилизацию как этап, противостоящий и следующий в развитии общества за дикостью и варварством, *Адам Фергюсон* (1723–1816) в 1767 г. Его понимание развивали в своих работах *Льюис Морган* (1818–1881) и *Фридрих Энгельс*. Последний рассматривал ее как выход человека из первобытного состояния в связи с появлением разделения труда, возникновением обмена и государства.

Объясняя истоки социального неравенства, Ж.-Ж. Руссо опирался на антагонизм культуры и цивилизации, связывая с последней государство, науку, технику и этику. Он противопоставлял их духовности человека.

В истории философии существуют и другие представления о соотношении культуры и цивилизации. Цивилизация позволяет рационально фиксировать культурные ценности, сохранять их и транслировать накопленный опыт, поэтому достижениями цивилизации следует считать письменность, книгопечатание, компьютерную технику, влияющие на выработку новых норм и стандартов деятельности, регулирующих общественные отношения. Однако и это разграничение несет в себе некое упрощение и противоречия, так как сложно согласиться с тем, что, например, техника не является в то же время явлением культуры, поскольку каждое техническое изделие дуалистично и несет в себе духовное и материальное начала.

О негативном влиянии цивилизации на культуру позже писали О. Шпенглер, И.А. Ильин, Н.А. Бердяев, под цивилизацией понимавшие особый период в развитии локальных культур, связанный с деградацией и упадком. Бердяев считал, что культура бескорыстна и имеет душу, а цивилизация всегда заинтересована, имеет лишь методы и орудия и всюду повторяется.

Изучению этапов прогрессивного развития человечества соответствовало и представление о цивилизации как характеристиках общества, развивавшегося в разные периоды в определенном регионе (речные, античная, западноевропейская, российская и т.д.), т.е. пространственно-временной локализации. В этой связи показательно учение *Николая Яковлевича Данилевского* (1822–1885), объяснявшего враждебное отношение Запада к России и сформулировавшего общую теорию динамики культур, согласно которой вся всемирная история не является историей одной общечеловеческой цивилизации, идущей по пути прогресса.

Арнольд Джозеф Тойнби (1889–1975), создавая свое учение о локальных цивилизациях, понимал их, прежде всего, как общества, существовавшие во времени дольше, чем национальные государства. Выделение цивилизации из культуры он связывал с историей появления в жизни каждого общества серьезной внешней проблемы (вызова) и готовности общества к ее решению (ответа).

Таким образом, представленные взгляды на цивилизацию противоречивы с точки зрения прогресса в развитии культуры общества: одни связывали ее с состоянием (стадией) культуры, характеризующимся ее умиранием, другие — с высшими достижениями, прогрессом (процессом) и культурным своеобразием, третьи трактовали культуру как сферу духовных ценностей, а цивилизацию — как материальную сферу жизни общества.

Многочисленные цивилизационные теории отражают определенные подходы к пониманию культуры, ее полноты и разнообразия. Вопрос о соотношении культуры и цивилизации и в дальнейшем остается в проблемном поле размышлений исследователей, стремящихся найти основы для решения насущных проблем глобализации, предотвращения социальных конфликтов, соблюдения прав человека (Никита Николаевич Моисеев (1917–2000), Александр Сергеевич Панарин (1940–2003), Вячеслав Семенович Степин (1934–2018), Юрий Владимирович Яковец (род. 1929) и др.). Цивилизационные идеи актуальны в современном обществе в связи с необходимостью поиска новых стратегий развития и прогнозирования общественных процессов. С процессом развития и взаимодействия современных цивилизаций связан феномен массового общества и массовой культуры.

4.3.3. Понятие массовой культуры, условия и предпосылки ее формирования

Понятие «масса» начало использоваться в европейской философии в XVII в. Английский философ Т. Гоббс, придерживавшийся абсолютистских политических взглядов, называл массу «социальным животным», отрицательно характеризуя роль массы в рамках ее влияния на развитие государства и общества. Во многом возникновению термина «масса» как характеристики отдельной политической силы способствовал исторический опыт Великой французской революции. В XIX в. *Гюстав Лебон* (1841–1931) написал исследование «Психология масс», заложившее основу для изучения массового сознания в работах других мыслителей, таких как З. Фрейд и Х. Ортега-и-Гассет.

В философии психоанализа масса исследуется исключительно с позиции трансформаций индивидуальной психики в условиях пребывания в толпе. З. Фрейд, посвятивший проблемам особенностей массового сознания отдельную книгу «Психология масс и анализ человеческого “Я”», отмечал, что поведенческие модели всех людей существенно изменяются при попадании в какое-либо массовое действо. Среди основных характерных черт, усиливающихся у индивидов в рамках «массового» поведения, Фрейд выделял аффективность, или повышенную эмоциональность, внушаемость, доверчивость, готовность следовать за остальными.

Испанский философ культуры Х. Ортега-и-Гассет подходил к изучению массовой культуры с другой стороны, в рамках социально-политического развития. Выделяя отдельный термин «массовый человек», он определил основные факторы, способствовавшие формированию массового общества: либеральная демократия, экспериментальная наука и промышленность. Корни массового общества, по мнению Ортеги-и-Гассета, стоит искать в XIX в. Именно тогда закладывается основа для комфортной, равной для всех и изобильной среды, в которой был взращен массовый человек, воспринимающий все эти блага как должное, не склонный к саморазвитию и самобытному, интуитивному творчеству. Говоря о психологии массового человека, Ортега-и-Гассет ввел понятие «интеллектуальный герметизм», означающий шаблонность и стандартность мышления массового человека, его неспособность выйти за пределы «круга раз и навсегда усвоенных понятий» [14, с. 200].

При этом именно массовое общество, массовую культуру Ортега-и-Гассет связывал с явлением тоталитаризма. Массовый человек — поддержка тоталитарных систем, поскольку ошибочно идентифицирует государство с собой, при этом воспринимая его как обезличенную силу, а не результат конкретных решений конкретных людей.

Французский философ *Жан Бодрийяр* (1929–2007) — феномен массовой культуры связывает с концепцией «общества потребления». Определяя современную ему культуру как предмет производства и потребления, Бодрийяр видит в модели и концепции современных торговых центров воплощение идеи потребления.

В 40-е гг. XX в. в трудах представителей франкфуртской социологической школы возник термин «массовая культура», означающий культуру большинства, продукты культуры, производимые для большей части современного общества и потребляемые широкой аудиторией: средства массовой информации, спорт, коммерческое кино, популярная музыка и массовое изобразительное искусство. В это время происходит радикальная трансформация понимания роли и места искусства в обществе, своего рода десакрализация, деканонизация и одновременно освобождение искусства. Так, в рамках парадигмы поп-арт искусство перестает восприниматься как предмет высшего порядка, оно приравнивается к другим продуктам потребления. Еще в самом начале XX в. возникали первые проявления этих процессов. Например, реди-мэйд (англ. Ready-made от ready — готовый, made — сделанный) скульптура «Фонтан», продемонстрированная *Марселем Дюшаном* (1887–1968) в 1917 г. на выставке Общества независимых художников в Нью-Йорке, представляла собой писсуар с нанесенной надписью «R. Mutt» (Р. Дурак). А известный сборник поэзии русских футуристов серебряного века, опубликованный в 1912 г., носил название «Пощечина общественному вкусу». Немецкий исследователь философ *Вальтер Беньямин* (1892–1940) писал, что произведение искусства утратило свою «ауру»: веками неоспоримая ценность подлинника была размыта современными возможностями массовой репродукции. Например, проект «Фабрика» (1962–1973) американского художника Энди Уорхола подразумевал поточное, конвейерное производство арт-объектов.

Феномен массовой культуры напрямую связан с научно-техническим, социально-политическим и экономическим развитием общества. Одна из характерных черт массовой культуры — ее унифицированность, утрата самобытных и оригинальных черт. Это явление, проявившееся и в культуре, и в экономике, и в социально-политическом процессе, и в науке, получило название «глобализация».

4.3.4. Глобализация и развитие культуры

Как уже отмечалось, некоторые философы считали, что цивилизация взаимосвязана с культурой и противостоит ей. Иллюстрируя их взаимоотношения через противопоставление вещей массового производства и знаков-заместителей культуры процессам творческого духовного рождения новых идей и технологий, мыслители обращали внимание на то, что цивилизация угрожает самому человечеству и спасти его может только культура. Неслучайно в XX–XXI вв.

ученые все чаще стали задумываться о перспективах и проблемах глобального культурного развития, особенностях и пределах роста техногенной цивилизации, судьбах мира. В философских концепциях культуры можно выделить проблемный вопрос о возможности создания глобальной цивилизации и культуры в принципе. В них внимание акцентируется на позитивных и негативных процессах глобального культурного развития мира.

Процесс глобализации, начавшийся с характеристик экономической сферы жизни, стал объектом постоянного внимания исследователей, многие из которых определяют ее как процесс интеграции, затронувший со временем все сферы общественного развития человечества. Отмечается, что человек видит явную тенденцию к унификации локальных сообществ через распространение общих ценностей, норм, стандартов, идеалов.

Оптимистический взгляд на глобальную культуру представлен Малькольмом Уотерсом, предположившим, что культура — наиболее глобализированная сфера на сегодняшний день, это пространство образов и символов, которые наиболее легко распространяются без какой-либо привязки к конкретной территории. В конечном счете он представлял будущее как планету с единым обществом и единой культурой.

Западная, преимущественно североамериканская, культура нашла широкое распространение во всем мире во второй половине XX в. Голливудские фильмы, фаст-фуд, музыка, одежда и другая продукция массового производства способствовали формированию новой глобальной идентичности свободного человека, потребителя, жаждущего удовольствий. Путем формирования государства всеобщего благоденствия после Второй мировой войны в мире зарождались новые унифицированные принципы государственного функционирования, связанные с обеспечением благосостояния граждан, организацией системы социальной защиты, защитой прав человека. Складывалось впечатление, что это и есть глобальная культура. Однако параллельные процессы деколонизации привели к формированию новых государств, которые вместе с идеей своего национального самоопределения, быстро усвоенными идеями правового равенства способствовали признанию ценности любой локальной культуры. Усиливающиеся после 1945 г. миграционные потоки в развитые страны мира вызвали реализацию в политике идей мультикультурализма, направленного на усиление толерантности, поддержку прав меньшинств и борьбу с разного рода дискриминацией. Для многих людей стала актуальной проблема самоидентификации, решаемая через возрождение религий, традиций этнической культуры. Эти условия стали ресурсом для акцента на своем отличии и быстро нашли свое место в мире потребительской культуры через этнические кухни, музыку, одежду, досуг. Отразились они и на оценке взаимного влияния глобализации и культуры.

Канадский государственный деятель *Роберт Робертсон* (1917–2013) рассматривал глобализацию в связи с глокализацией культуры, которая, с его точки зрения, ведет к созданию ситуации неопределенности во всем мире и представляет из себя мировое культурное пространство, в котором осуществляется взаимодействие и взаимопроникновение локальных культур как культурно-исторических образований, обладающих собственной ментальностью и способных к сохранению своей идентичности в условиях глобализации.

Дополняя эту концепцию, *Питер Бергер* (1929–2017) не только выделил несколько носителей процесса глокализации (деловая элита, интеллектуалы международного уровня, представители массовой культуры, общественные (особенно религиозные) движения), но и констатировал различный спектр реакций локальных культур на глобальную (американскую) культуру: от полного принятия до глобальных контркультурных движений, возникающих за пределами Запада и оказывающих на него все более сильное влияние.

Вестернизация вызывает к жизни разнонаправленные процессы, поэтому важно понимать и позицию *Сэмюэла Хантингтона* (1927–2008), автора концепции «столкновения цивилизаций», полагавшего, что мир, разделенный на цивилизации, может существовать лишь в формате конфликта и столкновения.

В последние десятилетия актуальными проблемами становятся не только неэффективность политики мультикультурализма, порождающей все новые очаги противоречий, но и влияние на развитие культуры новейших технологий, связанных с четвертой промышленно-технической революцией (Индустрия 4.0). Индустрия 4.0, нацеленная на использование труда небольшого числа высококвалифицированных специалистов, легко ориентирующихся в цифровых технологиях (технологии дополненной реальности, 3D-моделирования, 3D-принтеров, сенсорных сетей, компьютерного зрения, облачных вычислений, интернета вещей), создает новые вызовы современной культуре общества.

Несмотря на происходившие в мировом сообществе процессы, ни глобализация, ни новые коммуникационные технологии не смогли сделать локальные культуры одинаковыми и равными. Исследователи отмечают, что их глобальное использование приведет к потере некоторыми странами конкурентного преимущества, основанного на дешевой рабочей силе, и существенно изменит ситуацию в разных сферах развития общества, обострит глобальные проблемы, усилит опасность гибридных войн.

Расширение межкультурного взаимовлияния с использованием новых технологий может разнонаправленно влиять на развитие социальных процессов и локальные культуры: от цветных революций до создания новых достижений в материально-технической и духовной сферах. Одно из проявлений этой глобальной культуры, основанной на информационных и цифровых технологиях, — сетевая культура, связанная с подачей информации как средства достижения целей и от качества которой во многом зависит будущее цивилизаций.

Сегодня среди философов распространены преимущественно крайние взгляды на взаимодействие глобализации и культуры, связываемые с их позитивным или негативным воздействием на общество. Можно говорить о появлении специфической формы глобальной культуры. В то же время следует понимать, что она наиболее явно проявляется в реакции на происходящие процессы и сосуществует с многочисленными формами национальных и этнических культур, выделяемыми исследователями.

4.3.5. Межкультурное взаимодействие, его формы

Межкультурное взаимодействие — явление, играющее огромную роль в существовании и развитии культуры. Начиная с середины XX в., данный процесс актуален и претерпевает значительные изменения в содержании и направленности, наблюдается интенсивность культурных контактов, повышается стремление к их рефлексии, возрастает необходимость в их сознательном регулировании. Интенсификация межкультурного взаимодействия в значительной степени связана с глобализацией современного мира и развитием виртуального пространства, современных средств коммуникации. В данной ситуации можно определить два основных вектора направления в развитии культур: 1) становление некоего единого пространства мировой культуры; 2) стремление к выражению специфики разных культур. Данное противоречие ставит задачу осмысления процесса межкультурного взаимодействия, нахождения путей решения его проблем в контексте сохранения разнообразия культур, поддержки развития особенного и единичного в культуре.

Идеи культурного разнообразия, толерантности нашли отражение во многих программных документах ООН, в работах философов и ученых. В условиях межкультурного взаимодействия особое социальное значение имеет формирование межкультурной компетентности, которая рассматривается как способность представителей одной культуры достигать взаимопонимания с представителями другой культуры в процессе социокультурного взаимодействия с помощью определенных средств межкультурной коммуникации.

Вопросы межкультурного взаимодействия актуальны не только с точки зрения развития философско-культурологических концепций, социоантропологических исследований, связанных с анализом развития культуры и общества, влияния на это развитие культурных контактов и культурных заимствований. Данные вопросы важны и в практическом ракурсе для понимания направленности социокультурных процессов, прогнозирования культурных ситуаций в различных регионах мира, решения сложных проблем, связанных с миграциями и возрастающей мобильностью населения, со спецификой современных средств коммуникации, в том числе и со становлением виртуального пространства общения и культурных взаимодействий.

Определение форм и механизмов межкультурного взаимодействия значимо для определения сущности и направленности в развитии культуры Российской Федерации. Это необходимо, чтобы осмыслить содержание процессов взаимодействия культур народов Российской империи, особый род социокультурной общности — советской культуры, ответить на сложные вопросы о том, что собой представляет российская культура: целостность общенациональной культуры или совокупность этнических культур с доминирующей русской культурой, и каковы перспективы ее развития? Особую остроту этим вопросам придает и европейско-азиатский контекст генезиса и развития культуры Российской Федерации, ее особое пространство культурного взаимодействия Запада и Востока.

К наиболее продуктивной форме межкультурного взаимодействия относят диалог культур — проникновение в систему ценностей той или иной культуры, уважение к ним, преодоление стереотипов, синтез самобытного и инационального, ведущий к взаимообогащению и вхождению в мировой культурный контекст.

К сфере практического сосуществования культур относят межкультурную коммуникацию — информационное взаимодействие культур в процессе и в результате прямых или опосредованных контактов между разными этническими или национальными группами.

Для осмысления проблем межкультурного взаимодействия необходимо использовать весь эвристический потенциал философского понимания проблем культурного взаимодействия, диалога культур, исследований социальных антропологов, социологов, культурологов и акцентировать внимание на анализ конкретных проявлений культурного взаимодействия. Только в этом случае возможны определение форм и механизмов такого взаимодействия и выявление его роли в эволюции культуры.

Рассмотрение механизма взаимодействия культур невозможно без понимания того, что любое культурное взаимодействие — это взаимообусловленный процесс, поэтому изменения в одной культуре должны быть связаны с изменениями в другой культуре и в целом отражаться на их сосуществовании и соработности.

4.4. Социальная философия

4.4.1. Предмет и проблемы социальной философии

Социальная философия — неотъемлемый компонент философского знания. Она ориентирована на постижение социального бытия посредством общеприятных принципов и подходов. Социальная философия исследует всеобщие отношения общественного бытия, т.е. функционирование и развитие общества рассматриваются в предельно абстрактной форме. Применение к анализу общественных отношений критерия повторяемости позволило философам разработать различные модели социального развития.

Предмет социальной философии — законы развития и функционирования общества как саморазвивающейся и самовоспроизводящейся системы. Круг основных проблем социальной философии довольно широк. К их числу относится, например, постижение предназначения человеческой истории, ее смысла. Весьма значимыми представляются отношения между переживаемым человеком настоящим, прошлым и перспективами будущего социального развития.

В этой связи приобретает особое значение проблема определения принципов и критериев периодизации истории. Не менее значима проблема выявления причин, детерминирующих динамику общественной жизни, ее характер и содержание. Самостоятельна и принципиально важна проблема выявления основных тенденций развития современного общества. Понимание и объяснение побудительных мотивов и содержательного аспекта человеческой деятельности, постижение роли и значения ценностной иерархии в жизни общества — все это проблематика социальной философии.

Общество представляет целостную систему исторически обусловленных форм совместной жизнедеятельности людей. Как система оно имеет свою структуру, набор необходимых комплекствующих элементов и специфическую форму движения — социальное движение. Общество может быть рассмотрено как сумма связей и отношений, в которых находятся индивиды, включает в себя производственные и социальные структуры, право, мораль, идеологию. Как сложная и многоплановая система общество пребывает в состоянии движения, изменения и развития. *Объект* изучения социальной философии — динамика развития и взаимодействия человека и общества.

Социальная философия, с одной стороны, ориентирована на получение объективного, истинного знания об обществе, с другой, — представляет своеобразную форму общественного сознания — отношение людей к переживаемой и осознаваемой ими действительности, т.е. ценностное знание.

Общество есть целостный организм со своей структурой, состоящей из взаимодействующих частей. Наиболее очевидным критерием разделения общества на отдельные структурные элементы являются различия между группами людей по возрасту, полу, социальному положению или национальности. *Социальная структура* в своих конкретных формах изменчива и многообразна. Ключевые формы социального деления, такие как возрастная и национальная, в значительной мере определяют семейную, профессиональную, поселенческую и даже политическую стратификацию. Само деление общества на классы практиковалось еще Платоном. *Франсуа Кенэ* (1694–1774) вычленил в обществе три класса: собственников, земледельцев и бесполезный (или «бесплодный») класс. Позже *Адам Смит* (1723–1790) относил к числу основных классов капиталистов, наемных рабочих и земельных собственников. Деление людей на классы в иерархическом порядке предполагает признание существования высших и низших слоев общества.

Еще более сложной представляется *социально-этническая система* современного общества. Первыми социально-этническими общностями были основанные на кровнородственных связях роды и племена. Позже на их основе сложились народности, а затем и нации. Последние обычно определяют как исторически сложившиеся устойчивые общности людей с единой территорией, языком, экономической жизнью, психическим складом и культурой.

Политическая организация общества представляет собой сферу деятельности, непосредственно затрагивающую отношения между классами, нациями и другими социальными группами. Такая организация предполагает наличие учреждений, регулирующих социально-политические отношения. Структура *политической системы* включает в себя государство, политические партии, профсоюзы и т.д. Государство как организация экономически господствующего класса (а в идеале всего народа) имеет целью сохранить существующий порядок, связано с наличием властных структур, налогов и четкого административно-территориального деления.

Функционирование государства осуществляется через *правовую систему*. Право — это нормы поведения, закрепленные в законах, санкционированных государством. Необходимый элемент политической системы — партии. Роль *политических партий*, профсоюзов и других общественных организаций возрастает с развитием и усложнением общественной жизни.

Развитие общества нельзя исследовать в отрыве от природы, но и отождествлять социальные закономерности с законами природы также недопустимо. В отличие от стихийных процессов в природе общественное развитие происходит закономерно. *Законы общественного развития* реализуются через деятельность людей, но при этом они имеют объективный, т.е. не зависящий

от воли людей характер. Примеры социальных закономерностей: рост человеческих потребностей с увеличением материальных и духовных благ; определение производственной деятельности потребностями; возрастание субъективного фактора в связи с общественным прогрессом и др.

Общество рассматривается не как простая совокупность людей, а в качестве *системы общественных отношений*. Во всем многообразии общественных отношений особо выделяются производственные отношения. Именно они (отношения людей, складывающиеся в процессе труда и производства) образуют экономический строй общества. Другой важный вид социальных отношений — идеологические, связанные с политической и духовной сферами жизни общества. Реформирование общества, планирование или прогнозирование всегда опираются на идеологическую основу.

Система имеющихся в обществе идей, учений, традиций, привычек образует *общественное сознание* в качестве неотъемлемого атрибута жизни социума. Как идеальное воспроизведение общественного бытия общественное сознание создает образ мира, основанный на сущностных характеристиках бытия. Общественное сознание выступает в конкретно-исторической форме как совокупность идей, чувств, обобщенных представлений. Оно непрерывно обогащается, развивается и совершенствуется, т.е. представляет собой процесс. Кроме того, общественное сознание активно, поскольку оказывает воздействие на общественное бытие.

4.4.2. Формационный и цивилизационный подходы к рассмотрению общества

Один из наиболее известных подходов к рассмотрению общества получил название формационного. В работе К. Маркса «К критике политической экономии» (1859) выделяются формации как особые этапы исторического развития, определяющиеся по общественному способу производства. Маркс выделял античный, феодальный и капиталистический способы. Эта периодизация неразрывно связана с его представлениями о структуре общества и о законах общественного развития. В основе общественного развития, по Марксу, лежат производительные силы, уровень развития которых на каждом этапе порождает своеобразную общественно-экономическую формацию, включающую в качестве основных элементов производственные отношения, или базис, и надстройку (политику, право, нравственность, религию, философию).

Основным системообразующим элементом общественной жизни Маркс считал материальное производство. Именно оно обуславливает все сферы общественной жизни — социальную, духовную, политическую. Смысл теории Маркса заключается в том, что в процессе поступательного развития человечество проходит определенные, закономерные и исторически длительные этапы (формации). На основе концепции Маркса позже были выделены пять формаций: 1) первобытно-общинная; 2) рабовладельческая; 3) феодальная; 4) капиталистическая; 5) коммунистическая.

Причиной смены формаций Маркс считал закон соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил. Действие этого закона на политическом уровне антагонистических формаций проявляется в виде классовой борьбы.

Каждая формация отличается от других господствующим в обществе способом производства, который определяет исторические формы общности людей (род, племя, народность, нация), классовую структуру, политические, правовые и семейные отношения, государственные структуры и состояние духовной сферы. В основании любой формации лежит *способ производства* материальных благ. Он выражает собой единство *производительных сил* данного общества и сложившихся в этом обществе *производственных отношений*.

Производительные силы представляют собой неразрывное единство человеческого и технико-технологического факторов. Люди, овладевшие определенными орудиями труда, умениями и навыками реализуют процесс материального производства. Производители материальных благ становятся главным элементом производительных сил как одной из сторон социально-экономического способа производства. Кроме того, производительные силы включают в себя предметы и средства труда, а также производственные технологии.

Производственные отношения представляют совокупность общественных взаимосвязей и взаимодействий людей в сфере непосредственного производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Маркс считал своей заслугой открытие закона опережающего развития производительных сил по сравнению с производственными отношениями. С опережающим развитием производительных сил постепенно нарастает противоречие между ними и производственными отношениями. Данное противоречие разрешается в результате социальной революции, способствующей появлению новых производственных отношений, адекватных достигнутому уровню развития производительных сил, т.е. происходит переход от одной общественно-экономической формации к другой.

Маркс завершил свою формационную схему прогнозом, предсказывающим скорый приход на смену капиталистической формации принципиально новой коммунистической. Сам переход от капиталистической к коммунистической формации связывался с острой классовой борьбой, социальными революциями и установлением диктатуры пролетариата.

Формационная концепция Маркса была воспринята и продолжена в советском общественном знании, а во второй половине XX в. она заметно повлияла на западную социальную философию (концепции «постиндустриального общества», «стадий экономического роста» и др.).

Системный подход к пониманию общества обусловил широкое распространение марксистской философии истории на протяжении большей части XX в., несмотря на то, что в этот период обнаружились тенденции эволюции капитализма, не вписывавшиеся в традиционные марксистские представления о нем.

Цивилизационный подход основан на рассмотрении истории как процесса формирования и крушения отдельных цивилизаций и культур. Акцент делается на их уникальность и неповторимость, с одной стороны, и цикличность — с другой. Развитие общества с точки зрения цивилизационного подхода происходит либо по кругу, либо по спирали. Еще в XIX в. американский историк Л. Морган выделял в развитии общества три этапа — дикость, варварство и цивилизацию. Предполагалось, что эти этапы характерны для эволюции любого народа. Зачастую имело место отождествление понятий «цивилизация» и «культура». При таком отождествлении происходит формирование локально-исторического подхода к рассмотрению общества. В рамках этого подхода цивилизации понимаются как качественно различные социокультурные феномены, имеющие собственные пространственно-временные границы. Наиболее яркие представители этого направления: Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби.

Известный славянофил Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа» (1869) рассматривал цивилизации в качестве определенных «культурно-исторических типов общества», самостоятельных, существующих изолированно, имеющих свою собственную систему ценностей, траекторию и темпы развития. Данилевский полагал, что каждая локальная цивилизация в своем развитии проходит следующие этапы: 1) становления самобытности; 2) юности (этап складывания основных политических структур); 3) зрелости; 4) упадка.

Наиболее значительную роль в истории, по мнению Данилевского, играют 11 основных культурно-исторических типов: от ассирийско-вавилонско-финикийского и китайского до западно-христианского и славяно-русского. Не всем народам удалось сформировать собственный культурно-исторический тип (цивилизацию). Данилевский считал, что существуют четыре разряда исторического самопроявления культурно-исторических типов — религиозный, культурный, политический и социально-экономический. При этом он как сторонник панславизма только «славянскому» типу приписывает способность реализоваться во всех четырех этих сферах.

Немецкий философ О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы» (1918–1922) наделял понятие цивилизации иным смыслом. В его представлении цивилизация означает закат культуры, при котором вместо живых, развивающихся, естественных форм духовной деятельности появляются государственно-технократические и массово-уравнительные формы. Цивилизация и культура,

в трактовке Шпенглера, соотносятся между собой как смерть и жизнь. Его историософия основывалась, во-первых, на отказе от признания всемирной истории единым и непрерывным процессом; во-вторых, на отрицании линейности исторической траектории с единой для всех точкой отсчета; в-третьих, на уверенности в наличии множества изолированных культур, вместе составляющих многообразие и богатство человеческой истории.

Важные и актуальные стороны концепции Шпенглера: стремление преодолеть исторический европоцентризм; утверждение принципа равнозначности всех исторических эпох.

В XX в. широкое распространение получила концепция британского историка, философа и культуролога А. Тойнби, изложенная в капитальном труде «Постижение истории» (1934–1961). Он полагал, что множество слабосвязанных друг с другом цивилизаций в совокупности создают ткань всемирной истории. В широком смысле, трактуя историю как результат Божественного Промысла, Тойнби считал, что этот Промысл реализуется посредством существования человечества. Деятельность людей — это ответ на природные или иные вызовы, инициированные Богом. Каждая цивилизация имеет свой жизненный цикл, включающий: стадии возникновения, роста, надлома и разложения.

Исходя из таких основополагающих признаков, теория Тойнби охватывает 21 локальную цивилизацию. Из них 14 — исчезнувшие (андская, вавилонская, минойская, шумерская, египетская, юкатанская и др.), а большинство из оставшихся семи близки к упадку и разложению (западная, православная христианская, арабская, индуистская и др.).

Поскольку развитие цивилизации определяется законом «вызова и ответа», то прогресс общества обусловлен способностью социума дать адекватные ответы на возникающие проблемы. Так, в России серьезными вызовами стали: суровый климат с коротким циклом сельскохозяйственных работ, отсутствие естественных границ и непрерывное внешнее давление со стороны агрессивных соседей. Цивилизационным ответом в условиях России было формирование такой социальной организации, которая позволила обществу оседлых земледельцев устоять против кочевников и сформировать гигантскую строго централизованную государственную систему.

В работах Тойнби выделяются 5 типов вызова: 1) вызов новых земель; 2) вызов сурового климата; 3) удар со стороны внешнего врага; 4) постоянное внешнее давление (демографическое, социокультурное и др.); 5) вызов ущемления (общество, пережив важную утрату, мобилизует свои компенсаторные функции).

Гибель любой цивилизации — результат утраты самодетерминирующих сил. Ухудшаются состав и творческие способности правящей элиты, она превращается в замкнутую касту, опирающуюся, в первую очередь, на насилие. Исчезают возможности и способности дать адекватный ответ на цивилизационные вызовы.

Таким образом, понимание направленности исторического развития существенно различается в рамках формационного и цивилизационного подходов. Если с формационной точки зрения главным критерием прогресса является уровень развития производительных сил, то с цивилизационной точки зрения критерий прогресса — это степень духовной свободы человека. Акцентируя различные аспекты исторического процесса, эти два подхода не отрицают, а дополняют друг друга.

4.4.3. Основные концепции современного развития общества

Среди концепций современного развития особое место занимает *концепция технологического детерминизма*, у истоков которой стояли *Торстейн Веблен* (1857–1929) и *Уильям Огборн* (1886–1959), считавшие технологии главным фактором развития общества.

Представители технологического детерминизма, абсолютизируя роль научно-технического фактора в истории, усматривают в нем основу общественного прогресса. Они утверждают, что созданная техногенная цивилизация обладает независимостью от человека и общества. Техника выступает в качестве надсоциальной и надчеловеческой реальности, развивающейся по своим

собственным законам. Техничко-экономическое развитие опережает эволюцию социальных институтов, норм социальной жизни, влечет за собой их изменения и в конечном счете их смену. Складывается следующая цепочка: технология — экономика — политика — право и т.д.

В наиболее завершенном виде сущность технико-детерминистской трактовки развития современной цивилизации выразил Л. Уайт, рассматривавший общество и его культуру как совокупность четырех компонентов: технологического, социологического, философского и сентиментального. Технологический компонент, будучи основным, первичным, определяет форму и содержание остальных, является их базисом и движущей силой. Он детерминирует и социальную систему, и философские взгляды, и общественные чувства.

Развивая идеи технологического детерминизма, его представители, в частности, *Уолт Ростоу* (1916–2003), подвергли критике марксистское учение об обществе. Вместо созданного К. Марксом принципа выделения общественно-экономических формаций по способам производства, Ростоу предложил учитывать также другие факторы, такие как, например, технологические инновации, скорость экономического роста, изменения в структуре производства. В своей теории он сформулировал следующие стадии развития общества:

1. Традиционное общество. Это аграрные общества, для которых характерны доминирование в экономике сельского хозяйства, наличие иерархической сословно-классовой структуры, господство крупных земельных собственников, применение примитивной техники, низкий уровень развития науки.

2. Переходное общество. На этой стадии растет производительность сельскохозяйственного труда, зарождается новый тип предпринимательства, создаются централизованные государства, формируется национальное самосознание.

3. Стадия «сдвига», или промышленной революции. Это время роста промышленного производства, крупных социально-экономических и политических преобразований.

4. Стадия «зрелости». Она была связана со свершением научно-технической революции, увеличением доли квалифицированного труда, изменением структуры занятости, ростом городского населения.

5. Стадия «высокого массового потребления». Важнейшая черта на этой стадии — стремительный рост сферы услуг и производства товаров массового потребления.

6. Стадия «поиска качества жизни». Здесь на первый план выходит духовное развитие человека, закладываются основы информационного общества.

Данная теория «стадий роста» послужила отправным пунктом для создания последующих теорий постиндустриального общества в концепциях *Джона Гэлбрейта* (1908–2006), *Даниела Белла* (1919–2011), *Ёнэдзи Масуды* (1905–1995), *Элвина Тоффлера* (1928–2016) и др. представителей технологического детерминизма.

После некоторого падения популярности технократических идей, вызванного кризисом индустриального общества на рубеже 60–70-х гг. XX в., на Западе началась «новая технократическая волна». Основным смыслом этого неотехнократического процесса заключается в стремлении преодолеть некритичность позиций технологического детерминизма и технократического обоснования социального администрирования, отказаться от представлений о технике, несущей только благо или только зло.

Среди представителей неотехнократизма видное место занимает Д. Белл, по мнению которого выдвижение на авансцену технократии — закономерный результат перехода к постиндустриальному обществу. В связи с этим первостепенное значение приобретают три основные характеристики данного общества: 1) центральное положение теоретического знания как источника нововведений и формулирования политики; 2) доминирование в профессиональной структуре специалистов и «технического класса»; 3) принятие решений на основе новой «интеллектуальной технологии». Наука стала стержнем общественного прогресса, а кодифицированное теоретическое знание — основой управления в любой сфере.

Размышляя о новом обществе, структурно и функционально построенном в прямой зависимости от достижений науки и техники, Белл полагал, что в этом новом постиндустриальном обществе определяющим будет научное знание и поэтому его главная задача — организация науки. Постиндустриальное общество будет характеризоваться новой социальной структурой, базирующейся не на отношениях собственности, а на знании и квалификации.

В соответствии с технологическими способами производства Белл выделяет три типа общества: доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное. Индустриальное и постиндустриальное общества появились в результате свершения трех технологических революций: изобретения паровой машины в XVIII в., научно-технологических достижений в области электричества и химии в XIX в. и создания компьютеров в XX в.

С делением общества на доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное перекликается идея Тоффлера о сменяющих друг друга «волнах» (типах) общества. «Первая волна» — следствие аграрной революции, повлиявшей на род занятий и культуру охотников, рыболовов и собирателей. «Вторая волна» — результат промышленной революции, вызвавшей к жизни нуклеарную семью, конвейерную систему образования и корпоративизм. «Третья волна» — итог интеллектуальной революции, приведшей к возникновению постиндустриального общества, в котором информация становится основным ресурсом развития. Грядущее общество, идущее на смену индустриальному, будет в высшей степени технически развитой и «антииндустриальной» цивилизацией.

С точки зрения Ё. Масуды, информационное общество — это общество, в котором большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации. Он утверждал, что компьютеризация общества приведет к получению свободного доступа к надежным источникам информации, избавит от рутинной работы, обеспечит высокий уровень автоматизации производства. Это новое общество З. Бжезинский называл «технотронным».

Таким образом, концепции постиндустриального информационного общества опираются на реальные крупномасштабные сдвиги в структуре производительных сил общества. Это изменения, происходящие в высокоразвитых западных странах под воздействием широкого внедрения комплексной автоматизации, компьютеризации и роботизации, создания глобального интернета и информационных сетей, национальных и международных баз данных и т.д. Происходящие трансформации характеризуются как начало новой ступени в развитии цивилизации — становлении информационно-компьютерной эры, радикально меняющей возможности человека. Высокие технологии призваны пробудить высшие духовные и творческие начала в человеке, поставить его в условия, благоприятные для целостного развития и самореализации.

4.4.4. Типология общества

Общество — социальный организм, развивающийся в ходе исторического процесса от простого к сложному, от низшего к высшему. В зависимости от ведущих факторов общества делятся на: 1) дописьменные и письменные; 2) простые (не имеют государства) и сложные (имеют государства); 3) закрытые и открытые; 4) первобытное, рабовладельческое, феодальное и капиталистическое; 5) традиционное (аграрное), индустриальное и постиндустриальное (информационное).

Однако наиболее исчерпывающей представляется типология общества, в которой выделяются четыре типа: примитивный, аграрный, индустриальный и информационный. Они отличаются друг от друга устройством экономической, социальной, политической и духовной сфер. Их сравнительную характеристику можно представить в виде таблиц, приведенных ниже.

Экономическая сфера

Важнейшие признаки	Общество			
	Примитивное	Аграрное	Индустриальное	Информационное
Основные вехи экономического развития общества	Появление человека, примерно 2,8 млн лет назад	Неолитическая революция, примерно 10 тыс. лет до н. э.	Промышленная революция, кон. XVIII в.	Информационно-компьютерная революция, кон. XX в.
Цель общества	Выживание в условиях полной зависимости от природных условий	Обеспечение существования в условиях высокой зависимости от природных условий	Массовое производство товаров за счет эксплуатации природных ресурсов	Массовое производство на основе использования возобновляемых источников энергии
Господствующий тип хозяйства, его масштабы	Присваивающее хозяйство, общинная экономика	Натуральное хозяйство, общинная, государственная экономика	Рыночное хозяйство, национальная, мировая экономика	Рыночное хозяйство, регулируемое государством, глобальная экономика
Основные формы собственности	Коллективная	Общинная, государственная	Частная, государственная	Частная, акционерная
Основная отрасль хозяйственной деятельности	Охота	Сельское хозяйство	Промышленность	Сфера услуг
Основной фактор производства	Физическая сила человека	Земля	Капитал	Знания
Основной продукт производства	Пища (добывание)	Пища, одежда	Промышленные товары	Услуги, информация
Характерные черты производства	Орудия промысла	Орудия труда на основе физической силы человека и животных, ручная техника	Механизация, автоматизация, машинная техника	Информатизация, компьютеризация, робототехника
Основной тип производства	Экстенсивный, на основе освоения новых территорий	Экстенсивный, на основе расширения земледелия и скотоводства	Интенсивный, на основе использования природных ресурсов	Интенсивный, на основе достижений науки и техники, наукоемких технологий
Производственные отношения и характер труда	Внеэкономическое принуждение, коллективный труд	Внеэкономическое принуждение, коллективный труд	Экономическое принуждение, индивидуальный, механический труд	Правовое принуждение, индивидуальный, творческий труд
Основные предметы и способы обмена, экспорта	Продукты природы, бартер	Продукты сельского хозяйства и ремесла, бартер, золото	Промышленные и сельскохозяйственные товары, бумажные деньги, золото	Услуги и информация, промышленные и сельскохозяйственные товары, электронные деньги, золото
Отношение и воздействие общества на природу	Восприятие природы как живого существа; слабое влияние на природу	Восприятие природы как живого существа; влияние локальное, неконтролируемое и незначительное, легко восполняемое природой	Покорение, подчинение и преобразование природы; влияние глобальное, неконтролируемое, с которым природа не в состоянии справиться	Козволюция общества и природы; влияние глобальное и контролируемое, минимизация загрязнения окружающей среды

Социальная сфера

Важнейшие признаки	Общество			
	Примитивное	Аграрное	Индустриальное	Информационное
Брак и семья	Полигамия, матриархальная семья	Моногамия, патриархальная, многопоколенная семья	Моногамия, нуклеарная семья	Моногамия, нуклеарная, партнерская семья
Социальная структура	Половозрастное деление	Сословное или кастовое деление, замкнутость, строгая иерархия	Классовое деление, антагонизм между классами	Профессиональное деление, средний класс, гражданское общество
Социальные отношения	Коллективизм на основе родства, личная зависимость	Коллективизм на основе совместной деятельности, личная зависимость	Индивидуализм, личная свобода	Персонализм, личная свобода
Основные типы поведения	Эмоциональное, на основе аффектов и чувств	Традиционное, на основе обычаев и привычек	Целерациональное, на основе разума и науки	Ценностно-рациональное, на основе разума, науки и веры в ценности
Социальная мобильность	Ограничена биологическими факторами	Ограничена политическими и социокультурными факторами	Ограничена политическими и профессиональными факторами	Ограничена профессиональными факторами
Главные социальные институты	Дружина	Церковь, армия	Корпорация, фирма, предприятие	Академия наук, университет
Уровень образования и грамотности населения	Отсутствие письменности, низкий уровень образования, неграмотность	Начальный уровень образования, низкий уровень грамотности	Всеобщее среднее образование, высокий уровень грамотности	Всеобщее высшее образование, массовая грамотность
Профессиональная занятость населения	Охота — 50 %, рыболовство — 30 %	Сельское хозяйство — 75 %, ремесло — 15 %	Индустрия — 85 %, сельское хозяйство — 10 %	Сфера услуг — 60 %, информационная индустрия — 30 %
Основные поселения	Стоянка, становище	Село, город	Город	Мегполис, умный город
Средняя продолжительность жизни	Менее 40 лет	40–50 лет	60–70 лет	Свыше 80 лет

Политическая сфера

Важнейшие признаки	Общество			
	Примитивное	Аграрное	Индустриальное	Информационное
Политическое устройство	Родовое, племенное объединение	Централизованное государство, автократия, подчинение общества государству	Национальное государство, либерализм, политический плюрализм	Глобализация, наднациональное объединение, парламентаризм, государство для человека
Правовые отношения	Отсутствие права и закона, регулирование отношений старейшинами	Правовая незащищенность, власть выше закона	Права и свободы, верховенство закона	Права и свободы, правовое государство
Ведущая форма правления, участие в управлении	Самоуправление, большинство членов общества принимают участие в управлении	Абсолютная монархия, большинство членов общества отстранены от управления	Республика, конституционная монархия, всеобщее избирательное право, представительная демократия	Республика, всеобщее избирательное право, электронная демократия
Ветви власти	Семейная, родовая	Монархическая	Законодательная, исполнительная и судебная	Законодательная, исполнительная судебная и СМИ

Духовная сфера

Важнейшие признаки	Общество			
	Примитивное	Аграрное	Индустриальное	Информационное
Господствующие типы мировоззрения	Мифология	Религия	Наука, философия	Наука, техника, технологии
Основы духовности	Иррационализм	Иррационализм, рационализм	Рационализм, сциентизм	Сциентизм, антисциентизм
Основной тип культуры	Архаическая культура	Религиозная культура	Светская культура	Массовая культура
Основные ценности	Антропоморфизм, направленность на формирование традиций, обычаев, привычек	Вера в Бога или богов, сакральность, патриархальный уклад, направленность на прошлое	Вера в науку и разум, светскость, направленность на нововведения	Вера в науку, технику и технологии, светскость, направленность на инновации
Духовные регуляторы общественной жизни	Правила, нормы	Традиции, мораль, законы	Право, законы, мораль	Право, законы, информация

4.4.5. Глобальные проблемы и пути их решения

Глобальные проблемы современности — комплекс природных и общественных проблем, имеющих общепланетарный характер, затрагивающих жизнь и интересы всего человечества, от которых зависит будущее человеческой цивилизации. К ним относятся: проблема мира и войны, экологическая проблема, климатические изменения, терроризм, нехватка природных ресурсов.

1. **Проблема мира и войны**, первая глобальная проблема, вызванная созданием ядерного оружия в 1945 г. В том же году США первыми применили его против Японии, сбросив две атомные бомбы на города Хиросиму и Нагасаки. Затем обладателями ядерного оружия стали СССР, Англия, Франция, Китай. Позднее к ядерному клубу присоединились Индия, Пакистан и КНДР. С 1970-х гг. мировыми державами начала проводиться политика разрядки международной напряженности.

2. **Экологическая проблема.** Возникновение экологической проблемы во второй половине XX в. — следствие господствующей в течение более чем двухсотлетней фабрично-заводской формы организации производства, основанной на использовании природы как непосредственно данного вещественно-энергетического источника. Впервые об опасности такого отношения к природе писали О. Шпенглер, Н.А. Бердяев, М. Хайдеггер и др., увидевшие в технике величайшую опасность для человека, *Рейчел Карсон* (1907–1964), *Аурелио Печчеи* (1908–1984) и многие другие. Благодаря работам *Барри Коммонера* (1917–2012), *Пола Эрлиха* (род. 1932) сформировалось представление о глобальном экологическом кризисе.

Ярко и наглядно угрожающую техническую мощь показал Печчеи, создавший всемирно известную организацию — Римский клуб, объединивший ученых, исследующих глобальные проблемы современности. Он обратил внимание на то, что к традиционным трем элементам (природе, человеку и обществу) добавился четвертый и потенциально неуправляемый элемент — техника, основанная на науке.

Первыми научно обоснованно и детально об экономическом и техническом развитии и его последствиях в своем докладе «Пределы роста» Римскому клубу, опубликованном в 1972 г., рассказали *Донелла Х. Медоуз* (1941–2001), *Деннис Л. Медоуз* (род. 1942), *Йорген Рэндерс* (род. 1945) и *Уильям Беренс III* (род. 1949). Основные идеи авторов доклада заключались в следующем. Человеческая цивилизация существует на планете, имеющей конечные размеры и природные ресурсы, скорость возобновления которых на много порядков меньше скорости их потребления техногенной цивилизацией. Если существующие тенденции роста индустриального производства, сельского хозяйства, транспортных систем и численности населения, истощения ресурсов, загрязнения окружающей среды останутся неизменными, то пределы роста будут достигнуты в течение ближайших ста лет. В докладе ставился вопрос о выборе модели будущего для человечества, изменении пути развития современной цивилизации.

В 1992 г. Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз и Й. Рэндерс выпустили книгу «За пределами роста». Анализируя появившиеся за прошедшие 20 лет данные, результаты расчетов различных вариантов компьютерных моделей, свой собственный опыт, они пришли к выводу, что, несмотря на совершенствование технологий, увеличение объема знаний, более строгую природоохранную политику, многие потоки ресурсов и загрязнений уже превысили рубежи устойчивости, человечество переступило пределы роста и находится вне области устойчивости. Главный вывод состоял в том: чтобы будущее вообще состоялось, необходимы отступление, замедление темпов роста.

В 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, проходившей в Рио-де-Жанейро, была принята концепция устойчивого развития, зародившаяся в 70–80 г. XX в. В настоящее время под «устойчивым развитием» понимается экономический рост, не наносящий ущерба окружающей среде, способствующий решению социальных проблем и балансирующий между экономическим, социальным и экологическим развитием. Впоследствии в мировом масштабе стали приниматься различные меры по ограничению выбросов загрязняющих веществ

в окружающую среду. К ним относятся Киотский протокол (1997) по сокращению выброса парниковых газов в атмосферу и Парижское соглашение (2015), заложившее основы международных действий не только по предотвращению климатических изменений, но и созданию механизма устойчивого развития.

3. Климатические изменения. Экономическая и техническая деятельность человечества привела не только к загрязнению окружающей среды, но и вызвала на нашей планете климатические изменения. Задача по предотвращению климатических изменений состоит в переводе энергетических, производственных, транспортных и других систем с ископаемого топлива на использование возобновляемых источников, таких как солнечная, ветровая, водородная, водная, геотермальная энергия, энергия приливов и отливов.

4. Проблема Север — Юг. Начиная с XVII в., экономическое и техническое развитие Западной Европы на основе научных достижений привело к тому, что в середине 60-х гг. XX в. проблема Север — Юг стала получать международное признание после широкой волны деколонизации. К настоящему времени развитые страны Севера значительно вырвались вперед по сравнению с развивающимися странами Юга. Чтобы преодолеть пропасть в уровнях социально-экономического развития между богатыми и бедными странами последние требуют от первых разных экономических уступок. В свою очередь, развитые страны стремятся сохранить выгодную для себя политику неокOLONиализма.

5. Продовольственная проблема заключается в крайне недостаточном обеспечении продуктами питания населения, прежде всего, беднейших стран третьего мира. Количество людей, страдающих в наше время от голода и нехватки продовольствия, превышает 1 млрд человек. Для решения продовольственной проблемы необходимо модернизировать сельское хозяйство, оказывать техническую помощь развивающимся странам.

6. Демографическая проблема связана с быстрым ростом численности населения на Земле, опережающим повышение экономического благосостояния и приводящим к обострению других проблем. На конец 2021 г. численность населения составляла более 7,9 млрд человек. При этом в мире происходят разнонаправленные процессы: в одних странах наблюдается демографический взрыв (Бахрейн, Нигер), в других — нулевой прирост (Куба, Белоруссия), в третьих — депопуляция (Россия). В тех странах, где имеет место демографический взрыв, углубляются социально-экономические проблемы. Там, где численность населения колеблется возле нулевой отметки, больше становится жителей пожилого возраста, что затрудняет выполнение государством экономических, социальных и культурных функций. Сложная ситуация складывается в странах, где сокращается численность населения, депопуляция там тормозит социально-экономическое развитие. Решение демографической проблемы возможно путем снижения рождаемости в странах, где она высокая, и повышения в тех, где она низкая, а также возрастания миграционных потоков из стран с избыточным населением в страны, испытывающие дефицит трудовых ресурсов.

7. Проблема бедности характеризуется низким уровнем доходов, не позволяющим приобретать необходимые для жизни основные товары и услуги (покупать продукты питания, одежду, оплачивать жилье, водоснабжение, электричество, получать школьное образование, пользоваться медицинским обслуживанием). Уровень бедности непосредственно зависит от общего уровня благосостояния людей в каждой конкретной стране.

8. Проблема здоровья, несмотря на значительные достижения в области медицины, актуальна. Все более распространенными и массовыми становятся сердечно-сосудистые, онкологические заболевания и СПИД. Но самым масштабным и тяжелым испытанием для человечества оказался ковид-19. Пандемия, вызванная коронавирусной инфекцией, охватила все человечество, принесла огромные экономические, финансовые и социальные потери и пока ее не удается остановить.

9. **Терроризм**, приобретший глобальный характер в начале XXI в., направлен на совершение насильственных действий, достижение политических целей, запугивание населения. Причины терроризма — экономические, социальные, национальные и религиозные противоречия. Борьба с терроризмом требует принятия комплекса мер по устранению причин, а также обеспечения национальной и личной безопасности людей, проведения антитеррористических операций.

10. **Истощение природных ресурсов**, запасы которых, в особенности нефти и газа, весьма ограничены — новая глобальная проблема, вызванная бурным экономическим и технологическим развитием современной цивилизации. В связи с этим необходимы исследование и освоение космического пространства, прежде всего, таких ближайших космических объектов, как Луна и Марс.

В целом глобальные проблемы обостряются, их актуальность периодически меняется. В XXI в. глобальные проблемы создали реальную угрозу для существования человечества, предотвратить которую можно только общими, совместными усилиями всех стран и народов.

4.4.6. Перспективы развития современной цивилизации

Современную цивилизацию принято называть также техногенной, или технотронной. Техногенная цивилизация — ступень развития человечества, имеющая своей причиной, первоисточником машинную технику, технологию и созданное на их основе материальное производство.

В настоящее время существуют две основные модели развития техногенной цивилизации: *техницистская* (технологическая) и *антитехницистская* (ценностная). К техницистской модели относятся: марксистская теория исторического процесса, рассматривающая технику в контексте развития производительных сил, и концепции технологического детерминизма, считающие технологии ведущим фактором развития общества.

Технический (технологический) прогресс в рамках техницистской модели понимается как высшее благо и основа всех позитивных социальных изменений. Однако ставка на науку и технику как панацею от всех бед оказалась ошибочной. Это является главной причиной, в связи с чем появились технопессимистические концепции, образующие антитехницистскую модель.

Возникновение антитехницистской модели пришлось на время энергетического и экономического кризисов начала 70-х гг. XX в., потрясших значительное число стран мира. Кризис технократических концепций породил волну глубочайшего социального пессимизма. Именно в это время в ряде западных стран поднялась волна критики примитивного техницизма. Представители этой модели — *Жак Эллюль* (1912–1994), *Герберт Маршалл Маклюэн* (1911–1980), *Герберт Маркузе* (1898–1979) и др. — указывают на то, что развитие техники не есть процесс, подчиняющийся законам физического мира. Техника делает природу вторичной, покорной, малозначительной, создает целостную среду обитания человечества, развивается благодаря сознательной деятельности людей. Деятельность же людей детерминируется аксиологически. По этой причине развитие техники определяется свободным выбором ценностей применительно к миру технического действия. Этот выбор можно трактовать как предельный моральный акт, не сводимый к внешним обстоятельствам.

В противовес некритической оценке техницизмом роли техники в развитии общества антитехницизм видит в технике угрозу всему человечеству. Антитехницизм — выражение недоверия, боязни и страха перед очевидными и непредсказуемыми опасностями новых видов технологий и современной техники.

Техницистская и антитехницистская модели — крайние модели. Реальный процесс развития, очевидно, будет проходить между крайностями техницизма и антитехницизма, технооптимизма и экопессимизма, детерминизма и волюнтаризма, объективизма и субъективизма. Будущее техногенной цивилизации зависит, в первую очередь, от восстановления баланса, гармонии между человеческим обществом и природой, а также от установления прочного мира и решения других глобальных проблем современности. Только в этом случае удастся решить главную проблему XXI в. — проблему выживания человечества. Основа ее решения — дальнейшее развитие науки и техники.

5. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ТЕХНИКИ

5.1. Философия науки

5.1.1. Этапы становления науки

Наука — форма духовного освоения действительности, сфера человеческой деятельности, предназначенная для выработки и теоретической систематизации объективных знаний о действительности. В качестве самостоятельного типа знания наука оформилась в Новое время, отделившись от философии, и в своем развитии находится в настоящее время на третьем, постнеклассическом, этапе. Первый этап получил название классического, второй — неклассического.

1. *Классическая наука* (XVII–XIX вв.) имеет своей парадигмой ньютоновскую механику. Классическая картина мира базируется на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма, и ей соответствует представление о мироздании как часовом механизме.

2. В основе *неклассической науки* (первая половина — конец XX в.) лежит парадигма относительности, дискретности, квантования, вероятности, неопределенности, дополнительности. Она была вызвана к жизни созданием релятивистской и квантовой теорий. Неклассическая картина мира основывается на теории эволюции и вероятностном детерминизме, а линия развития мира представляется в виде синусоиды.

3. Становление *постнеклассической науки* (конец XX — начало XXI вв.) происходит под значительным влиянием синергетической теории, исследований сверхсложных и саморазвивающихся систем, междисциплинарности, трансдисциплинарности научных исследований. На этом этапе развития науки на первое место выходят субъект, его познавательная деятельность. Основа постнеклассической картины мира — парадигма самоорганизации универсума, систем самой разной природы: физических, химических, биологических, социальных, технических и др., многовекторность их развития.

На каждом этапе развития науки формулировались соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формировались определенный стиль мышления, собственный категориально-понятийный аппарат и т.д. Каждый этап развития полностью не отрицает предыдущий, не приводит к окончательному устранению научных представлений и методологического инструментария предшествующих этапов. Они передаются в «снятом», преобразованном, модернизированном виде следующим этапам, сохраняя таким образом их преемственность.

Научная рациональность. Указанным этапам развития науки соответствуют три типа научной рациональности: классический, неклассический и постнеклассический.

Классический тип научной рациональности исходит из того, что при исследовании объектов, при их описании и теоретическом объяснении необходимо исключать все, что связано с субъектом, средствами, приемами и операциями его познавательной деятельности. Такая установка считается в классической науке необходимым условием достижения объективно-истинных знаний о мире и человеке. На этом этапе полностью господствует объектный стиль мышления, устремленность к познанию объекта независимо от условий изучения его субъектом.

В связи со становлением неклассического естествознания ситуация принципиально изменилась в конце XIX в. Тогда постепенно стал складываться *неклассический тип научной рациональности*, отвергающий прежний объективизм, отбрасывающий представление о реальности как не зависящей от средств ее познания, учитывающий специфику средств и операций познавательной деятельности субъекта, совершаемых им при изучении объекта. В то же время внутринаучные и социальные цели и ценности по-прежнему выносились за скобки, не отражались в объяснении и описании изученного материала.

Для *постнеклассического типа научной рациональности* характерна включенность субъекта познания в «тело знания». Данный тип научной рациональности рассматривает в единстве характер получаемых знаний об объекте и особенности средств и операций деятельности познающего субъекта, его ценностно-целевые (как внутринаучные, так и вненаучные, социальные) установки. Субъект теперь понимается не только с точки зрения познавательной деятельности, но и как активное лицо, создающее и конструирующее мир и самого себя. В связи с этим постнеклассический тип научной рациональности играет огромную роль в развитии современной техногенной цивилизации, придании ее научно-техническому развитию гуманистического измерения.

Критерии научности. Для того чтобы проверить научные знания на предмет истинности, необходимо использовать специальное средство — критерий истины. С XVII в. в научном знании в качестве главных критериев истины выступают опыт и эксперимент, а в настоящее время часто применяется практика. Однако научное знание не всегда может быть проверено практическим опытом. Ограниченность практики связана с тем, что она не является завершенным процессом, т.е. находится в непрерывном развитии, требует порой весьма длительного времени и может быть неоднозначно интерпретирована. В таком случае истинность научного знания подтверждается с помощью логических правил и доказательств.

Сегодня существуют следующие критерии научности: 1) объективность и достоверность; 2) обоснованность и доказательность, достоверность выводов; 3) верифицируемость; 4) универсальность; 5) рациональность; 6) системность; 7) фальсифицируемость (опровержимость).

Особенности научного познания. Познание представляет собой процесс отражения в сознании человека (представления, понятия и др.) объектов, явлений, связей и отношений внешнего мира и его собственной природы, его самого. Это процесс получения и накопления знаний, увеличения объема информации. Знания — результат познавательной деятельности человека. Они представляют субъективные образы действительности, осмысленные навыки и умения их преобразования, оперирования ими для решения тех или иных задач.

Научное познание — особый вид интеллектуально-волевой деятельности, направленный на открытие новых знаний. Оно имеет такие специфические признаки, как целенаправленность, систематичность, доказательность, методичность. Цель научного познания состоит в установлении истинного знания.

Каждая ступень научного познания зависит от уровня развития науки, конкретно-исторических условий, уровня практики, познавательных способностей ученых.

Научное познание завершается выработкой научной парадигмы. Научная парадигма, являясь высшим уровнем обобщения знания, обеспечивает эволюционное развитие науки и научного творчества от одной научной революции до другой.

Структура научного познания. Научное познание имеет достаточно сложную структуру и может быть представлено в различных срезам. В общем виде структура научного познания состоит из следующих элементов: субъекта, объекта, средства познания, форм познания, языка науки.

Субъект — тот, кто осуществляет познавательную деятельность: отдельный исследователь, научный коллектив, научное сообщество, общество в целом. *Объект* — то, что познается, в том числе сам человек, общество в целом. *Средства познания* — система методов и приемов, приборы, инструменты, используемые субъектом в процессе познания. К *формам познания* относится познание эмпирическое и теоретическое, чувственное, рациональное и интуитивное. Иногда выделяется еще один уровень научного познания — метатеоретический, или уровень оснований науки: идеалы и нормы исследования, философское основание и научная картина мира. *Язык науки* включает как естественные, так и искусственные (уравнения, формулы, схемы, графики и т.п.) языки. *Научный стиль* — это стиль речи, главными чертами которого являются обобщенность, отвлеченность, терминологичность, логичность.

Модели развития научного познания. Вплоть до начала XX в. история науки представлялась как непрерывный кумулятивный (накопительный) процесс рождения научных теорий, поиска наиболее адекватных средств познания действительности. Специфика научного развития начала XX в. обозначила конец натурфилософского этапа развития естествознания. Идеал новой позитивной науки формировался на основе выяснения правил построения научной теории, ее структуры, критериев определения истинности и ложности научных суждений (принципы верификации и фальсификации).

Проблема динамики научного знания заняла центральное место в философии науки в середине XX в. в связи с возросшим значением науки в жизни современного общества, возникновением так называемой «большой науки», а также потребностями осмысления внутренней логики изменения и приумножения научного знания.

Проблема роста научного знания впервые выдвигается К. Поппером. Рассматриваемая им схема развития научного знания неразрывно связана с формулируемым принципом фальсифицируемости. Поппер считал, что научное знание принципиально не окончательно, а представляет собой лишь промежуточную интерпретацию, которая со временем должна быть заменена более адекватными теориями. Таким образом, прогресс науки состоит не в накоплении знаний, а в возрастании глубины и сложности выдвигаемых проблем. Он явился основателем новой исследовательской программы в философии науки, получившей название *эволюционной эпистемологии*. Динамика научного знания рассматривается через призму естественного отбора теорий, пробных мутаций. В значительной степени все последующее рассмотрение проблемы динамики научного знания было связано с критикой и разработкой идей К. Поппера, стремлением создать на основе выявления механизмов развития науки общую теорию эволюции науки.

В философии науки обозначились следующие ключевые вопросы в понимании динамики науки:

1. Механизм изменений: эволюционные изменения или революционные качественные скачки?
2. Характер происходящих процессов: кумулятивный (накопительный) или полное отрицание прежних взглядов как несовместимых и несоизмеримых?
3. Ориентация на внутренние потребности и логику самой науки (интернализм) или преимущественно влияние внешних социокультурных факторов (экстернализм)?

Анализ истории развития научных идей показал, что эволюцию научного знания следует рассматривать как непрерывно-прерывный процесс развития, характеризующийся качественными скачками в смене фундаментальных научных теорий. Первую попытку построения конкретной модели научных революций предпринял американский историк и философ Т. Кун. В его книге «Структура научных революций» центральное и важнейшее понятие — это понятие *научной парадигмы*, которая, по сути, представляет ведущую исследовательскую традицию. Кун характеризует парадигму (дисциплинарную матрицу) в двух аспектах: методологическом и социально-психологическом — и различает следующие четыре периода функционирования науки, соответствующие революционным изменениям: допарадигмальный, нормальный период, период кризиса, экстраординарный. Развитие науки трактуется как дискретное, периоды прогресса и накопления знания сменяются революционными провалами.

В концепции И. Лакатоса были скорректированы недостатки предшествующих позиций. Центральное понятие научно-исследовательской программы означает последовательность теорий, связанных непрерывностью определенных идей. Ученый утверждает, что существует некое стабильное твердое ядро науки, которое не поддается опровержению. Твердое ядро окружает «защитный пояс» вспомогательных гипотез, основное предназначение которого — противостоять негативному воздействию извне. Понятия позитивной и негативной эвристики, представленные Лакатосом, выражают сущность определенных методологических принципов, способствующих развитию научной программы и формулирующих возможные запреты относительно путей развития, которых следует избегать.

Логика развития науки постепенно вела от полагания четко (жестко) сформулированных методологических принципов к более гибкому их пониманию, связи исследовательских стратегий с конкретными историческими ситуациями, социокультурным контекстом эпохи. Наиболее четко эта тенденция выражена в концепции эпистемологического анархизма *Поля Фейерабенда* (1924–1994). Основная направленность концепции — отрицание норм и правил научной деятельности. Фейерабенд полагал, что необходимо создавать платформу методологического и мировоззренческого плюрализма, ведущими установками которого являются принципы пролиферации и несоизмеримости: «все дозволено», «мир — многими путями». Речь идет об обращении к внешним связям науки с культурой, рациональным и иррациональным идеям и представлениям, мифологическому сознанию, народным традициям и коллективному опыту.

В определении движущих сил науки в современном обществе наиболее продуктивен системный подход, исходящий из единства внутринаучных и социокультурных факторов.

5.2. Философия техники

Термин «философия техники» был введен в научный оборот в 1877 г. немецким философом и инженером *Эрнстом Кайтом* (1808–1896) в книге «Основные направления философии техники. К истории возникновения культуры с новой точки зрения». Несколько позже *Фред Бон* (1871–?) одну из глав своей книги «О долге и добре» также посвятил философии техники. Примерно в это же время во Франции *Альфред Эстинас* (1844–1922) работал над общей теорией техники, основанной на философском подходе и философских терминах. В конце XIX в. российский философ и инженер *Петр Климентьевич Энгельмейер* (1855–1942) сформулировал задачи философии техники в брошюре «Технический итог XIX века», а в развернутом виде они нашли отражение в его труде «Философия техники». Этот период был временем становления парадигмы философии техники. Свой вклад в этот процесс внесли философы и инженеры.

Как самостоятельная дисциплина философия техники возникла лишь в XX в. Именно в это время не только философы, но и инженеры начали уделять осмыслению техники все большее внимание. Интенсивно эта тематика обсуждалась в 1930-е гг. на страницах журнала «Техника и культура» Союза немецких дипломированных инженеров. Быстро растущий интерес к философской рефлексии проблем техники начинается с всемирных философских конгрессов в Вене (1968), Варне (1973) и Дюссельдорфе (1978).

Современная проблематика философии техники оформляется в начале 1970-х гг. в процессе становления синтетической программы исследования техники как многоаспектного феномена, требующего междисциплинарного подхода, включающего усилия не только методологической, но и цивилизационной, исторической и культурологической парадигм.

В центре внимания философии техники находятся проблемы сущности, смысла и понятия техники. Она занимается, прежде всего, определением того, что такое техника. Важная проблема философии техники — формирование новой концепции природы, к которой техника имеет отношение как фактор, в наибольшей степени воздействующий на нее. Другая проблема философии техники — это проблема человека, создающего и использующего технику. К проблемам философии техники также относятся проблемы истоков технической деятельности и сути самой техники; оценки техники, она вызвана различиями и противоречиями между мыслью и ее опредмеченностью, мышлением и его материализацией; соотносительности техники с культурой; этическая проблема и тесно связанная с ней проблема ответственности. Еще одна из важнейших проблем философии техники связана с анализом соотношения науки и техники, научного и технического мышления, знаний в области науки и техники.

Философия техники — особая дисциплина, располагающаяся в точке пересечения философии и верхнего слоя технического знания, в который она входит в качестве составной части. Она изучает духовные и мировоззренческие аспекты технического мира, онтологию, аксиологию, эпистемологию и методологию техники. Это сфера духовной деятельности, где формируются мировоззренческие, нормативные и ценностные основы технического мира, сама идея технического, идея и понимание техники и ее осуществления, ее место и роль в истории и т.д. В центре ее внимания находятся не конкретные виды техники и формы технической деятельности, а природа технического мира, технической сферы вообще.

Объект философии техники — техника, техническая деятельность и техническое знание как феномен культуры; *предмет* — развитие технического сознания, рефлектирующего этот объект.

Задачи философии техники:

1. Исследование технического отношения человека к миру, т.е. технического миропонимания, которое не следует ассоциировать и тем более отождествлять с технократизмом.

2. Методологические изыскания содержания техники как социально-природного явления. Философия техники отличается от частных техниковедческих дисциплин прежде всего методами и способами изучения технической реальности, принципиально не использует чувственных методов наблюдения и эксперимента, а также методов описания и измерения. Проблема взаимодействия философии с техникой актуальна в плане рассмотрения философских принципов, методов и приемов в формировании технической картины мира и стиля инженерного мышления.

3. Применение логико-эпистемологического анализа техники, составляющего одну из основных проблем философии техники и связанного с разработкой концептуального словаря. Особенностью понятийного аппарата философии техники является то, что он формируется на основе смешанного словаря, включающего и философские категории, и технические термины.

4. Использование социально-философского анализа техники, позволяющего изучать техногенные процессы, протекающие в обществе в целом и на разных этапах его исторического развития, исследовать не только разностороннее влияние техники на социальную среду, но и наиболее общие социальные факторы и императивы, определяющие оптимальное функционирование техники, инженерной деятельности и технического знания.

5. Изучение исторического прошлого философии техники как науки. Историко-философский анализ техники позволяет выявить различные подходы и концептуальные взгляды на технику в различные эпохи.

В основе различных концепций сущности техники можно выделить шесть структурообразующих отношений, определяющих способ рассмотрения техники: техника и бытие, техника и человек, техника и сознание, техника и социокультурный мир, техника и природа, техника и Бог. В соответствии с этим в философии техники в настоящее время существуют шесть основных подходов к определению сущности техники: онтологический, антропологический (органопроективный), инструменталистский, феноменологический, эволюционный и религиозный.

Первым, кто начал разрабатывать онтологию техники, был М. Хайдеггер. Противопоставляя ее инструменталистской трактовке, он поставил проблему «техника и бытие», оказав тем самым решающее влияние на формирование тематики философствования в последние десятилетия XX в.

Сущность техники может быть понята также через человека и его деятельность. В философии техники такое понимание восходит к немецким мыслителям К. Марксу, Ф. Энгельсу и Э. Каппу.

Согласно философии Маркса, техника — это система искусственных органов общественного человека, составная часть средств труда, к которым относятся также производственные здания и сооружения, средства связи и др. Маркс считал, что тайна техники скрыта в труде, а ее сущность может быть понята лишь в связи с трудом как процессом, в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой.

В отличие от основоположников марксизма, Э. Капп, оставаясь последовательным приверженцем философии Л. Фейербаха, исходил из антропологического критерия, провозглашающего человека центром мироздания. Органопроекции Капп характеризует следующими признаками: 1) по своей природе она является процессом непрерывного, по большей части бессознательного самообнаружения, отдельные акты которого не поддаются одновременно протекающему процессу осознания; 2) она носит необходимый характер, поскольку связь между механической функцией и данным органическим образованием (между лупой и глазом, между насосом и сердцем, между трубой и горлом и т.д.) строго предопределена; 3) она реализуется как процесс активного взаимодействия между естественными органами и искусственными орудиями, в ходе которого они взаимно совершенствуют друг друга.

Если марксистская философия трактует технику как деятельность человека и средство для достижения поставленной им цели, то К. Ясперс понимает технику только как средство (отсюда название его трактовки техники — инструментальная). Техника (ее он подразделяет на технику, производящую энергию, и технику, производящую продукты) — это совокупность действий знающего человека, направленных на господство над природой; их цель — придать жизни человека такой облик, который позволил бы ему снять с себя бремя нужды и создать нужную ему форму окружающей среды.

Феноменологическую трактовку сущности техники предложил Э. Гуссерль, исходивший из необходимости описания жизненного мира как совокупности самоочевидностей. Человек благодаря своему сознанию изначально погружен в жизненный мир, но человеческое сознание не просто его созерцает. Являясь интенциональным, оно стремится к самопониманию очевидностей посредством феноменологической редукции. Реконструируя процесс становления и развития техники, Гуссерль увидел потерю ее смысла.

Эволюционную трактовку техники сформулировал *Станислав Лем* (1921–2006), считавший, что источник прогресса общества — развитие орудий труда (в этом отношении его концепция перекликается с концепцией К. Маркса).

Религиозно-философскую трактовку техники дали *Фридрих Дессауэр* (1881–1963) и Н.А. Бердяев. Дессауэр рассматривал технику в качестве одной из центральных проблем философии, связывающей феноменальный мир с ноуменальным миром. И это определяется тем, что в самой «точке» своего происхождения, на стадии изобретения, техника приобретает «свой чистый вид и лучше обнаруживает свою сущность» [15, с. 166]. В процессе изобретения техника пребывает «у себя самой», еще не замутнена другими факторами человеческого общества. Именно поэтому сущность техники, по его мнению, проявляется не в производстве и продукции, не в самих артефактах, а только в самом акте технического творчества, в изобретении.

Н.А. Бердяев понимает технику в двух смыслах. В узком смысле техника означает «фабриковать, создавать с искусством», а в широком значении — является чем-то пронизывающим всю общественную жизнь и культуру с ее духовной и материальной составляющими. Техника существует благодаря человеку и через человека.

В философии техники весьма важное место занимает оценка техники — термин, фиксирующий такие важные аспекты, как, например, экологический или социальный (иногда оценку техники называют также социально-гуманитарной, социально-экономической, социально-экологической и т.п. экспертизой технических проектов). *Оценка техники* — нормативные представления об идеале (должном) развитии техники и последствиях ее применения. Важной вехой в переоценке роли техники стала деятельность Римского клуба и особенно первый доклад «Пределы роста».

Философия техники в настоящее время большое внимание уделяет вопросам социальной, этической и экологической ответственности ученых и инженеров, всех, кто непосредственно или опосредованно связан с техникой и технологиями. Это обусловлено тем, что антропогенные и техногенные катастрофы становятся все более масштабными и разрушительными и создают прямую угрозу существованию человечества на нашей планете Земля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возвращаясь к идеям известного российского философа В.С. Степина, можно сделать вывод, что философия — это особый способ образования культурных смыслов и ценностей человека и социума. Философские понятия и категории, схематизирующие мировоззренческие универсалии, позволяют развивать и транслировать смыслы культуры, порождать новые. Философия становится способом саморазвития культуры.

Вне философской рефлексии было бы невозможным появление и развитие рационального способа освоения мира, связанного с отбором и критическим анализом информации, согласно критериям истины. В настоящее время прогресс научных знаний не только создает условия для прогресса общества, но и сопряжен со многими рисками для человека и человеческой цивилизации. Это не только глобальные экологические риски, но и риски потери человеческой идентичности, связанной с пониманием того, что собой представляет человек в эпоху глубокой технотизации и информатизации всех сфер жизни. А также риски конфликтов в процессе культурной коммуникации, осуществляемой сегодня в новой информационной среде и т.д. Данные риски — вызовы для философии, в то же время определяющие ее актуальность.

Потенциал философии в формировании умений и навыков культурной идентификации, межкультурного диалога связан с тем, что сама философия являет собой результат диалога многих философских культур. Философия — феномен, отражающий и особенности диалога культур, и национальную специфику каждой из культур, вступившей во взаимодействие.

Надеемся, что этот учебник не только позволил его читателям-студентам познакомиться с основными этапами истории философии, философскими концепциями известных философов о мире и способах его познания, человеке, культуре и обществе, но и будет способствовать в целом их интересу к миру философии.

Библиографический список

1. Степин В.С. Мировоззренческие универсалии как основания культуры // Универсалии восточных культур / [В.С. Степин, М.Т. Степанянц, В.К. Шохин и др.] ; [отв. ред. М.С. Степанянц]. — Москва : Восточная литература РАН, 2001. — 427 с. — ISBN 5-02-018233. — С. 14–40.
2. Радхакришнан С. Индийская философия. Т. I / С. Радхакришнан. — Ирпень : ООО «Радогост», 2005. — 552 с. — ISBN 5-87214-013-4.
3. Духовная культура Китая : энциклопедия : в 5 т. Т. 4. Историческая мысль, политическая и правовая культура / гл. ред. М.Л. Титаренко. — Москва : Восточная литература, 2009. — 935 с. — ISBN 978-5-02-036380-9.
4. Пустарнаков В.Ф. «Капитал» К. Маркса и философская мысль в России (конец XIX – начало XX в.) / В.Ф. Пустарнаков. — Москва : Наука, 1974. — 383 с.
5. Лекторский В.А. Философия в СССР и постсоветской России / В.А. Лекторский, А.П. Огурцов // Электронная библиотека Института философии РАН : [сайт]. — URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH4b33a2dd7a317a045fb64b>
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 18 / В.И. Ленин. — Москва : Издательство политической литературы, 1968. — 525 с.
7. Спиркин А.Г. Философия : учебник для студентов высших технических учебных заведений / А.Г. Спиркин. — Москва : Гардарики, 2000. — 365 с. — ISBN 5-8297-0060-3.
8. Паскаль Б. Мысли / Б. Паскаль. — Москва : Эксмо, 2021. — 319 с. — ISBN 978-5-04-095599-2.
9. Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии : сб. пер. с англ., нем., фр. / сост. и послесл. П.С. Гуревича ; общ. ред. Ю.Н. Попова. — Москва : Прогресс, 1994. — 544 с. — С. 31–95.
10. Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз ; пер. с англ., науч. ред. и пред. В.В. Целищева. — Изд. 3-е. — Москва : URSS, 2017. — 534 с. — ISBN 978-5-453-00137-8.
11. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство / А.Ф. Лосев. — 2-е изд., испр. — Москва : Искусство, 1995. — 319 с. — ISBN 978-5-89577-117-4.
12. Бычков В.В. Эстетическая сущность искусства / В.В. Бычков // Ориентиры. — Вып. 2. — Москва : ИФ РАН, 2003. — С. 27–63. — ISBN 5-201-02103-4.
13. Фрейд З. Основной инстинкт / З. Фрейд ; [сост., авт. предисл. и отв. ред. П.С. Гуревич]. — Москва : Олимп ; Назрань : АСТ, 1997. — 654 с. — ISBN 5-7390-0482-9.
14. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. — Москва : АСТ, 2020. — 256 с. — ISBN 978-5-17-099395-6.
15. Dessauer F. Streit um die Technik / F. Dessauer. — Frankfurt, am Main : Knecht, 1956. — S. 166.
16. Серл Дж. Разум мозга — компьютерная программа? / Дж. Серл // В мире науки (Scientific American). — 1990. — № 3. — С. 45–88.

Рекомендуемая литература

Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней : от Возрождения до Канта / Д. Антисери, Дж. Реале ; пер. и под ред. С.А. Мальцевой. — Санкт-Петербург : Пневма, 2002. — 880 с.

Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской мысли : (Формирование основ мировоззрения и менталитета) / Л.С. Васильев. — Москва : Наука, 1989. — 307 с. — ISBN 5-02-016666-9.

Голубинцев В.О. Философия для технических вузов : учебник для студентов технических направлений и специальностей вузов / В.О. Голубинцев, А.А. Данцев, В.С. Любченко. — Изд. 6-е, стер. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2012. — 502 с. — ISBN 978-5-222-18961-0.

Горохов В.Г. Технические науки : история и теория : история науки с философской точки зрения / В.Г. Горохов. — Москва : Логос, 2012. — 511 с. — ISBN 978-5-98704-463-6.

Завражин А.В. Логика : учебное пособие / А.В. Завражин. — Москва : Евразийский открытый институт, 2012. — 144 с. — ISBN 978-5-374-00598-1. — Текст : электронный // IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/14641.htm>

Зиммель Г. Избранное. Философия культуры / Г. Зиммель. — Москва : Центр гуманитарных инициатив, 2019. — 432 с. — ISBN 978-5-98712-137-5.

Индийская философия : энциклопедия / отв. ред. М. Т. Степанянц. — Москва : Восточная литература, 2009. — 950 с. — ISBN 978-5-02-036357-1.

История философии : вызовы XXI века / [отв. ред. Н. В. Мотрошилова]. — Москва : Канон+, 2014. — 367 с. — ISBN 978-5-88373-394-8.

Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Философия» / В.Н. Кузнецов. — 2. изд., испр. и доп. — Москва : Высшая школа, 2003. — 437 с. — ISBN 5-06-004223-5.

Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии : латинская патристика / Г.Г. Майоров. — Москва : URSS, 2021. 296 с. — ISBN 978-5-397-07864-1.

Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей. Историко-философские очерки и портреты / Н.В. Мотрошилова. — Москва : Канон+, 2010. — 488 с. — ISBN 978-5-88373-158-6.

Огурцов А.П. Философия науки эпохи Просвещения / А.П. Огурцов. — Москва : ИФРАН, 1993. — 213 с. — ISBN 5-201-01836-X.

Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери ; пер. С. Мальцевой ; науч. ред. Ю.А. Кимелев. — Санкт-Петербург : Петрополис, 1997. — 880 с.

Современная мировая философия : учебник для вузов / [А.С. Колесников и др.] ; под ред. А.С. Колесникова. — Москва : Академический Проект : Альма Матер, 2013. — 563 с. — ISBN 978-5-902766-90-2.

Степин В.С. История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В.С. Степин. — Москва : Академический проект, 2017. — 424 с. — ISBN 978-5-8291-2107-5.

Торчинов Е.А. Введение в буддизм / Е.А. Торчинов. — Санкт-Петербург : Азбука, 2017. — 348 с. — ISBN 978-5-389-12933-7.

Философия : учебник по дисциплине «Философия» для бакалавров всех направлений подготовки / [А.Н. Чумаков, Чжан Байчунь, А.В. Волобуев и др.] ; под ред. А.Н. Чумакова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2018. — 457 с. — ISBN 978-5-9558-0587-0.

Чанышев А.Н. История философии Древнего мира / А.Н. Чанышев. — Москва : Академический проект, 2018. — 608 с. — ISBN 978-5-8291-2230-0.