

ЧЕЛОВЕК – ЛИЧНОСТЬ – ОБЩЕСТВО
ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ и ОБЩЕСТВЕ

Учебное пособие

ВВЕДЕНИЕ

Напряженное внимание к человеку в современном мире обусловлено, прежде всего, потребностью осмысления сложных жизненных коллизий, возникающих в процессе его повседневного существования. Во многом это связано с неспособностью естественнонаучного знания объяснить перспективы развития технологических, биологических, психологических и социальных аспектов человеческого бытия, проявившихся в современных условиях (экологические проблемы, техногенные катастрофы, генная инженерия, трансплантация органов, рост агрессивности и т. д.). Целый ряд проблем человеческого существования вряд ли может быть решен в рамках естественнонаучного знания, которое достигло значительных успехов в познании природы, но остановилось перед тайной человека, не в силах ответить на вопрос, что же представляет собственно человеческое в человеке. Особенно остро

недостаточность размышлений о человеке проявляется в студенческой среде технического вуза, где подавляющая система получаемых студентами знаний лишена гуманистического пафоса. Подобная ситуация опасна также и вследствие того, что студенты технического вуза в своей познавательной, а впоследствии и профессиональной деятельности, по преимуществу имеют дело не с гуманитарными объектами, а с техническими системами, то есть неживыми, неодушевленными объектами.

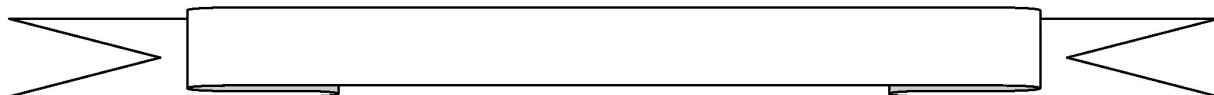
Человек, конструируя технические системы, обеспечивающие комфортные условия его существования, расширяет границы искусственного вещного мира, уменьшая тем самым пространство живого, свертывая возможности естественного проявления жизни. Технизированная среда создает и особое духовное пространство: не разомкнутое на единство с космосом, природой, другими людьми, а замкнутое на взаимодействии с технической системой. Это взаимодействие требует от человека специфических духовно-нравственных качеств: на задворки духовности уходят такие общечеловеческие ценностные ориентиры, как добро, сострадание, милосердие, которые не нужны в общении с технической системой. Приоритетное место занимают логико-когнитивные ценностные ориентиры – рациональность, следование порядку, исполнительность. Во взаимодействии с техническими системами утрачивает смысл нравственный закон в кантовской формулировке¹, поскольку техника используется, прежде всего, как средство удовлетворения людьми своих потребностей. Невостребованность нравственного закона в профессиональной деятельности, связанной с созданием и эксплуатацией технических систем, неизбежно приводит к его игнорированию. Гуманистический центризм, выражаемый в любви к живому, одухотворенному и знаменующий биофильскую² жизнеценностную ориентацию человека (Э. Фромм), заменяется технократическим утилитаризмом, практицизмом, не требующим человеческого контакта, лишаящим человека эмоциональной близости и духовного взаимообогащения. Создаются условия для формирования некрофильской (от греч. nekros – мертвый), деструктивной ориентации, проявляющейся в отказе от нравственных ориентиров во всех сферах жизни. Сфера профессиональной деятельности все в большей степени становится независимой от сферы нравственности, от этических ценностей. Основанием для такого вывода является все большая абсолютизация профессионализма и профессионала как центральной фигуры во всех сферах деятельности. Однако указанная абсолютизация упускает из виду тот, казалось бы, очевидный факт, что

¹ Напомним, что И. Кант призывал в каждом человеке видеть цель, но не средство.

² Биофил (от греч. bios – жизнь, phileo – люблю) – человек, любящий живое.

узкие интересы профессии (решение профессиональных задач) могут сделать неразличимыми, латентными интересы общечеловеческие, главным образом нравственного порядка. Современные острейшие экологические проблемы в значительной мере есть следствие профессиональной деятельности, то же самое можно сказать о проблеме психологических стрессов, о проблеме бюрократизма и т. п. Эта ситуация делает актуальной задачу духовной безопасности человека в технизированном искусственном мире, решаемую через духовное возвышение человека, наполнение его духовного пространства нравственными гуманистическими ценностями.

В содержании данного учебного пособия основное внимание было уделено характеристике человека не только как биологического, но и как мыслящего, чувствующего существа, потребностью и способом существования которого является общение с другими людьми, то есть жизнь в социуме. Студенты, читающие учебное пособие, должны понять, что ценность человеческой жизни должна стать основной в иерархии жизненных ценностей каждого человека. В этом автор видит одну из главных целей изучения философии.



- 1. Особенности философского исследования человека. Гуманизм: понятие и исторические формы.*
- 2. Возникновение человека. Комплексный характер антропогенеза.*
- 3. Философский смысл понятия «человек». Многомерность человека и его бытия.*
- 4. Философские традиции исследования человека.*

Категории темы

Принцип Протагора, гуманизм, концепция «естественных прав человека», человек, природа человека, сущность человека, антропный космологический принцип, антропогенез, природные факторы антропогенеза, гоминидная триада, социальные факторы антропогенеза.

1. Особенности философского исследования человека. Гуманизм: понятие и исторические формы

Вопрос «что такое человек?» И. Кант считал главным вопросом философии, потому что ответ на него даст возможность решить другие важные проблемы – о возможностях и границах познания мира, о смысле жизни и будущем, о месте человека в природе и обществе и т.д. До настоящего времени ни одна наука не может дать ответ на этот вопрос, поэтому он обсуждается в философии. Философское учение о человеке называется «философская антропология» (греч. anthropos – человек и logos – учение).

Человек является объектом исследования многих наук. Организм человека изучает медицина, психику рассматривает психология, взаимоотношения человека с другими людьми являются предметом социологии, история исследует способы организации жизни человека в разные эпохи. Главной особенностью философского анализа этого сложного объекта является поиск всеобщих оснований его бытия, рассмотрение человека как природно-биологического, духовно-мыслящего, чувствующего и социального существа. В философии реализуется **комплексный, системный подход** к человеку, в рамках которого обобщаются результаты всех наук.

Исследуя человека, философия исходит из принципа античного философа Протагора, утверждавшего, что **«человек есть мера всех вещей»**. Согласно этому принципу все, что существует в мире, должно рассматриваться с точки зрения ценности, значимости для человека, поскольку само существование мира без человека утрачивает смысл.

В философии человек рассматривается как **активный, деятельный субъект**, творящий культуру, историю, самого себя. Преобразуя природу в процессе целенаправленной деятельности, человек не приспосабливается к ней, наоборот, он заставляет природу служить ему.

Выступая как творческий, деятельный субъект, человек от эпохи к эпохе развивает свои духовные качества, каждый раз по-новому реализуя свой творческий потенциал. Поэтому философия не считает человека закрытым для развития, устоявшимся, раз и навсегда данным в определенном состоянии существом. Человек – это процесс, устремление вперед, постоянное **становление и развитие**.

Принцип Протагора в философском исследовании человека дополняется **принципом гуманизма**, согласно которому человек, его жизнь являются высшей ценностью, требуют приоритета в решении любой проблемы.

Гуманизм (лат. humanus – человеческий, человечный) – система воззрений, обосновывающих ценность человека как личности, утверждающих достоинство и права человека, его приоритет по отношению к обществу и государству. Основным принципом гуманизма – признание безусловной ценности человеческой жизни.

Гуманизм не возникает вместе с появлением человека, в своем становлении и утверждении он прошел длительный путь. Уже в древних мифах, легендах, сказаниях можно встретить мотивы человеколюбия, мечты о счастье и справедливости для всех людей. Однако только в XV веке в эпоху Возрождения возникают первые системы гуманистических воззрений. Почему гуманизм не мог возникнуть раньше, в античную эпоху и в период средневековья? Ответ на первую часть этого вопроса можем найти у Аристотеля, который считал раба говорящим животным. Античный мудрец, отражая социальную ситуацию своего времени, так же, как и другие его сограждане, отказывал в праве на жизнь большим группам населения. В средние века приоритетом по отношению к человеку обладал Бог, во имя которого человек должен был искупать свою вину, обладая изначально греховностью. Гуманисты эпохи Возрождения Петрарка, Пико делла Мирандола, Рабле и др. провозгласили первенство человека по отношению к Богу, разработали идею о человеке как творце, личности, способной отвечать за свои поступки и отличать добро от зла.

Дальнейшее развитие гуманизм получил в философии Нового времени в XV¹¹-XV¹¹¹ в.в. в концепции «естественных прав» человека (Т. Гоббс, Дж.Локк, Ж.Ж.Руссо и др.). Основная идея этой концепции заключается в утверждении, что все люди рождаются равными и свободными. Каждый человек изначально, от природы имеет права на жизнь, свободу и собственность. Поскольку эти права даны каждому человеку от природы, с рождения, то есть, естественны, то никто не может их отнять у человека.

Следующий шаг в развитии идей гуманизма был сделан немецким философом И. Кантом (1724-1804), который обосновал положение о том, что каждый человек может быть для другого человека только целью, но не средством. В кантовской философии теоретически обосновывается свобода человека как духовного существа, и основания этой свободы – внутри человека.

В XIX веке К. Маркс выдвинул положение о том, что развитие человека является высшей целью коммунистического общества. В коммунистическом

обществе основой равенства людей является общественная собственность на средства производства. Общественная собственность дает возможность преодолеть отчуждение человека от результатов труда, от других людей, от самого себя, поскольку человек может свободно распоряжаться всеми благами, которые есть в обществе. Революционные идеи К. Маркса, связавшего борьбу за гуманизм с борьбой за коммунистическое общество, за отмену частной собственности, разделяющей людей, были развиты впоследствии в ленинизме, где появилась концепция конкретного гуманизма, отличающегося от абстрактного гуманизма. Абстрактный гуманизм провозглашает ценность любой человеческой жизни, права и достоинство любого человека, независимо от его экономического и социального положения. Конкретный, так называемый пролетарский гуманизм утверждает ценность только тех людей, которые борются за коммунизм. Сегодня конкретный гуманизм представлен как отрицание абсолютной ценности любой человеческой жизни, прав и достоинства каждого человека. Выражением позиции конкретного гуманизма является дискуссия о введении смертной казни; о праве человека на смерть (эвтаназии).

В западноевропейской философии развитие идей гуманизма осуществлено в экзистенциализме. Гуманизм здесь связывается со свободой человека, с возможностью думать и поступать в соответствии со своими желаниями, а не вследствие внешнего принуждения. Свобода рассматривается как высшая ценность для человека, фундаментальная характеристика его бытия.

Подводя итог размышлениям о гуманизме, об этапах его развития, подчеркнем, что сегодня гуманизм по-прежнему с трудом воплощается в жизнь общества, он остается целью развития человечества.

2. Возникновение человека. Комплексный характер антропогенеза.

Проблема: как возникает в природе мыслящее существо, способное не только пассивно приспособливаться к условиям обитания, но и активно изменять окружающий мир согласно своим потребностям?

Процесс возникновения человека называется антропогенезом (греч. греч. anthropos – человек и genos – рождение). Существует несколько концепций антропогенеза: теологическая (человек создан Богом), трудовая (причиной превращения человекоподобных животных в человека является труд), культурологическая (причиной возникновения человека является непригодность его животных предков к природе), астральная

(человечество существует вечно, проходя определенные стадии своего развития) и т.д., но данные науки подтверждают один факт – **человек является природным существом**, приобретшим особые качества в процессе эволюции живой природы. Человек противостоит остальной природе не как житель иного, высшего мира, а как существо, в котором осуществляется план самой природы. Структура Вселенной, законы ее эволюции и существование человека находятся в соответствии друг с другом. Человек сегодня рассматривается как часть Вселенной, интегрированная в космическое целое.

Методологической основой обоснования этого положения является естественнонаучный вывод о том, что фундаментальные физические постоянные наблюдаемого нами мира (скорость света, гравитационная постоянная, масса элементарных частиц и др.) согласованы так точно, что даже ничтожное изменение их величин превратило бы нашу Вселенную в совсем другой мир, в котором не было бы человека. Пронизывающие природу фундаментальные константы обеспечивают направленное развитие нашего мира от космологического синтеза элементов в момент «большого взрыва» до возникновения человеческого разума, посредством которого эволюционирующая Вселенная «осознает» себя. В 1974 году был сформулирован антропный (греч. *anthropos* – человек) принцип в космологии, который является своеобразным физическим обоснованием единства человека и природы. «Слабый» антропный принцип гласит: «то, что мы можем надеяться наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего существования как наблюдателя»³. Согласно такой трактовке в недрах Вселенной происходит некий самоотбор, тонкая настройка, согласование разных условий, определяющих привилегированность положения наблюдателя во Вселенной. Это означает, что в природе необходимы некоторые благоприятные обстоятельства, чтобы такой наблюдатель мог возникнуть. «Сильная» формулировка антропного принципа утверждает заданность человека развитием Вселенной: «Вселенная (и, следовательно, фундаментальные параметры от которых она зависит), должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдений: перефразируя Декарта: «*Cogito ergo mundus talis est*» (Я мыслю, поэтому мир таков, как он есть) (там же). Своеобразную интерпретацию антропного принципа дает американский астрофизик П. Девис. Он утверждает: «Причина того, почему вышло так, что мы «выбрали» для своего существования именно эту конкретную (большую, изотропную, холодную и т. д.)

³ Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии. Космология: теория и наблюдения. – М., 1978, с.370.

Вселенную, заключается в том, что лишь во Вселенной такого типа мы способны жить. Следовательно, если бы космологические условия существования человека были несколько иными по сравнению с наблюдаемыми, то мы бы об этом ничего не знали, так как нас просто бы не было»⁴. В обеих формулировках понятие наблюдателя (субъекта, человека) связано с определенной направленностью эволюционного процесса: Вселенная обладает свойствами, которые явились необходимыми и достаточными для того, чтобы возникли условия, позволившие реализоваться такому направлению эволюционного процесса, которое привело к появлению того, кто наблюдает эту Вселенную.

В связи с антропной проблематикой в науке вновь выдвинулась проблема воспроизведения эволюции материальных форм от мира физического до появления в этом мире субъекта наблюдения и тем самым актуализировалась задача, которая была названа Гегелем одной из главных в философии: «преодолевать противоположность между субъективностью и объективностью»⁵. Антропный принцип выдвигает совершенно новую для науки и философии гипотезу: возникновение жизни и мыслящего человека детерминируется универсальными законами структуры и развития Вселенной. Философское значение этой гипотезы заключается в том, что жизнь и разум возникли не на пустом месте, но в определенной космической ситуации и на сравнительно позднем этапе эволюции «неживой» Вселенной, причем определенные космические условия оказались не только достаточными, но и необходимыми для осуществления этого процесса.

Развитие антропного принципа привело еще к одной его своеобразной трактовке, нацеленной на объяснение взаимосвязи разумности как специфического качества человека и глобальной эволюции. Эта трактовка, сформулированная американским ученым Ф. Типлером, звучит так: «Во Вселенной должна возникнуть разумная обработка информации и, раз возникнув, она никогда не прекратится»⁶. В философской литературе все более утверждается точка зрения, что информация есть философская категория, относящаяся к миру в целом. Это дает основания полагать, что разум, сознание человека, его духовный мир являются космическими явлениями. Появление разума на нашей планете представляет собой естественный и закономерный этап в ее космической эволюции и вместе с тем, - коренной перелом в развитии материи, поскольку благодаря этому событию материя получает возможность познавать саму себя, ставить цели развития. Таким образом, деятельность разумного человека,

⁴ Девис П. Пространство и время в современной картине Вселенной. – М., 1979, с. 272.

⁵ Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. В 2-х Т., - М., 1974. Т.1, с. 384.

приобретая космические масштабы, ведет к тому, что мир начинает развиваться направленно, в соответствии с потребностями человека

Антропный принцип в космологии, утверждающий единство человека и природы свидетельствует в пользу эволюционной теории возникновения человека.

Идею эволюционного развития человека впервые выдвинул Ч.Дарвин в 1871 г. в работе «Происхождение человека и половой отбор», где он обосновал процесс трансформации ископаемой обезьяны в телесную организацию человека. Однако конкретной теории антропогенеза он не создал, более того, всячески подчеркивая постепенность и преемственность процесса антропогенеза, доказывая, что человек представляет естественное звено в эволюционном процессе, Дарвин не показал качественной специфики человека.

Процесс антропогенеза не был прямолинейным, плавным и безоговорочно поступательным. Были и эволюционные тупики, и попятные движения, и взрывообразные рывки вперед, и гибель целых популяций. В целом дерево этой эволюции прослеживается сегодня лишь в самых общих чертах. Не установлены хронологические рамки антропогенеза. В работах современных антропологов «дата» возникновения человека варьируется в очень широком диапазоне: от 2,5 миллионов лет до 20-25 тысяч лет назад. Антропологи, археологи, этнографы, историки, философы берут разные критерии отсчета. Но главное не в разнообразии подходов. Этот гигантский разрыв объясняется тем, что он охватывает, по существу, весь процесс антропогенеза. Появление человека не скоротечный акт, не прыжок через пропасть, отделявшую животный мир от общества, а длительный и противоречивый процесс. Поэтому назвать сколько-нибудь точную дату возникновения человека нельзя. Можно лишь выявить общие хронологические рамки антропогенеза, его основные ступени и присущие им закономерности.

Комплексный характер антропогенеза определяется тем, что этот процесс включает три направления, соответствующих структуре человека: природно-биологическое, содержание которого составляет процесс формирования морфофизиологических признаков человека (то есть тела человека); духовно-психическое, содержание которого составляет превращение психики животных в духовность человека; социальное, содержание которого состоит в том, что формирование тела и психики человека происходило под влиянием социальных факторов. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что в процессе

⁶ Barrow J. P., Tipler F.G. The anthropic cosmological Principle. – Oxford, 1986, p 3.

антропогенеза неразрывно взаимосвязаны формирование тела, психики и социальной жизни человека.

В современной науке о человеке сложилась концепция двух скачков в процессе антропогенеза⁷, которую разделяет в настоящее время большинство ученых. Содержание **первого скачка** составляет отрыв от животного состояния и формирование «переходных существ» с присущим им типом орудийной жизнедеятельности, первобытным стадом как формой самоорганизации и особыми средствами звуковой сигнализации. **Второй скачок** составляет становление собственно человека разумного и общества, утверждение социальных закономерностей в качестве регуляторов развития и существования новой системы отношений между людьми.

Первый скачок можно рассматривать как становление телесной, биологически обусловленной организации в структуре человека, которая существует как его материальная основа; в рамках этого скачка формируется природа человека. Второй скачок связан с формированием сущностной специфики человека, его отрывом от природных закономерностей.

Эволюционные механизмы (причины возникновения человека) подразделяются на три группы:

- 1) природные небиологические, связанные с влиянием природных условий, внешней среды на формирование человека;
- 2) природные биологические, связанные с изменениями внутри живого организма;
- 3) социальные, позволяющие человеку преодолеть природно-видовую ограниченность своего тела и обеспечивающие развитие духовности человека.

Изменение телесной организации человека и формирование биологических предпосылок возникновения его психики (духовности) происходило в значительной степени под влиянием природных условий. Методологическим стержнем анализа природного аспекта антропогенеза является теснейшая взаимосвязь истории человечества с историей Земли. Последние годы принесли массу новых данных, характеризующих экологические условия, в которых зарождался и протекал процесс антропогенеза. Стало известно, что в течение последних четырех с половиной миллионов лет, по крайней мере, четырежды менялись магнитные полюсы Земли. Разломы земной коры в Восточной и Южной Африке около трех-пяти миллионов лет назад обнажили выходы урановых руд, резко повысив радиационный фон среды обитания ископаемых антропоидов

⁷ Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1987; Рогинский Я. Я. Проблемы антропогенеза. – М., 1977.

региона. Сочетание этих факторов, по мнению ученых, способствовало мощным мутационным процессам и изменению направления наследственности ископаемых гоминидных форм. Одним из магистральных путей их коренной биологической перестройки, вероятно, была и перекомбинация генофонда. Современная генетика зафиксировала закономерное уменьшение числа хромосом в процессе эволюции приматов и гоминид: от 54-78 у низших обезьян до 48 - у высших, человекообразных, и 45 - у человека. Высказана гипотеза о слиянии хромосом и усилении таким образом тех из них, которые определяют развитие мозга и нервной системы. Ученые предполагают, что подобного рода изменения хромосомного набора могло быть результатом слияния хромосом в процессе мутаций, вызванных прямым действием радиационного облучения.

В принципе большинство мутаций представляет собой перекомбинацию (как правило, негативную для биологического вида в целом) генофонда, усиленное развитие одних органов и, соответственно, атрофию (вследствие затухания функций) других. Действие генетических механизмов естественного отбора заключается, прежде всего, в проверке эффективности, устойчивости новых признаков в наличной среде, а также их специфическом изменении в других условиях. Именно на стыке взаимодействия наследственности и естественного отбора брал свое начало качественно новый тип «приспособления» формирующегося уникального биологического вида к созданным в предшествующие периоды естественным условиям Земли.

Как видно из предшествующего рассуждения, система природных факторов, детерминирующих формирование человека включает две большие группы. Первую группу составляют небиологические природные факторы, иными словами, те факторы природной среды, которые находятся вне человека и прямо или косвенно влияют на изменение его биологических и психических характеристик (сюда относятся такие природные явления, как экология, тектонизм, сейсмизм, влияние Солнца, вулканизм, естественные атомные реакторы и др.). Ко второй группе относятся биологические природные факторы, к которым относятся процессы, происходящие внутри живого организма, и процессы, обусловленные влиянием закономерностей развития живых организмов (естественный отбор, наследственность, изменчивость и т.д.).

Возникновение человека начинается с формирования его тела. Формирование тела человека на ранних этапах эволюции подчиняется **принципу гоминидной триады**. В соответствии с этим принципом важнейшими, скоординированными друг с другом, моментами, преобразования тела человека являются: а) переход к прямохождению и связанные с ним изменения в строении

позвоночника; б) развитие руки, приспособленной для осуществления новых функций; в) эволюция черепа и увеличение объема мозга.

Наибольшее значение в анатомо-морфологическом изменении формирующейся телесности человека имеет, с точки зрения антропологов, выработка прямохождения, которое явилось своеобразным рубиконом между приматами и человеком. Аристотель видел отличие анатомии человека от животного в том, что у человека две ноги. Процесс формирования и закрепления прямохождения осуществлялся в результате изменения форм жизнедеятельности человекоподобных обезьян: перехода от древесного образа жизни к наземному.

В процессе прямохождения развивалась рука, освобожденная от опорной функции и специализирующаяся на захватывании и удержании. Гегель подчеркивал значение руки как специфически человеческого органа. Он обращал особое внимание на природно-преобразующую функцию руки, характеризуя ее как естественное средство контакта человека с внешним миром и его конструктивного изменения: «Рука, - писал Гегель, - есть тот великий орган, которым не обладает животное, и то, что я охватываю им, может само стать средством, которым я хватаю дальше»⁸.

Рука выполняет своеобразную «посредническую» роль между телом человека как совокупностью естественных органов воздействия на предметы природы и самой внешней природой, вовлекаемой в процесс обеспечения вначале примитивно-биологической, а затем все усложняющейся материально-технической и социально-духовной деятельности человека. Благодаря конструктивной функции руки в процесс преобразования природы включается сама природа. С помощью руки человек как бы расщепляет внешнюю природу на предметы, выполняющие роль его «союзников» (орудий труда) и «противников (предметов труда).

Наиболее эволюционно молодым и динамичным органом человека является головной мозг. Осязание, ощупывание, расчленение, соединение, перемещение и другие операции с предметами внешней среды, а также координация деятельности правой и левой рук, двигательной и манипуляторной активности фиксировались центральной нервной системой, способствуя ее дальнейшему эволюционному развитию. Системность формирования человеческой телесности проявилась, повторим, во взаимной координации всех элементов гоминидной триады. Эволюция мозга непосредственно была связана с прямохождением (в результате которого тоньше стали кости черепа, увеличилась его вместимость, произошла перестройка двигательных центров мозга) и развитием руки,

⁸ Гегель Г. В. Ф. Философия права/Гегель Г.В.Ф. Соч. В 7-х т.М., 1934. Т.7, с. 80.

обусловившими совершенствование зрения, тактильной чувствительности и т. д. Постоянное использование предметов природы с помощью руки дало решающий толчок развитию мозга. Новые функции, «возложенные» на мозг специфическим направлением эволюции в сторону социальности, общественной жизни формирующихся людей, вели к формированию новых структур в коре больших полушарий. На протяжении антропогенеза постепенно формировались те отделы мозга которые обеспечивали высшие формы целенаправленной деятельности

Особое направление эволюции мозга и свойств нервных процессов и их значение как факторов эволюции привели к тому, что, начиная с первых этапов биосоциальной истории человека, они попали под контроль отбора, и чем дальше, тем больше усиливались такие его качества, как способность к обучению, к восприятию и передаче опыта жизни предшествующих поколений, к саморегуляции и пластичности форм поведения. Ученые, сопоставив биолого-антропологические и социологические данные, обратили внимание на удивительное, но, тем не менее, логически закономерное совпадение: морфологическое развитие человеческого мозга и становление первичной социальной организации - первобытного общества завершилось практически одновременно, примерно 30-40 тыс. лет назад⁹.

С этого момента можно говорить о возникновении эволюционного парадокса человека, суть которого заключается в том, что в сформировавшейся стабильной целостной биологической системе (теле человека) начинает активно развиваться система психических качеств, выводящих индивида за биологические пределы в сферу социального опыта. Стабильность природно-биологических качеств человека представляет некоторый жесткий каркас, в рамках которого существует и имеет тенденцию к постоянному изменению духовность, понимаемая как социально-психологическая характеристика человека, показывающая меру его включенности в систему социального духовного опыта.

Биологические (видовые) характеристики человека, как бы ни были они существенны, не являются достаточными для анализа процесса выделения человека из природы. В процессе взаимодействия между формирующимися человеческими индивидами возникает особая надбиологическая (то есть не подчиняющаяся законам природы) общность – общество людей и развиваются надбиологические (не прирожденные человеку, не данные ему от природы) качества. Животное человеческое бытие преобразуется в социальное (лат. *socialis*

⁹ Волков Ю. Г., Поликарпов В. С. Человек как космопланетарный феномен; Рогинский Я.Я. Проблемы антропогенеза; Беляев Д. К Современная наука и проблемы исследования человека.

– общественный) бытие, оказывающее значительное влияние на эволюцию человека.

Практически все исследователи процесса антропогенеза согласны, что на путь социальной жизни вступили биологические группы, наиболее продвинутые в развитии мозга, прежде всего те, которые лучше других овладели элементами приспособительно-преобразующей деятельности и приемами звуковой коммуникации.

Формой внутренней самоорганизации первых людей явилось первобытное стадо, существенно отличающееся и от собственно животных стад и от первичных социальных систем. Его дальнейшее прогрессивное развитие было связано с возрастающей потребностью в обеспечении внутреннего единства и устойчивости складывающегося сообщества. Речь идет о знаково-коммуникативной функции «проясняющегося сознания», поскольку вместе со второй сигнальной системой формировался принципиально новый тип коммуникации - слово (речь). Система слов, опосредуя взаимодействие человека с природой, замещает природные предметы и отношения символами, тем самым встраивая в мир индивидуальных психических реакций и переживаний человека систему общезначимых смыслов и значений, превращая психику человека в духовный мир.

Нельзя сказать, что сознание, будучи эволюционно связано с психикой животных, является некоторой «пристройкой» к последней. Сознание - новое качество человека, приобретенное в процессе общения с другими людьми. Заполнение психического мира человека социально опосредовано его функционированием и деятельностью в качестве члена какого-либо сообщества. Поэтому накопленный опыт предшествующих поколений в сфере разнообразных форм деятельности и стереотипов общения играет роль социального «генетического» кода, определяемого культурой и обеспечивающего координацию, взаимопонимание, взаимодействие индивидов. Этот социальный код обеспечивает подключение каждого человека к надбиологической системе накопления и передачи информации.

Таким образом, базисной основой генетической целостности человека является система природно-биологических качеств, которые, развившись в процессе эволюции до определенного предела, образовали подсистему специфических антропообразующих видовых признаков, одинаковых у всех людей, независимо от расовой или национальной принадлежности и функционирующих согласно биологическим законам. Сформировался биофизиологический контур человека, в рамках которого можно говорить о

специфике человеческого тела, об особенностях человеческого мозга и функционировании нервной системы человека.

В современном человековедении сложилась точка зрения, поддерживаемая многими учеными, о том, что биологическое развитие человека, достигнув определенных пределов в рамках эволюции вида, завершилось. О погашении биологической эволюции человека свидетельствуют, в частности, современные генетические исследования. Генетическая эволюция на основе естественного отбора создала человеческое тело, достаточно устойчивую биологическую структуру. Для человека, который перестал приспосабливаться к среде и не подчинен естественному отбору, весь комплекс генетической программы, характеризующий основы вида *Homo sapiens*, обладает громадной устойчивостью и может быть сохранен на необозримые времена будущего существования человека. Это показывает, что в биологическом плане понятие «современный человек» охватывает все время существования *Homo sapiens* как вида, то есть его прошлое, настоящее и будущее. Генетическая система человека будут сохраняться до того времени, пока не наступит эпоха вмешательства человека в свою собственную генетическую информацию. Внутренних причин для серьезных нарушений этой системы сейчас нет. Внешние факторы, влияющие на наследственность, находятся или все более становятся под контроль человека.

Если эволюция телесно-биологических качеств завершилась, то эволюция сознания, духовности, связанная с развитием психосоциальных качеств, продолжается и нельзя установить пределы ее развертыванию ни в индивидуальном, ни в социальном аспектах. Чем же обусловлено развитие сознания человека, его духовности?

В настоящее время существует большое количество гипотез, трактующих этот процесс: наиболее распространенная трудовая гипотеза, символическая гипотеза, стрессовая гипотеза, сексуальная гипотеза, креационистская гипотеза и др. Несомненно одно: духовность как психологическая особенность человека, показывающая меру его включенности в духовную жизнь общества, формировалась в процессе коммуникативно-социальной деятельности на основе определенных природно-биологических предпосылок, к которым относятся все элементы гоминидной триады. Можно предположить, что природа человека внутри себя содержит потенциал развития не телесно-биологических качеств, а сущности, которая сублимирует этот потенциал и расширяет за счет его пределы человеческой телесности, трансцендирует человека из природы. Однако противоречие природы и сущности человека состоит именно в том, что сама по себе природа, понятая как природно-биологические качества человека, не может

породить духовной сущности именно в силу своей ограниченности. Здесь нужна активная сила социального воздействия.

В современной философской литературе широко распространена культурологическая концепция формирования сознания человека. Эта концепция основана на положении о биологическом несовершенстве человека.

В философии мотив о несовершенстве человека как природного существа зазвучал в конце XIX века в работах Ф. Ницше, с болью говорившего людям устами Заратустры: «Вы совершили путь от червя к человеку, но многое в вас еще осталось от червя. Некогда были вы обезьяной, и даже теперь еще человек больше обезьяна, чем иная из обезьян... Человек - это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, - канат над пропастью»¹⁰. Чуть позже этот мотив оформляется у Ф. Ницше в отчетливую идею о биологической слабости человека. «Человечество, - пишет философ, - как и всякий другой животный вид, изобилует неудачными экземплярами, больными, вырождающимися, хилыми, страждущими по необходимости; удачные случаи также и у человека являются всегда исключением, и, принимая во внимание, что человек есть еще *не установившийся животный* (- курсив Ф. Ницше) тип, даже редким исключением»¹¹.

Многие болезни, свойственные человеку, у животных не возникают вообще, или не возникают в естественных условиях (сахарный диабет, бронхиальная астма, шизофрения и др.). Философская проработка этой темы, начало которой мы находим у Ф. Ницше, получает свое продолжение почти через пятьдесят лет в концепции А. Гелена, изложенной в его работе «Человек. Его природа и место в мире», опубликованной в Берлине в 1940 г. А. Гелен поставил проблему биологического несовершенства человека в контексте анализа человеческих действий как планомерного изменения действительности, и культуры как совокупности измененных таким образом или созданных вновь фактов¹². В поисках ответа на вопрос, что же определяет сущность человека, Гелен приходит к выводу, что «человек есть существо *неспециализированное* (- курсив А. Гелена) и в этом смысле примитивное, причем примитивность означает, что все характерные органы и органические образования человека частично являются филогенетически изначальными или архаическими, частично же - онтогенетически примитивными т. е. представляют собой фиксированные эмбриональные формы».¹³ Человек рассматривается А. Геленом как «недостаточное» по сравнению с животным существо, и эта «недостаточность

¹⁰ Ницше Ф. Так говорил Заратустра//Ницше Ф. Соч. в 2-х т. – М.:Мысль, 1990. – Т. 2, с.8-9

¹¹ Ницше Ф. По ту сторону добра и зла//Ницше Ф. Соч. в 2-х т. – М.:Мысль, 1990. – Т.2, с.289.

¹² Гелен А. О систематике антропологии//Проблема человека в западной философии, с. 161

¹³ Там же, с. 174.

означает не только отсутствие волосяного покрова и естественной защиты от непогоды, вообще органов защиты от враждебной природы, будь то броня или специализированные орудия бегства, не только отсутствие органов нападения и естественного оружия, не только ограниченность остроты чувств, каждое из которых далеко уступает специалистам по соответствующему чувству у животных, - это означает еще и опасный для жизни недостаток подлинных инстинктов, то есть прирожденных эффективных фигур движения, настроенных на «схемы-возбудители»¹⁴.

Антрополог Я. Я. Рогинский назвал эту особенность природы человека «безоружностью»¹⁵. Эта «безоружность» делает человека открытым миру, а не замкнутым в определенных пределах окружающей среды живым существом, специализирующимся на выполнении действий, детерминированных врожденными инстинктами. Человек, будучи ограничен в своих природно-биологических приспособительных характеристиках, не прикован к окружающей среде, считает А. Гелен, а, в силу того, что он может не только воспринимать мир, но и представлять его, «проламывает» и деятельно расширяет непосредственно данный его чувствам мир до охваченных в его представлении пространства и времени. Такое практически безграничное расширение «жизненного пространства» осуществляется человеком не столько за счет непосредственного чувственно-предметного взаимодействия с миром, сколько вследствие развития его специфической особенности, составляющей его сущностную чисто человеческую основу. Особенность эта заключается в возможности дополнять реальный мир миром представлений, иллюзий, фантазий.

Таким образом, важнейшее эволюционное противоречие человека заключается в том, что «недостаточность» его биологических качеств, проявляющаяся в «неспециализированности» действий, отсутствие развернутой инстинктивной программы выживания, делающей человека наиболее слабым в биологическом отношении существом, является предпосылкой возникновения таких свойств, которые дают основания о размышлении по поводу человека как надприродного существа. Обладая эволюционно ограниченной природной структурой, человек, тем не менее, оказывается способным преодолеть свою ограниченность и приспособиться практически к любым условиям существования. Смысл адаптации человека к условиям внешней среды заключается не в изменении собственных биологических характеристик, а, во-первых, в изменении характеристик природной среды, переделывании ее «под себя» в соответствии со своими потребностями, и, во-вторых, в создании нового

¹⁴ Там же, с. 175.

пространства - такого, которое никогда бы не возникло в ходе естественного развития природы; такого, которое является следствием приложения человеческих сил - пространства культуры. В пространстве культуры морфологическая телесная структура, заданная природой, становится для человека как бы вторичной, поскольку она перестает играть доминантную роль в освоении природного пространства. Человек создает вокруг себя комфортный мир не столько силой своего тела, сколько силой своих интеллектуально-духовных возможностей, реализуемых в разнообразных действиях, причем этот мир никоим образом не стыкуется с внешней природой как равной по смысложизненной ценности: природа рассматривается главным образом как пространство, поставляющее необходимые средства для удовлетворения разнообразных, прежде всего витальных потребностей человека. Все другие потребности начинают удовлетворяться за счет созданной социокультурной среды. Эволюция природного тела человека заменяется его духовным развитием. Духовное развитие явилось средством компенсации природно-видовой ограниченности человека, своеобразным результатом разрешения противоречия между его неспособностью изменить свою биологическую структуру и условиями внешней среды. Причем эта биологическая ограниченность, «безоружность» как бы сама толкает человека к духовному развитию. Воспользуемся рассуждениями Я. Я. Рогинского¹⁶ для обоснования философских выводов о социокультурных механизмах преодоления природно-видовой ограниченности человека и выхода его за пределы природно-биологического существования в духовно-социальный мир. Антрополог отмечает, что в начале эволюционного пути, можно говорить об относительной безоружности формирующегося человека как существа, спустившегося с деревьев на землю и далеко не полностью вооруженного природой естественными орудиями для борьбы за существование в новой и полной опасностей среде. Эта относительная неприспособленность была преодолена путем перехода к использованию предметов, а затем к изготовлению орудий. Происходило усложнение предметно-практической деятельности формирующегося человека, которая, очевидно, первоначально имела сугубо приспособительный характер, связанный с удовлетворением витальных потребностей.

Новое обнаружение видовой ограниченности человека происходит в период похолодания, в борьбе с которым усилились те свойства человека, которые содействовали росту его орудийных умений. Наконец, при переходе от

¹⁵ Рогинский Я. Я. Проблемы антропогенеза. – М.: Высшая школа, 1977, с.207.

¹⁶ Рогинский Я. Я. Проблемы антропогенеза, с. 208-210.

палеоантропа к неантропу, то есть современному человеку, биологическая неприспособленность человека стала угрозой его выживанию (медленность бега - неизбежное следствие двуного перемещения, отсутствие больших клыков, пригодных для боя, обнаженность кожного покрова, которая увеличивала опасность охлаждения, ожогов, укусов и др.). Разрешение этого противоречия, по мнению антропологов, предполагало два пути. Один - увеличение массы тела до гигантских размеров, что привело к появлению гигантов, которых могла спасти от хищников их физическая сила. Другой путь - использование предметов природы в качестве орудий и изготовление этих орудий. Этот второй путь оказался более плодотворным. Не влияя на изменение биологических характеристик, процесс изготовления орудий и преобразования с их помощью окружающего мира активно способствовал расширению пространства бытия человека, что, в свою очередь активизировало и развитие интеллектуально-духовных возможностей. Планомерное изменение действительности с целью приспособления ее к собственной природе создает особую предметную среду, которую А. Гелен называл культурой.

Таким образом, становление человека в биологических телесных границах осуществлялось в процессе адаптации естественных органов человека (рука, мозг, органы чувств и др.) к новым условиям природной среды и телесное изменение человека было тесно связано с процессом преобразования природы. Когда преобразованная природа дала возможность человеку оторваться от биологической адаптационной зависимости, человек стал приспосабливаться к изменениям внешней среды не путем изменения своей биологической организации, а за счет изменения и усложнения своего «неорганического тела». Происходит своеобразное расширение пространства телесных границ человека: искусственные органы человеческой деятельности (артефакты) становятся одновременно органами человека, с помощью которых он существует в мире. При этом изменение «неорганической компоненты» предполагает изменение функций самих индивидов. Направление изменения этих функций в истории общества прослеживается достаточно четко: от мускульных усилий, которыми обеспечивается воздействие орудия на обрабатываемый материал, до контрольно-информационных и контрольно-следающих функций, требующих овладения все возрастающим объемом научно-технических знаний и умениями применять их в процессе управления сложной техникой. Этот процесс говорит о снижающемся значении телесно-биологических факторов в жизнедеятельности человека и возрастании роли духовных элементов. Одновременно происходит постепенное смещение субстанциального центра, вокруг которого концентрируются все

проявления человека, с биофизиологических параметров к духовным, содержание которых составляют значимые для человека целеобразующие ценности и смыслы.

Создавая культурные объекты, человек формирует пространство культуры, которое имеет тенденцию к развитию и расширению. Вместе с этим пространством развивается и расширяется пространство духовности человека, который осваивает наличные и создает новые культурные объекты. В этих объектах аккумулируется социальный опыт многих поколений людей, поэтому они становятся своеобразными носителями информации об этих поколениях, приобретая одновременно функцию сохранения и трансляции социального опыта. Овладевая культурными объектами, человек овладевает и способами действий с ними, причем это овладение осуществляется не биологически, через генетические механизмы, а духовно, через механизмы социального наследования. Понятие социального наследования означает форму передачи от поколения к поколению социального опыта. Накопленная обществом информация не записывается в генах, а фиксируется в социальной программе, которая усложняется с каждым новым поколением и передается путем воспитания и обучения, то есть не биологическим, а духовным путем носителями социальной наследственности, которыми являются другие люди. Доминирование социально-духовного способа передачи полезной для существования и развития человека информации знаменовало коренной поворот в эволюционном развитии: биологическая эволюция человека сменяется социально-духовной эволюцией.

3. Философский смысл понятия «человек».

Многомерность человека и его бытия

Человек – живое существо, обладающее совокупностью специфических качеств, возникших в процессе организации социальной жизни. Немецкий философ М. Шелер писал, что в понятии «человек» содержится коварная двусмысленность.

Два смысла понятия человек

1. С одной стороны это понятие указывает на специфические морфологические признаки, которыми человек обладает как представитель высокоорганизованных живых существ, относящихся к биологическому роду *Homo sapiens*, то есть, фиксирует наличие определенной телесной организации и физиологических функций.

2. С другой стороны, понятие «человек» отражает совокупность признаков, обозначающих отличие высокоорганизованных живых существ (людей) от животных.

В рамках первого смысла рассматривается существование человека, его бытие как материального, природного объекта.

В рамках второго смысла речь идет о сущности человека, то есть осуществляется анализ специфических, внутренне необходимых качеств человека, определяющих его обособленность от других объектов мира.

Коварство указанной двусмысленности проявляется в том, что человек постоянно находится под влиянием двух систем качеств – биологических (природных), данных ему от рождения, и социальных, приобретенных в процессе жизни в обществе. До настоящего времени в философии и науке идут дискуссии о том, какие факторы являются доминирующими, что довлеет в человеке – биологические свойства или социальные?

Человек как объект исследования многомерен, многокачествен. Совокупность качеств (признаков), характеризующих человека назовем антропообразующими. К таким признакам относятся, прежде всего, конкретно обозначаемые в науке биологические характеристики (число хромосом, вес мозга, строение тела и другие анатомо-физиологические и морфологические характеристики - заметим в связи с этим, что, казалось бы, сугубо естественнонаучный характер перечисленных признаков имеет важное философское значение, и не только для обоснования идеи социобиологии о биологической сущности человека, но и для решения вопроса о специфичности человека, его уникальности - вопроса, который был поставлен основоположниками философской антропологии); психические свойства (восприятие, эмоции, мыслительный процесс, воля и др.); социальные свойства (знания, нравственные качества, навыки общения и деятельности и др.). Многообразие антропообразующих качеств может быть классифицировано на три основные подсистемы:

- 1) подсистема телесно-физиологических (организменных) качеств (природно-биологический уровень бытия человека);
- 2) подсистема психических качеств (духовный уровень бытия человека);
- 3) подсистема социальных качеств (социальный уровень бытия человека).

Необходимо учитывать известную условность проведенной классификации, члены которой хотя и имеют свое основание в традиционно сложившихся познавательных "рассечениях" человека и соответствующих научных дисциплинах с их специфическими методами и понятийным аппаратом, тем не

менее, не могут быть жестко обособлены, они включаются в той или иной мере друг в друга, перекрещиваются.

Первую подсистему (биологический уровень) образуют природно-биологические качества (телесно-физиологические), которые возникают и существуют в человеке независимо от его воли и желания, и передаются по наследству генетически. Существование качеств биологической подсистемы объективно, материально, они образуют своеобразный материальный субстрат человека. В настоящее время активно развиваются новые научные дисциплины, исследующие природные качества человека: соматология (учение о целостности человеческого тела), сексология (изучение закономерностей и особенностей полового диморфизма, включая сложнейшие психофизиологические характеристики этого диморфизма у человека, связанные с историей естественного разделения труда, брака, семьи и т.д.); ювенология (учение об особенностях юношеского возраста); геронтология (учение о процессе старения) и т. д. Основная задача философской методологии заключается в том, чтобы, используя данные, полученные этими науками, обнаружить всеобщие связи между разнообразными свойствами человека, закономерности и механизмы их взаимодействия в целях управления ими в процессе развития и воспитания человека в интересах самого человека.

Второй подсистемой в структуре человека является совокупность психических качеств, которые возникают и существуют как результат психической деятельности человека. Эти психические качества субъективно переживаются человеком и традиционно рассматриваются как чувства, эмоции, мыслительные образы, понятия, устремления, образуя в своей совокупности то, что принято называть внутренним, духовным миром человека, идеальным по своему содержанию. Идеальность психических явлений принимается за критерий выделения психического мира человека как отдельной подсистемы в его структуре. Духовный мир человека не тождествен психике в целом, которая включает в себя в качестве важной части специфические мозговые нейродинамические процессы, то есть то, что можно в определенном аспекте отнести к анатомо-физиологическим, антропообразующим природным свойствам человека. Деятельность мозговых нейродинамических процессов, относящихся к первой подсистеме, является природной основой возникновения в человеке качественно особой реальности. Эта реальность существует в рамках психической подсистемы человека идеально и субъективно. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что в сфере психики мы обнаруживаем два пласта: природно-биологический (материальный) и собственно психический (идеальный). В этой

сфере системно-целостного человека пересекаются природное и психическое, создавая первую предпосылку для возникновения духовности как сущности человека.

Третью подсистему в структуре человека образуют социальные качества, которые возникают у человека как социального существа, то есть существа, способного жить только в общении с другими людьми (под словом "жить" подразумеваются два смысла, касающиеся уже рассмотренных подсистем: выжить как биологическое существо и формироваться и развиваться как духовное существо, то есть существо обладающее человеческой психикой).

Социальные качества человека - это качества, которые характеризуют человека не как изолированного от других людей индивида, который может быть представлен только в совокупности его биопсихических качеств, а как индивида, живущего в обществе и, вследствие этого, приобретающего, кроме биопсихических связей в своей структуре, еще и социальные связи, то есть связи, характеризующие (обозначающие) отношение человека к другому человеку, социальным группам и обществу в целом, а также отношение к себе как социальной единице. Социальные качества формируются и проявляются только в прямом или опосредованном общении людей, поэтому способом их существования является общение, коммуникация людей.

Общение понимается как взаимодействие людей, содержанием которого является взаимное понимание и обмен информацией с помощью различных средств коммуникаций. Общение между людьми является необходимым условием человеческого существования. В этом смысле общение может рассматриваться как своеобразная "социальная экология", вне которой человек теряет социальные качества и опускается до уровня чисто природного (биологического) существования. Вне общения невозможна никакая деятельность людей, в процессе которой происходит достраивание природно-биологической и психической подсистем социальной и возникает особая системная целостность, называемая человеком. Можно сказать, что включение социальности в структуру человека приводит к воплощению в понятии "человек" всех смыслов, которые заключены в нем: человек как биологическое существо соединяется с человеком чувствующим и способным к мышлению, а также с человеком, готовым к общению с другими людьми. Система социальных качеств человека наиболее отчетливо показывает, насколько он включен в многообразные социальные отношения определенного общества, насколько он способен к бытию в обществе.

Принципиальное отличие социальной подсистемы от подсистемы природно-биологических качеств в структуре человека заключается в том, что первая не

дана человеку изначально, "от природы". Она возникает только тогда, когда человек вступает в контакт с другими людьми, причем этот контакт изначально должен носить активный обучающий характер. Природно-биологические качества человека генетически наследуемы, социальные качества приобретаемы.



Рис. 1. Структура человека

Психика (психический уровень) человека формируется под непосредственным влиянием биологических и социальных качеств (биологического и социального уровней).

Биологической основой формирования и функционирования психики человека является нервная система, в рамках которой возникают биологически обусловленные психические качества: инстинкты, темперамент, память, некоторые чувства, которые передаются путем биологического наследования. Биологически обусловленную сферу психики называют сферой бессознательного.

Социальной основой формирования и функционирования психики человека является общение людей в процессе разнообразных видов совместной деятельности, и, прежде всего коммуникативная знаково-символическая деятельность. Система слов, посредством которой люди общаются между собой, формирует абстрактное мышление, присущее только человеку и являющееся основой сознания. Социально-психические (можно сказать – духовные) качества человека не врождены, не даны ему от природы, они приобретаются (формируются) в процессе общения с другими людьми, передаются путем научения, то есть социального наследования. Социально обусловленную сферу психики называют сознанием.

Связь структурных уровней человека

1. Каждый более высокий уровень в структуре человека формируется на основе и как результат развития предшествующего уровня: так, развитие биологического тела человека (организма) привело к возникновению нервной системы, а с ее усложнением — к появлению психики. Развитие психических функций явилось основой возникновения сознания как специфически человеческого способа приспособления к миру.
2. Каждый уровень в структуре человека оказывает влияние на другие, способствуя возникновению на этих уровнях специфических для данного человека качества. Так, биологические качества человека влияют на функционирование психических и социальных качеств, социальные же качества могут существенно повлиять на изменение биологических и психических характеристик. Например, такое социальное качество, как знание человеком норм телесной красоты и овладение системой гимнастических упражнений, ведущих к изменению пропорций тела, может повлечь изменение биологических (телесных) характеристик.

4. Философские традиции исследования человека

В зависимости от того, какие качества те или иные философы рассматривали как существенные в человеке, различаются основные философские традиции (модели) исследования человека.

Рационалистическая (лат. *ratio* – разум) традиция изначально формируется в античной философии в философских концепциях Платона и Аристотеля, утверждавших, что тело человека преходяще, а душа (у Аристотеля - разумная душа) существует вечно. В рамках рационалистической традиции человек рассматривается как «разумное животное» (*animal rationale*). Сущностью человека, системообразующим центром всех проявлений его бытия, является сознание, душа (духовность), наличие которой отличает человека от животных, возвышает человека над природой. В акцентированном виде основная идея этой модели человека выражена у Н. А. Бердяева, утверждавшего, что «глубинное «я» человека связано с духовностью. Дух есть начало синтезирующее, поддерживающее единство личности... Наиболее духовно значительное в человеке идет совсем не от социальных влияний, не от социальной среды, идет изнутри, а не извне»¹⁷.

¹⁷ Бердяев Н. А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого//Мир философии. – М.: Высшая школа, 1990, с. 55.

В рамках рационалистической традиции можно выделить два своеобразных аспекта понимания духовности как сущности, определяющей специфичность человека. Эти аспекты являются основой формирования соответственно двух ответвлений рационалистической традиции – собственно рационалистической и рефлексивной.

В рационалистической модели человека его духовная сущность отождествляется с разумом, мышлением. Сущность человека, утверждают сторонники этого подхода, проявляется в том, что он мыслит, имеет сознание (Р. Декарт, Б. Паскаль, Г. Гегель и др.).

Картезианский принцип «Я мыслю, следовательно, я существую» соединяет воедино бытие человека и его духовно-мыслительную сущность. В мышлении человек осознает собственную самоидентичность и отвечает на вопрос «Я знаю, что Я есть Я». Приобретая разумную душу, человек выходит за рамки природного существования, становится, по выражению Г. Гегеля, «свободным от природы». Следовательно, знание, духовность есть то, что возвышает человека над природой, отличает от природы. Природные характеристики человека в этой модели второстепенны и не имеют принципиального значения для его понимания.

В рефлексивной традиции исследования человека его духовная сущность отождествляется с рефлексией, дистанцирующей человека не только от мира природы, но и от самого себя как части природы (П. Тейяр де Шарден, М. Шелер и др.). «Рефлексия, по утверждению Т. де Шардена, - это приобретенная сознанием способность сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом, обладающим своей специфической устойчивостью и специфическим значением, - способность уже не просто познавать, а познавать самого себя»¹⁸. Сущность человека с точки зрения сторонников такого философско-антропологического видения проявляется в самосознании человека, то есть в том, что он знает и понимает свое существование в мире и тем самым возвышается над миром, как бы отторгает себя от него. Дух, по М. Шелеру, – это то, что делает человека человеком, это то, что противоположно жизни вообще.

В рационалистической модели человека провозглашается тождество мышления (сущности) и бытия (существования). В рефлексивной модели упор делается на двойственность феномена человека: по Шелеру, способность к разделению существования и сущности составляет основной признак человеческого духа. Человек не может выявить, определить себя, если не противопоставит себя природе, в которой он существует, если и самого себя не будет рассматривать как обособившуюся часть природы.

¹⁸ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Наука, 1987, с. 136.

Социологизаторская традиция философского исследования человека, описывающая его как социальное существо, сущностью которого является его способность жить в обществе, аккумулировать нормы и ценности общества, также имеет свои истоки в античной философии. Аристотель, рассматривая человека, называет его «политическим животным» (*zoon politikos*), обосновывая идею, что жизнь человека в государстве так же естественна, как жизнь в семье. Сторонники этой модели объяснения человека считают, что человек есть то, что делает из него общество. Поэтому сущностью человека являются приобретенные в процессе жизни в обществе качества. Основой социологизаторской модели человека является утверждение, что человек становится человеком не в процессе биологического наследования каких-либо свойств, а в процессе усвоения социальных норм и правил. Социальные качества определяют все другие качества человека, поэтому понять, что такое человек можно только в системе тех социальных отношений, в которых он сформировался и живет.

Привлекательность социологизаторской модели человека была очевидна и для философов эпохи Просвещения. Например, Гельвеций утверждал, что общительность - это врожденное качество, своего рода нравственная красота. «Первой страстью для гражданина, писал он, должна быть любовь к законам и общественному благу... Если это чувство не превосходит всех прочих, то где найти критерий порока и добродетели?»¹⁹.

Глубокую проработку социологизаторской модели человека находим в социально-антропологической концепции К. Маркса, который утверждал, что сущностью человека является вся совокупность общественных отношений²⁰. Понять человека, выявить его особенности можно только в системе тех социальных отношений, в которых он сформировался и живет. Человек всегда является членом какой-либо социальной группы и воплощает в себе черты, которые присущи всем, кто входит в эту группу. Можно сказать, что определение человека как *homo socialis* имеет значительную эвристическую ценность, указывая как на спецификацию человека по отношению к животному миру, так и на сущностную основу человека, развивающуюся в процессе его жизни в обществе. Биологические характеристики человека, как и в рационалистической модели, объявляются второстепенными, мало значащими для понимания и объяснения человека.

Вместе с тем, отождествление сущности человека с совокупностью общественных отношений, воплощенных в системе социальных качеств, не

¹⁹ Гельвеций К. А. О человеке//Гельвеций К. А. Соч. в 2-х т. Т.1, с. 214.

²⁰ Маркс К. Тезисы о Фейербахе//Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 3, с. 3.

означает в социологизаторской модели абсолютного отрицания значения биологического начала в человеке. Биологическое в человеке, с точки зрения марксизма, тесно связано с социальным; биологическое - основа социального, но такая, которая подчинена социальному. Социальные факторы могут способствовать или препятствовать проявлению природных способностей человека. Формирование и существование природного тела человека осуществляется под значительным влиянием социальных факторов, которые в конечном итоге превращаются во «вторую» природу человека. Резюме социологизаторской модели выражается в утверждении, согласно которому существование человека биосоциально, так как будучи природным существом, человек может стать человеком только в общении с другими людьми, а сущность человека сугубо социальна, так как человек есть то, что делает из него общество.

Под влиянием социологизаторских идей складывается своеобразная культурологическая модель объяснения человека, в рамках которой основное внимание уделяет исследованию особого мира, который создает человек - мира символов (язык, искусство, миф, религия и т. д.). Мир символов, утверждают сторонники этой модели (Э. Кассирер, К. Леви-Стросс, М. Фуко и др.), возвышает человека над физическим миром, выступает посредником понимания этого мира, овладения им. Мир человека - это не реальные вещи и предметы, а мнения и фантазии человека о вещах и предметах. Исследовать сущность человека - значит исследовать его символику: его язык, религию, эмоционально-художественные формы восприятия мира и т.д. Э. Кассирер считает, что человек качественно отличается от других живых организмов тем, что нашел новый способ приспособления к окружающему миру: «У человека между системой рецепторов и эффекторов, которые есть у всех животных, есть и третье звено, которое можно назвать символической системой. Это новое приобретение целиком преобразовало всю человеческую жизнь. По сравнению с другими животными человек живет не просто в более широкой реальности - он живет как бы в новом измерении реальности... Человек живет отныне не только в физическом, но и символическом универсуме. Язык, мир, искусство, религия - части этого универсума, те разные нити, из которых сплетается символическая сеть, сложная ткань человеческого опыта... Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней лицом к лицу. Физическая реальность как бы отдалается по мере того, как растет символическая активность человека. Вместо того, чтобы обратиться к иным вещам, человек постоянно обращен на

самого себя»²¹. Символы являются посредником между человеком и реальностью. «Вместо того, делает вывод Э Кассирер, чтобы определять человека как *animal rationale*, мы определяем его как *animal symbolicum*»²². Концепция Э. Кассирера, получила новое звучание в современных концепциях постструктурализма, заявивших об исчезновении человека и замене его культурными формами, созданными им.

Исследованию языка как символической формы, с помощью которой человек выражает себя и овладевает миром, большое внимание уделяет герменевтика.

Значительной популярностью в философии и в естествознании пользуется натуралистическая традиция исследования человека, которая объясняет его как сугубо природное существо, достигшее высокого уровня развития приспособительных рефлексов. Все психические, духовные феномены есть не что иное как проявление природных чувственных ощущений, инстинктов, влечений. Такое объяснение сущности человека также имеет свои истоки в философских концепциях античности, в частности в философской концепции Демокрита, который определяет человека как «животное, от природы способное ко всякому учению и имеющее помощником во всем руки, рассудок и умственную гибкость»²³

Традицию натуралистического объяснения человека продолжают философы эпохи Просвещения. Например, Т. Гоббс утверждал, что «природа человека есть сумма его природных способностей и сил, таких как способность питаться, двигаться, размножаться, чувство, разум и т. д. Эти способности мы единодушно называем природными, и они содержатся в определении человека как одаренного разумом животного»²⁴

В философской ретроспективе к натуралистической модели человека можно отнести концепцию Л. Фейербаха. Основанием для такого отнесения является положение его философии, гласящее, что «тело входит в мою сущность; Тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность»²⁵. В качестве телесного существа человек является продуктом природы. От природы, утверждает немецкий философ, он наделен разнообразными качествами. Однако природе человек обязан только своим естественным существованием. Своим

²¹ Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры//Проблема человека в западной философии, с. 28-29.

²² Там же, с. 30.

²³ Чаньшев А. Н. Курс лекций по древней философии. – М., Высшая школа, 1981, с. 442.

²⁴ Гоббс Т. Человеческая природа//Избр. произв. В 2-х т. – М., 1964. Т. 1, с. 42.

²⁵ Фейербах Л. Избр. Филос. Произв. В 2-х т. – М., 1955. Т.1, с. 186.

человеческим существованием он обязан истории, культуре. «Отдельный человек, как нечто обособленное не заключает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты»²⁶. Казалось бы, Фейербах выходит в этом рассуждении на обоснование социальной сущности человека. Однако речь у него идет главным образом о половом различии, а социальное общение он рассматривает, в конечном счете, с его физиологической стороны. Приведем слова К. Маркса, который писал, что у Фейербаха «человеческая сущность может рассматриваться только как «род», как внутренняя, немая всеобщность, связующая множество индивидов только природными узами»²⁷.

Сущностью человека, по мнению представителей натуралистической модели, является совокупность данных ему от природы инстинктов и способностей, поэтому различные типы поведения человека являются ничем иным, как разнообразным проявлением этих инстинктов и способностей. В рамках этого подхода к анализу человека учитывается важная особенность человека, а именно, то, что человек есть, прежде всего, биологический организм, поэтому биологические, то есть данные ему от природы свойства должны входить в определение его сущности.

Натуралистическая модель активно разрабатывается в современной социобиологии, представляющей междисциплинарное исследование человека, разрабатываемое на Западе на базе ряда биологических (популяционной генетики, этологии, экологии, теории эволюции) и социогуманитарных (социологии, этнографии, социальной психологии и этнопсихологии) наук Э. О. Уилсоном, К. Лоренцем, Ч. Ламзденом, Р. Александером и др.²⁸. Задача социобиологии в разработке своеобразной модели человека сводится к утверждению, что человек как высшее звено в развитии органического мира, может быть описан и объяснен на базе новых знаний о поведении живых существ, причем главное внимание должно быть уделено поиску тех инвариантных элементов биологического в человеке, которые связывают вид *Homo sapiens* с миром органической природы.

Своей популярностью социобиологизаторские идеи во многом «обязаны» современным достижениям сравнительной этологии, исследующей формы

²⁶ Там же, с. 203.

²⁷ Маркс К. Тезисы о Фейербахе, с. 3.

²⁸ Wilson E. O. *Sociobiology: the new Synthesis*. – Cambridge: Harvard Univ. Press, 1975; Lamsden Ch., Wilson E. O. *Genes, mind and culture: the coevolutionary process*. – Harvard, 1981; Лоренц К. *Оборотная сторона зеркала*. – М.: Республика, 1998.

поведения животных и человека. Этологи, а вслед за ними антропологи и социологи пришли к выводу, что некоторые типы поведения человека врождены, даны ему от природы и являются ничем иным, как проявлением врожденных инстинктов. Отсюда следует вывод, что поступки человека в основе своей биологичны.

Социобиологи утверждают, что исходным пунктом формирования человека современного типа был набор генетически обусловленных типов поведения (эмоциональных реакций и интеллектуальных задатков), который сложился в ходе предшествующей эволюции. Поскольку с тех пор никаких существенных изменений в биологии человека не произошло, утверждают представители социобиологии, можно говорить о неизменной природной сущности человека, которой является «биограмма» человека, то есть генетически запрограммированные черты поведения. Предполагается, что выяснение психофизиологических и генетических параметров такой биограммы позволит раз и навсегда раскрыть сущность человека²⁹. Таким образом, проблема сущности человека в рамках натуралистической модели сводится к поискам инвариантного набора природных характеристик, врожденных качеств человека.

Своеобразный синтез культурологической и натуралистической моделей человека выражен в пессимистической (негативистской) традиции, которая берет начало в философской системе французского философа Ж.-Ж. Руссо, утверждавшего, что присущая только человеку способность к совершенствованию, знанию, культуре является «источником почти всех человеческих несчастий,... она, в союзе со временем, выводит, в конце концов, человека из того первобытного состояния, в котором он вел спокойную и невинную жизнь,... она, способствуя в течение целого ряда веков расцвету его знаний и заблуждений, пороков и добродетелей, заставляет его сделаться тираном над самим собой и природой...»³⁰

По этой же линии рассуждений следуют А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, а позже З. Фрейд, полагающие, что человек испорчен культурой, которая вырывает его из природы и ослабляет его жизненные силы. По мнению Ф. Ницше современный человек - это существо, утратившее ощущение подлинной жизни, ее основных ценностей. На протяжении многих тысячелетий происходит процесс разрушения человека как биологического вида, жизненные силы человека ослабевают под натиском цивилизации. Человек оторвался от природы, подавил в себе природные

²⁹ Комаров М. С. Социобиология: новый синтез или возрождение редуционизма? // Социологические исследования, 1984, № 4, с. 141-146.

³⁰ Руссо Ж. Ж. О причинах неравенства // Антология мировой философии. В 4-х т. – М., 1970. – Т. 2, с. 56.

инстинкты, заменил их искусственными, навязываемыми обществом правилами и традициями. Сущность человека, считают представители этой модели, его природное «Я» все более растворяется в общезначимых нормах, социальных требованиях. Иными словами, человек потерял свое природное инстинктивное бытие, а вместе с тем утратил свою подлинную сущность. Человек в этой модели может быть определен как *animal degeneratus*.

Особую линию рассуждений в рамках негативистской модели объяснения человека представляет концепция А. Гелена, который исходит из признания биологической неспециализированности человека, наличия «дистанции» между ним и средой. В отличие от животного, которое живет в своем «секторе» окружающего мира и является самодостаточным для самого себя, человек в силу своей неспециализированности открыт миру вообще. Чтобы выжить человек должен действовать, быть активным. Таким образом, биологическая ущербность, «неспециализированность» человека в природе является источником человеческой активности, деятельности. Овладевая природой в процессе деятельности, человек создает культуру, которая приводит к разрушению личности.

Развивая пессимистический подход к человеку, известный австрийский этолог К. Лоренц в книге с примечательным названием «Деграция человеческого» пишет, что «...перспективы человечества крайне мрачны... . Даже в том случае, если оно своевременно сможет остановить свою слепую и невероятно глупую деятельность, ему грозит постепенная деграция всех тех его качеств и достижений, которые делают его человечеством»³¹. Причина такого пессимистического прогноза - разрегулированность биологических механизмов сохранения человеческого вида, являющаяся следствием развития культуры, в результате чего нарушается целостность человечества как живой системы.

В начале XX века возникла экзистенциальная традиция исследования человека, которая активно развивается в современной философии. В экзистенциальной модели человек рассматривается в конкретном единстве его бытия и психического переживания этого бытия. По-новому рассматривается проблема взаимосвязи существования (бытия) и сущности человека. «До всякого восприятия сущего в его бытии, само бытие уже осветило себя», писал М. Хайдеггер, подчеркивая изначальность бытия по отношению к сущности. Бытие человека в единстве с его сущностью выражено в категории «экзистенция». Экзистенция - это специфически человеческий способ бытия, представляющий

³¹ Любутин К. Н. Человек в философском измерении: от Фейербаха к Фромму. Пенза, 1997, с. 83.

переживание человеком своей жизни, складывающейся из разнообразных ситуаций. Человек есть то, что есть его экзистенция, утверждают экзистенциалисты. М. Хайдеггер писал: «То, что есть человек, то есть на традиционном языке метафизики, «сущность» человека, - покоится в его экзистенции»³². Экзистенция проявляется в поступках человека, в выборе, который он постоянно совершает.

В мировой философской мысли существует еще одна традиция исследования человека - теологическая, в рамках которой человек рассматривается как внеприродное существо, сотворенное богом. Попытка создания многомерного образа человека реализуется здесь рассмотрением человека как двустороннего взаимодействия между душевными (психическими) и телесными явлениями. Христианские мыслители не оставили разработанных систем антропологии, но, опираясь на библейские тексты, возможно определить доминантное ядро человеческой целостности. По Библии Бог создал человека в шестой день творения по образу и подобию Своему. В Библии об этом говорится так: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою». Превосходство человека над всем сущим объясняется в теологической модели его принадлежностью к двум мирам - видимому физическому и невидимому духовному (трансцендентному).

В Библии четко разграничены в человеке естественная (биологическая) и сверхъестественная (теологическая) сферы. К первой относится человеческое тело, генеалогия которого выводится непосредственно из природного вещества («прах земной») и которое подчинено законам животного бытия. Ко второй относится «душа живая», несущая печать Божественного Духа, так как сам Бог вдунул в человека дыхание жизни. От Апостола Павла берет начало трихотомия - тройственное деление человеческого существа, которое включает тело, душу, дух. Высшее начало, сущность человека - Дух, одухотворяющий тело и душу. Разработка темы духовности, понимаемой как устремленность человека к Богу, в теологической модели человека в настоящее время является одним из методологических оснований христианской психологии.

Эвристическое значение рассмотренных моделей объяснения человека заключается в глубокой проработке детерминирующего влияния доминантной черты, качества человека, рассматриваемого как его сущность, основа, на которой развиваются и существуют другие качества. Это доминантное качество в каждой модели выбирается не произвольно, а по определенному принципу: или оно является таким, которое указывает на специфичность человека по отношению к

³² Хайдеггер М. Письмо о гуманизме//Проблема человека в западной философии, с. 319.

природе, или является той основой, которая детерминирует появление других качеств. Недостаток каждой рассмотренной модели заключается в стремлении свести многообразие человеческого бытия к одной основе - духу, телу, социуму, культуре и т. д. Человек вряд ли может рассматриваться как конгломерат разнокачественных параметров, он представляет определенную «тотальность», целостность, порождающую некие новые качества, которые не могут быть сведены к той или иной составной части или их простой сумме. Новое качество (которое скорее всего и может быть рассмотрено как сущность человека), порождаемое целым, является той объективной основой, которая делает необходимым вычленение философского уровня познания человека, призванного снять известную ограниченность частнонаучных (как естественнонаучных, так и гуманитарных) подходов в изучении человека как целостной системы.

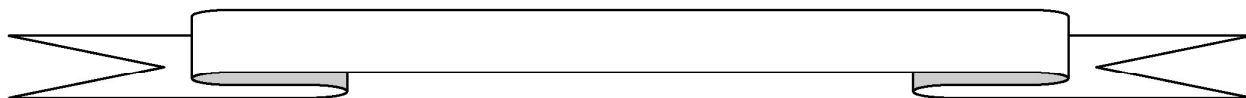
Вопросы для самопроверки

1. В чем сущность гуманизма?
2. Почему гуманизм не мог возникнуть в эпоху Средневековья?
3. В чем суть концепции «естественных прав» человека?
4. Почему антропный принцип в космологии является естественнонаучным доказательством единства человека и природы?
5. Какие направления составляют процесс антропогенеза?
6. Почему прямохождение является основным элементом гоминидной триады?
7. Как связаны процесс формирования человека и возникновение общества?
8. Какую роль в процессе становления человека сыграло несовершенство человека как биологического существа?
9. Как Вы понимаете слова М. Шелера о том, что в понятии «человек» содержится коварная двусмысленность?
10. Как соотносятся природа и сущность человека?
11. Что является основой выделения разных моделей (традиций) объяснения человека в философии?
12. Почему Р. Декарт является представителем рационалистической традиции объяснения человека?
13. В чем суть социологизаторской традиции объяснения человека?
14. В чем связь и различие культурологической и пессимистической концепций человека?
15. Что Вас привлекает, и что Вы не принимаете в натуралистической концепции человека?

ЛИТЕРАТУРА

- Агацци Э. Человек как предмет философии/Феномен человека. – М.: Высшая школа, 1991.
- Белик А. А. Человек: раб генов или хозяин своей судьбы? - М.: Наука, 1990.

- Бунак В. В. Род Номо, его возникновение и последующая эволюция. – М.: Наука, 1980.
- Бубер М. Проблема человека. – М.: Республика, 1992.
- Бутовская М. Л., Файнберг Л. А. У истоков человечества. - М., Наука, 1993.
- Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия. Учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001. Гл. 5, п. 1-5.
- Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека. - Ростов н/Д., 1994.
- Гаранина О. Д. Природа и сущность человека. Введение в философскую антропологию. Учебное пособие. - М.: МГТУГА, 1996. – Гл. 1.
- Гаранина О. Д. Номо totus. Взаимосвязь природы и сущности человека. – М.: РФО/МГТУГА, 1999.
- Гуревич П. С. Философская антропология. В 2-х ч. М.: ИФРАН, 2001. – Ч. 1, гл. 2 - 9.
- Гуревич П. С. Философская антропология. - М.: Вестник, 1997.
- Лукава Г. Г. Философия. Тексты лекций. - М.: МГТУГА, 1999. – Тема 3.
- Лешкевич Т. Г. Философия. Курс лекций. – М.: ИНФРА-М, 2000. – Темы 3, 5.
- Мечников И. Л. Этюды о природе человека. Изд. 7-е. – М.: Гос. изд-во, 1925.
- Многомерный образ человека. – М.: ПЕР СЕ, 2001.
- Поршнева Б. Ф. О начале человеческой истории. М.: Наука, 1974.
- Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм//Сумерки богов М.: Прогресс, 1991.
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека. - М.: Наука, 1987.
- Фоули Р. Еще один неповторимый вид. - М., Мир, 1990.
- Человек. Философско-энциклопедический словарь. М.: Наука, 2000.
- Gibson K. R., Ingold T. Tools, Language and Cognition in Human Evolution. – Cambridge Univ. Press, 1993.
- Wilson E. O. On human nature. Cambridge, 1978.
- Wright R. The Moral Animal.- N.Y.: Pantheon Books, 1994.



1. *Понятие личности.*
2. *Структура личности. Типы личности.*
3. *Основные законы и направления формирования личности.*
4. *Свобода и ответственность личности. Смысл жизни человека.*

1. Понятие личности

Понятие «личность» происходит от древнерусского слова «личина» – маска. Аналогом этого слова в латинском языке является понятие «персона» (лат. persona – роль, маска). Человек рождается с определенными биологическими характеристиками, которые определяют его принадлежность к роду человеческому (число хромосом, вес мозга, строение тела и т.д.). Выход за пределы биологического существования начинается в процессе формирования духовности человека, основой которой является сознание. В духовности проявляется сущность человека, его «Я». Кант писал: «То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем «Я», бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на земле. Благодаря этому он личность, и в силу единства сознания при всех изменениях, которые он может претерпевать, он одна и та же личность, то есть существо, по своему положению и достоинству совершенно отличное от вещей, каковы неразумные животные, с которыми можно обращаться и распоряжаться как угодно»³³. Таким образом, личностью в человеке является все, что отличает его животных, выделяет из мира животных.

Какие же качества выделяют человека из мира природы и делают его личностью? Опыт исследования человека естественными и гуманитарными науками привел к выводу, что все, чем отличается человек от всех других живых существ, является результатом его жизни среди других людей, то есть в системе социальных отношений. Сравнительные антропологические исследования показали, что человеческий детеныш в одиночестве непременно погибает, так как у него практически полностью отсутствует природная инстинктивная программа выживания. Если же в силу каких-либо обстоятельств он попадает в стаю животных, он приобретает навыки животных и ведет животный образ жизни (имея при этом все телесные признаки человека, кроме вертикальной походки). Все это говорит о том, что особое значение для характеристики человека имеют те черты и свойства, которые появляются у него под влиянием общества, в процессе общения с другими людьми. Приоритет социальных качеств, под влиянием которых в структуре человека интегрируются в целостное «Я» качества биологического и психического уровней, фиксируется в понятии личность.

Личность – устойчивая система социально-обусловленных качеств человека, выделяющих его среди других людей.

Главный признак личности – наличие совокупности свойств (качеств), указывающих на социально-духовное развитие человека (например, нравственные качества – совесть, достоинство, ориентация на социально-значимые идеалы, или познавательные качества – знания, интересы.).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что понятие «личность» содержит в себе два смысла.

Два смысла понятия «личность»

³³ Кант И. Антропология с прагматической точки зрения/Кант И. Соч.В 6-ти т. М.,1963.Т.6. С.357.

Во-первых, понятие «личность» указывает на наличие у каждого человека некоторых общих типовых черт, обеспечивающих общение между людьми (знание и выполнение определенных правил общения, владение символическими системами коммуникации и т.п.). В рамках этого аспекта понятие «личность» обозначает в человеке **то, чем он является для других людей**, то есть основное внимание уделяется внешнему поведению человека («личность – человек в глазах других людей»).

Во-вторых, понятие «личность» указывает на самоценность, обособленность человека от других людей, наличие у него особенных, специфических черт. В рамках этого аспекта понятие «личность» обозначает в **человеке то, чем он является сам по себе** как индивидуальное целое, противопоставленное другому человеку или социальной группе. Основное внимание в рамках этого понимания личности уделяется внутреннему миру человека.

В обоих смыслах можно заметить то, что в личности выражена автономизация, то есть социальное и психологическое обособление человека от других людей. Второй смысл понятия «личность» совпадает с понятием «индивидуальность».

Индивидуальность – совокупность биопсихосоциальных качеств, характеризующих своеобразие человека, выражающих его сущность. Каждая личность является индивидуальностью, так как наряду с общими, типовыми, едиными для всех людей социально обусловленными качествами, обладает единичными, неповторимыми особенностями физического развития, спецификой чувственного восприятия мира, своеобразным пониманием действительности, навыками поведения.

Разнообразие индивидуальностей – существенное условие успешного развития общества. Индивидуальная неповторимость и оригинальность личности – это не просто величайшая общественная ценность, но и настоятельная потребность развития общества.

Индивидуализация, обособление человека от других людей в обществе начинается еще до того, как он становится личностью – она начинается с его «называния», то есть обозначения человека определенным именем. Имя, с которого начинается социальная индивидуализация, является базой формирования самосознания человека, его самоотождествления. Несформировавшееся «Я» ребенок заменяет своим собственным именем, тем самым выделяя себя из группы, общности. Имя отличает его носителя от других людей, особенно в его собственном самосознании. На ранних этапах развития культуры имя наделялось особой магической силой и рассматривалась как составная часть лица (человека). Во многих древних обществах люди подчиненного социального статуса (женщины, дети, рабы) не имели личных имен, их обозначали по имени владельца или через родственные отношения – жена или мать такого-то. Отсутствие имени означало отказ в праве на индивидуальность и, по существу, социальное бесправие.

Личное имя как бы подтверждает и утверждает достоинство индивидуальности. Недаром в обезличенных группах (концентрационный лагерь, тюрьма и т.п.) имя человека заменяется номером, тем самым он лишается индивидуальности, своего права на личное своеобразие.

Согласно проведенному анализу, соотношение понятий «человек», «личность», индивидуальность» можно представить в следующей схеме:

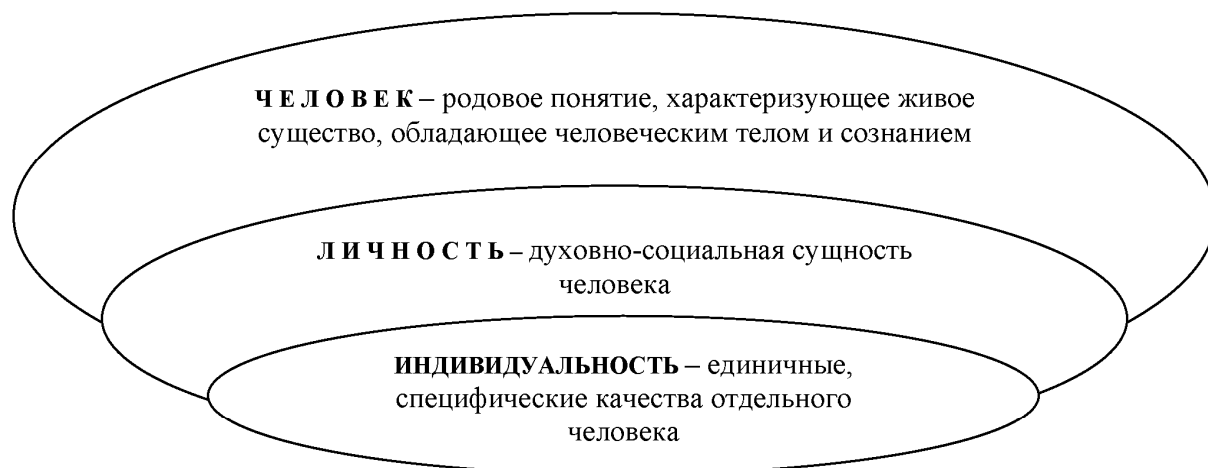


Рис. 2. Соотношение понятий «человек», «личность», «индивидуальность».

Личность не является вечной во все времена, она исторически изменяется. Это обусловлено тем, что само возникновение личности, ее обособление в обществе является продуктом исторического развития. До настоящего времени в философии дискутируется проблема возникновения личности, поскольку личности, по мнению многих философов не было ни в первобытные, ни в античные времена, ни в эпоху средневековья. Личность как творческий, самостоятельный субъект появляется в эпоху Возрождения. Конкретность понятия «личность» обусловлена также и тем, что каждый человек интегрирует в себе определенные социокультурные качества, представляя определенную эпоху (например, личность крестьянина), регион проживания (например, восточная или западная личность).

Понятие «личность» используется во всех гуманитарных науках, однако каждая из них вкладывает в него свой смысл.

В социологии личность рассматривается как воплощение социально-всеобщего (то есть качеств, которые являются общими для всех людей) и социально-типического (то есть качеств, которые являются общими для больших групп людей) в человеке. В социологическом анализе человек обязательно

рассматривается как представитель определенной социальной группы, как социальный тип. Социальная типология личности – одна из главных проблем социологического анализа человека.

В общей психологии основное внимание уделяется структуре личности. Личность рассматривается как система устойчивых психических качеств человека. Общая психология изучает биологически обусловленные психические характеристики (половозрастные особенности восприятия, мышления, темперамент и т.д.) и психические процессы (память, эмоции, чувства, мышление, волю и др.).

В социальной психологии личность рассматривается как объект и субъект общения, взаимодействия с другими людьми. В соответствии с таким подходом понятие личности отражает систему устойчивых психических качеств, которые человек проявляет только в общении с другими людьми в группе. Основой такого анализа личности является положение о том, что личностные качества человека безразличны (индифферентны) по отношению к единичному человеку, то есть к человеку как он существует сам по себе. Эти качества показывают себя, проявляются только во взаимоотношении людей. Например, в одной социальной группе человек может быть привлекателен как личность (то есть обладает с точки зрения членов этой группы системой привлекательных качеств); в другой социальной группе этот же человек может быть непривлекательной и даже неприятной личностью. Иными словами, оценка человека как личности в социальной психологии зависит не от тех качеств, которые ему объективно присущи, а от оценки этих качеств другими людьми.

2. Структура личности. Типы личности

Каждая личность обладает неисчерпаемым многообразием физиологических, психических и социальных качеств, свойств, многие из которых неустойчивы, изменяются в течение жизни. Вместе с тем, у каждого человека можно найти совокупность достаточно стабильных свойств, взаимосвязь которых характеризует данного человека, указывает на то, что он собой представляет. Совокупность этих свойств и образует структуру личности.

Структура (лат. *structura* – порядок, связь) личности – устойчивая взаимосвязь существенных свойств человека, обеспечивающих его целостность и самоидентичность.

Личностные качества человека в разных социально-гуманитарных науках структурируются по разным основаниям. В рамках психологии личность

рассматривается как совокупность психологических свойств, объединенных в иерархически взаимосвязанные уровни (психологическая структура личности). Социология рассматривает личность как совокупность ролей, то есть функций, которые человек выполняет в обществе.

Психологическая структура личности представлена в концепции австрийского психолога Зигмунда Фрейда, который рассматривает структуру личности как структуру психики человека. Психика человека, по Фрейду, включает три уровня. Первый, низший уровень – уровень бессознательных, не осознаваемых человеком влечений, инстинктов. Этот уровень З. Фрейд называет «Оно». Второй уровень, называемый Фрейдом «Я», составляют личностные взгляды, представления, чувства, то есть самосознание. Третий, высший уровень («Сверх Я») представлен социальными нормами, требованиями, воспринятыми человеком в процессе его жизни в обществе. Концепция З. Фрейда достаточно полно рассматривалась в курсе истории философии.

В ролевой структуре личности основное внимание уделяется тем качествам, которые обеспечивают выполнение человеком определенной функции, или роли в обществе.

Роль – стереотип поведения, совокупность действий, которые ожидают от личности, занимающей в обществе определенное положение, то есть имеющей определенный социальный статус. Один и тот же человек может иметь разные статусы и потому выполняет разные роли: в семье он является сыном или дочерью, в магазине – покупателем, в поликлинике – пациентом. Предполагается, что люди, выполняющие одну роль, соответствующую определенному социальному статусу, будут проявлять определенные свойства, поэтому содержание роли определяется тем, что ожидают от ее выполнения другие. Например, общество ожидает, что родители будут заботиться о детях, что работник будет выполнять порученную ему работу, а студент – учиться. Если же люди не выполняют свои роли в соответствии с ожиданиями, то наше отношение к ним меняется. В процессе своей жизни человек как бы накапливает роли, которые он выполнял или выполняет, тем самым, обогащая себя как личность. Однако разные роли требуют проявления разных качеств и, если человек не может определить, какие качества необходимо проявлять в той или иной роли, возможен ролевой конфликт. Например, подросткам часто приходится проявлять себя по-разному в компании со сверстниками и в общении с родителями; руководящий работник должен вести себя по-разному с начальниками и подчиненными. Более подробно ролевая структура личности будет рассмотрена в курсе социологии.

Несмотря на то, что каждая личность своеобразна и индивидуальна, можно заметить, что многие люди похожи друг на друга по целому ряду свойств – начиная от половозрастных физиологических и психологических особенностей и кончая местом, которое они занимают в обществе (например,). Поиск устойчивых сочетаний свойств в системе признаков, характеризующих какие-либо объекты, называется типологизацией. В результате типологизации возникают типологии – выделение групп людей, обладающих одинаковыми свойствами. Каждый человек, являющийся представителем той или иной группы, характеризуется общими чертами с другими членами этой группы и выступает как социальный тип. Иными словами, создавая типологии, мы отвлекаемся от индивидуальных, специфических черт личности и обращаем внимание на те свойства, которые ее делают похожими на других людей.

Поскольку личность обладает разнообразными социальными, психологическими, нравственными и другими качествами, возможно создание типологий на основе обобщения каждой группы качеств и построение соответствующий типологий – социальной, психологической, этической и т.д.

Наиболее общей является социальная типология, в которой обобщены существенные, необходимые черты образа жизни, психологии и идеологии определенных социальных групп, в которые включена личность. Яркими примерами социальной типологии являются социально-историческая типология (исторические типы: раб-рабовладелец, феодал-крестьянин, пролетарий-капиталист и т.п.) и профессиональная типология (профессиональные типы: военный, учитель, художник и т.п.).

Социально-психологическая типология характеризует место человека в социальной группе, а также способы межличностного общения (например, лидер – конформист, бюрократ – новатор). Социально-психологический тип формируется на основе выявления общих черт общения людей.

На психологическом уровне типология осуществляется на основе обобщения черт характера, темперамента. Широко известна типология людей по темпераменту, который считается врожденной психологической структурой: сангвиники, флегматики, холерики и меланхолики обладают сходными особенностями восприятия мира и поведения.



Психологическая типология (объединение людей по психологическим чертам)
--

Рис 3. Виды типологий личности

3. Основные законы и направления формирования личности

Проблема: *каждый ли человек является личностью?*

Человек не рождается личностью, хотя он обладает данными ему природой определенными физическими и психическими качествами, отличающими его от других людей. Исследования индивидуального развития человека показали, что личные качества любого индивида зависят не столько от генотипа, получаемого им от родителей, сколько от влияния тех социальных условий, в которых он развивается. Даже близнецы, имеющие тождественные генотипы, в случае, если они развивались в разных социальных условиях, при сохранении поразительного физического сходства, тем не менее могут сформироваться в различающиеся духовно личности. Целые поколения людей могут оказаться под влиянием сходного отрицательного типа воспитания. Известны, например, обширные родословные, в которых из поколения в поколение передаются такие признаки, как преступность, алкоголизм, проституция. Однако в свете современных данных по генетике человека очевидно, что никаких специальных генов для наследования таких социальных качеств как преступность, алкоголизм, проституция и др. не существует. В этом случае повторяющиеся социальные условия в ряде поколений влияют на людей, приобретающих определенные качества. Перед нами картина не генетического, а социального наследования.

Вместе с тем можно утверждать, что восприятие социальной программы поведения происходит не независимо, а на основе ее взаимодействия с генетической программой развития человека. Этот вывод базируется на положении о том, что все люди рождаются с разной генетической программой развития и по разному воспринимают воспитательную роль социальных условий. Разнообразие людей, уникальность каждого человека, его генетической конституции создают подчас сложные проблемы для воспитания.

Таким образом, личность в человеке формируется под влиянием, с одной стороны, социокультурных условий, а с другой стороны, это влияние

опосредуется своеобразием генетических особенностей человека, в результате чего человек создает собственные условия существования, выступая не только как объект внешнего социального воздействия, но и субъект социальных условий и самой себя.

На основе этих рассуждений, можно сделать вывод, что личность в человеке формируется и развивается в результате действия двух законов.

Законы формирования и развития личности

1. Закон зависимости личности от социальной среды.

Суть данного закона заключается в том, что личность в человеке формируется под влиянием системы разнообразных условий, в которых живет человек.

Совокупность условий, в которых живет человек, называется социальной средой. Понятие социальной среды – одно из фундаментальных в социологии и социальной философии. Человек является самим собой лишь в социальной среде и благодаря ей. Это – окружающий человека социальный мир (социум), включающий в себя общественные (материальные и духовные) условия становления, существования, развития и деятельности людей, находящиеся в неразрывной связи с общественными отношениями, в которые вовлечены люди.

Социальная среда может быть представлена как многоуровневая система, включающая мегасреду, макросреду и микросреду.

Мегасреда, в которой формируется человек - это вся человеческая культура в ее истории и современности, это совокупность общечеловеческих идеалов, норм и ценностей, которые воспринимает человек.

Макросреда формирует качества человека в соответствии с его включенностью в определенную национальную, политическую, профессиональную структуру.

Микросреда – уровень включения человека в какую-либо малую группу (коллектив): семью, производственную бригаду, учебную группу и т.п.

Социальная среда может быть классифицирована и по социально-пространственному критерию - т.е. по многообразным плоскостям социального пространства, в которых живет человек. Социально-пространственная среда включает мир вещей (вещи, окружающие человека, во-первых, сохраняют опыт предшествующих поколений и, во-вторых, связывают человека с настоящим); мир людей, с которыми человек постоянно взаимодействует; мир идей, которые

человек принимает или отвергает. Человек постоянно погружен в материальную и духовную культуру общества, восприятие которой тесно связано с языком как средством коммуникации и рационального постижения мира.

Анализируя социальную среду, следует сказать, что личность формируется не только настоящим, но и прошлым опытом человечества, а также нацеленностью на определенное будущее. Поэтому можно классифицировать социальную среду и по социально-временному признаку. Человек становится личностью, усваивая культурное наследие, изучая исторические процессы становления своего рода. Большое влияние на формирование личности оказывает реально не существующая будущая среда. В настоящее будущее включается через систему идеалов, от которых во многом зависит мировосприятие и поведение человека.

Нельзя однако, учитывать лишь то обстоятельство, что человек зависит от социальной среды, ведь и она видоизменяется в результате его активных действий. При этом человек развивает самого себя, свою сущность.

2. Закон внутренней активности личности.

Суть этого закона состоит в том, что человек развивает свои физические, психические и социальные качества только в соответствии со своей волей и желанием, самостоятельно ставит определенные цели и выбирает средства их достижения, постоянно создает новое в природе и обществе.

Согласно основным законам формирования и развития личности определяются основные направления формирования личности в человеке – социализация и индивидуализация.

Закон зависимости личности от социальной среды реализуется в процессе социализации.

Социализация – процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм и культурных ценностей общества.

В процессе социализации осуществляется интеграция человека в социальную систему, восприятие им социального опыта предшествующих поколений.

Составная часть социализации - инкультурация, представляющая процесс овладения человеком объектами культуры, способами деятельности.

Закон внутренней активности личности реализуется в процессе индивидуализации.

Индивидуализация – процесс развития человеком своих индивидуальных черт, обусловленных биологическими и психическими особенностями, спецификой индивидуального социального окружения.

4. Свобода и ответственность личности. Смысл жизни человека

Человек живет в обществе, он погружен в многоликую социальную среду, постоянно взаимодействует с ней. О человеке, как о существе, вплетенном в систему социальных связей, предназначенном для общества, И.Р. Фихте писал: «Человек *предназначен* для жизни в обществе; он *должен* жить в обществе; он не полный, законченный человек и противоречит самому себе, если он живет изолированно»³⁴. Живущий в обществе человек подчиняется определенным законам, которые необходимы для того, чтобы регулировать отношения между людьми, выполняет определенные правила, предписывающие определенные формы поведения. Но не только законам общества подчиняется человек. Он подчиняется и законам природы, которые он не может изменить, отменить. Эта ситуация ставит перед философией проблему свободы человека.

Свобода – возможность и способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями.

Проблема: *Обладает ли человек свободой воли (свободой поступать так, как ему хочется), или все его поступки и намерения обусловлены только внешними условиями, внешними обстоятельствами?*

О свободе философы размышляют с древнейших времен. В истории философии сложились следующие концепции свободы:

Фатализм (лат. *fatum* – судьба) утверждает, что все поступки человека предопределены, он абсолютно не свободен в своих действиях (Б.Спиноза, Т. Гоббс, Ж.Ламетри).

Волюнтаризм (лат. *voluntas* – воля) считает, что человек абсолютно свободен в своих действиях, поскольку он не природное, а духовное существо, не подчиняющееся объективным законам (А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, Ж.П.Сартр)

Важным аспектом анализа проблемы свободы человека является вопрос о соотношении свободы и необходимости.

Философы, которые отрицают позицию волюнтаризма в решении проблемы свободы, утверждают, что человек становится свободным только тогда, когда он познает законы, действующие в природе и обществе, то есть познает необходимость. Сравните представленные ниже высказывания и определите их общий смысл:

³⁴ Фихте И.Р. О назначении ученого. М., 1935 С.75.

Спиноза: «независимость, свобода человека становятся реальными только благодаря *познанию* вещей в их необходимости».

Гегель: «Свобода есть *познанная* необходимость».

Маркс: «Свобода есть *познание* необходимости и возможность действовать в соответствии с этим знанием».

На начальном этапе своей истории человек, неспособный еще проникнуть в таинства природы, был подчинен «слепой», непознанной необходимости. Он, следовательно, был не свободен. Постигая объективные законы, он начинает действовать все более осознанно, а, значит, и свободно. В качестве ограничителя человеческой свободы выступает также зависимость людей от общественных сил, довлеющих над ними в определенных исторических условиях. Овладевая этими силами в процессе познания, он повышает степень своей свободы. Таким образом, человек в обществе преодолевает ограничители своей свободы, беря под контроль природные и общественные силы. Он действует тем более свободно, чем более он в состоянии познать эти силы и поставить их себе на службу. Познавая и овладевая этими непознанными силами, человек в состоянии превратить непознанную сковывающую его действия необходимость, в познанную, т.е. в свободу.

Свобода, как способность и возможность действовать в соответствии со своими целями и желаниями, каждым человеком реализуется по разному. Одни люди реализуют свою свободу, нисколько не считаясь с правом на свободу других людей. Но есть люди, для которых свобода для себя означает, прежде всего, уважение прав других людей. В зависимости от направленности реализации свободы человека различают ее разные степени.

1. Свобода от ... (каких-либо внешних обстоятельств). «Свобода от ...» обычно понимается как отказ от всех сдерживающих норм и правил. Именно эта степень свободы имеет как правило своим непосредственным следствием произвол и попрание свободы другого человека.
2. Свобода для ... (самореализации человека). На этой ступени выбор свободных поступков гораздо богаче, однако «свобода для ...» возможна и для совершения антигуманных бесчестных поступков.
3. Свобода во имя ... (осуществления общечеловеческих норм морали). Необходимым условием осуществления этой степени свободы является ограничение себя (самоограничение) требованиями определенных норм. Разумеется это ограничение предполагает определенную личностную «несвободу» несвободу для произвола, но означает вместе с тем свободу для другого.

Осмысление проблемы свободы не может быть ограничено установлением ее соотношения с необходимостью. В XX столетии на первый план в размышлениях философов вышла взаимосвязь «свобода-ответственность».

Новая «философия свободы» как свободы-ответственности изложена во взглядах экзистенциалистов. Особенно обстоятельно категория «свобода» проанализирована в воззрениях Ж.-П.Сартра. С его точки зрения, свобода не может рассматриваться ни как результат действия человека, ни как его достижение. Она заключена в выборе им своей цели, в постановке определенной задачи, в проявлении определенного стремления. Свобода по-сартровски состоит в праве выбирать, но не реальные возможности, а свое отношение к сложившейся ситуации. Человек, с этих позиций, свободен либо примириться со своей зависимостью от окружающей действительности, либо восстать против нее. Речь другими словами идет, о самоопределении отношения к своему положению.

Позиция Сартра, таким образом, проявилась в том, что человек свободен именно в своем отношении к миру. По Сартру, «свобода, есть свобода выбора». Это означает, что «человек, осужденный быть свободным», существует, свободно выбирая свою сущность, возвышаясь до уровня личности, становясь самим собой. Понятия человеческого существования и свободы неразрывно связаны во взглядах Сартра. С его точки зрения, подлинно существует лишь тот, кто свободно выбирает, делает сам себя, становится создателем собственного выбора. Лишь свободный выбор своей судьбы, каждого отдельного поступка и в целом своего будущего порождает личность. По Сартру, «быть – значит, выбирать себя». Диапазон выбора предельно широк: отношение к себе, к другому, к обществу, к жизни, любви, смерти.

Разумеется, выбор в каждом конкретном случае зависит от той системы ценностей, которой мы придерживаемся, от тех целей, которые мы перед собой ставим. С точки зрения, экзистенциалистов, выбор наших целей абсолютно свободен: каждый свободно устанавливает для себя нормы истинного, критерии возвышенного и прекрасного, систему устраивающих его ценностей. Сартр придерживается принципа: «Выбирая себя, я создаю мир». С его точки зрения, свобода есть свобода выбора: каждый свободен выбрать то или иное, но он не может избавиться себя от выбора. А это, в свою очередь, приводит экзистенциально мыслящего «представителя человеческой реальности» к признанию того, что выбор является основой избранного им бытия. Словом, человек таков, каким он себя свободно выбирает.

Человек, будучи свободным, постоянно чувствует свою *ответственность* перед окружающим миром и людьми. Она теснейшим образом связана со свободой. Ответственность служит подтверждением того, что любой поступок, действие, акция имеют мерой их оценки лишь самого человека. По Сартру, человек, будучи осужденным на то, чтобы быть свободным, несет на собственных плечах тяжесть всего мира, ведь он ответственен за мир, за самого себя, и это способ его бытия.

Ответственность – понимание человеком требований, предъявляемых по отношению к нему и стремление осуществлять эти требования в деятельности по выбору и осуществлению цели.

Ответственность многообразна по своим видам, которые классифицируются по объекту и субъекту действия и по содержанию требований, которые общество предъявляет личности.



Рис. 4. Виды ответственности

В ходе развития общества социальный вектор ответственности, присущей его представителям, устремлен в направлении ее повышения. Но ответственность неразрывно связана с человеческой свободой, а, значит, ее возрастание – с глобальным процессом преодоления несвободы. Именно эта связь свободы и ответственности служит одним из важнейших водоразделов между свободой и произволом. Недаром же известный английский писатель Бернард Шоу небезосновательно заметил: «Свобода означает ответственность. Вот почему многие боятся ее».

Проблема свободы человека в философии тесно связана с проблемой смысла жизни. Проблема *смысла человеческого бытия*, человеческой жизни одна из самых сложных и неоднозначно решаемых. Речь идет, прежде всего, о личностной характеристике отношения к жизни, об осознании целей и задач человеческого существования, о соотношении индивидом своей позиции с выработанной в обществе системой ценностей. Выбор смысла жизни – сложнейшая проблема. Наставляя тех, кто стал перед таким выбором, древнеримский мыслитель Сенека справедливо отметил, что такие люди более склонны доверять другим, нежели рассуждать. Между тем, такой выбор является плодом долгих и мучительных размышлений. При рассмотрении всех этих

вопросов наряду с позицией, признающей тот или иной вариант смысла человеческого бытия, можно выделить и позицию, отрицающую его существование вообще.

Такого рода негативная позиция проявилась еще в ветхозаветной библейской книге «Екклесиаст», автором которой считается царь Соломон. Эта позиция выражена в знаменитом изречении из этой книги: «Все суета!», призванном подчеркнуть бессмысленность человеческого бытия.

В современной философии отпечаток этой позиции во многом присущ экзистенциализму. Так, крупнейший представитель французского экзистенциализма Альбер Камю, с одной стороны, убежден, что мир хаотичен и абсурден и столь же абсурдна вера в смысл жизни. Вопрос о смысле жизни является по Камю основным вопросом философии. «Стоит ли жизнь

Однако, с другой стороны, Камю все же находит смысл бытия в бунте против абсурда. Именно такой бунт способен, по его мнению, придать осмысленность действиям человека.

Особое место рассматриваемая проблема занимает в религиозных воззрениях.

Религиозное понимание смысла человеческого бытия связано не с внешней жизнью мира, а с внутренней, духовной жизнью человека. Именно преодоление мирской бессмыслицы делает бытие верующего человека осмысленным в его стремлении использовать дарованную Господом возможность сохранить бессмертную душу и достичь вечной жизни как абсолютного добра. Обретение подлинного смысла жизни с религиозных позиций связано с подавлением человеком своего «животного», «тварного» начала и с приобщением к Богу. Как отмечал русский мыслитель С.Л.Франк, «преодоление мировой бессмыслицы истинно сущим смыслом жизни – это добровольное самоуничтожение своего тварного существа ради торжества в нас нашего божественного существа».³⁵

Упор на нравственное содержание смысла человеческой жизни был сделан В.С.Соловьевым, который соединил религиозный подход к рассматриваемой проблеме с философскими исканиями. По Соловьеву, нравственный смысл человеческой жизни состоит в процессе совершенствования ее духовных оснований и ее социальной сущности. Этот процесс, тем не менее, связан как полагал Соловьев, с совершенствованием ее на началах добра. Следовательно, смысл жизни состоит, с этих позиций, в обретении добра. Для мыслителя «показать добро как правду» - значит найти «единственный правый, верный себе путь жизни во всем и до конца», а условия достижения истинной жизненной цели

³⁵ Франк С.Л. Смысл жизни // Вопросы философии. 1990.№6.С.116.

представляют собой определенные нравственные нормы, которым следует сознательно поставивший себе эту цель человек.³⁶

Свой подход к рассматриваемой проблеме Соловьев противопоставил взглядам известного немецкого философа Фридриха Ницше, который полагал, что смысл жизни заключен в ее эстетической стороне. Точнее – в достижении того, что в ней величаво, красиво, сильно и что подлежит дальнейшему развитию до создания новой чистейшей красоты и сверхчеловеческого величия. Не случайно свое ключевое произведение Соловьев озаглавил «Оправдание добра» (1897-1899), что выглядит явным противопоставлением важнейшей работе Ницше «По ту сторону добра и зла» (1886).

Проблема смысла человеческого бытия, человеческой жизни особо волновала и Л.Н.Толстого, творчество которого наполнено сложными философскими исканиями. Он призывал людей «ставить и решать неразрешимый разумом вопрос... какой смысл имеет моя жизнь? Ответ должен быть не только разумен, ясен, но и верен, т.е. такой, чтобы я поверил в него всей душой...».³⁷

Облекая свой ответ в религиозные, христианские формы, Толстой выделил особую в решении данного вопроса роль любви в высоком смысле этого слова, любви, присущей верующему человеку. Он провозглашал любовь как «стремление к благу того, что вне человека, которое остается в человеке после отречения от блага живой личности».³⁸ И в то же время любовь, по Толстому, - «сама жизнь, но не жизнь неразумная, гибнущая, но жизнь блаженная и бесконечная...».³⁹ Так любовь и жизнь смыкаются между собой и, по мнению великого мыслителя, ведут к согласию и единству людей, делающих их бытие осмысленным.

Долгое время философы, исходя из существования некой абстрактной и неизменной человеческой природы, занимались конструированием на этой основе некоего идеала человека. В достижении этого идеала усматривался смысл человеческого бытия, основное направление человеческой деятельности, осуществляемой чисто духовными средствами.

Иное понимание этой проблемы было предложено в марксистской философии. Здесь смысл человеческого бытия был увиден в самореализации сущностных сил человека, в саморазвитии человеческой индивидуальности на путях ее всестороннего совершенствования, в осуществлении человеком активно преобразующей деятельности. С этой точки зрения, мера соотношения личного и

³⁶ См.: Соловьев В.С. Собр.соч. т.26. с.370

³⁷ Толстой Л.Н. Полн.собр.соч.т.26.С.370.

³⁸ Толстой Л.Н. Полн.собр.соч.т.23.С.8.

³⁹ Толстой А.Н. Полн.собр.соч. т.26.С.394.

общественного служит, в конечном счете, своеобразным критерием значимости человеческого бытия. Она изменяется на различных этапах истории, ведет ко все более глубокой индивидуализации личности и наряду с этим к единению ее с обществом, смыслом его существования и развития. Марксизм видит подлинный смысл человеческого бытия в максимальном содействии решению задач общественного развития, в активной деятельности, способствующей прогрессу общества. Сказанное означает, что об объективной ценности жизни человека можно судить, учитывая, в какой мере эта жизнь содействует общей направленности развития социального бытия.

Естественно, что верно решенный вопрос о смысле бытия, дает человеку ориентир, как и во имя чего жить. Такой ориентир, несмотря на многовариантность заключенного в нем выбора, на огромное множество присущих ему оттенков, очень важен для подавляющего большинства людей. Утрата его нередко оборачивается подлинной человеческой трагедией.

Теряя понимание смысла собственного бытия, человек теряет какой-то возвышенный идеал своей деятельности и зачастую оказывается погруженным в повседневность, в функционирование обыденного, повседневного сознания. Ситуация утраты смысла жизни⁴⁰ представляет собой ситуацию сознания, вышедшего за собственные пределы и возвысившегося над собой. Не секрет, что повседневность и повседневное мышление способны существовать в качестве такой определенности и целостности, для которых проблема смысла жизни не существует. Эта проблема не обыденного, повседневного, а «растревоженного» или даже «потрясенного» сознания. Повседневность, втягивая человека в инерцию существования, довольствуется сама собой, собственной самодостаточностью.

Однако и ориентируясь на определенное понимание смысла жизни, исповедуя его, человек отнюдь не гарантирован в плане смыслообеспечивающих возможностей его бытия. Невозможность реализовать в своей жизнедеятельности определенным образом понимаемый смысл жизни иногда приводит к трагическому исходу. К примеру, из истории известен случай добровольного ухода из жизни в 1911 году дочери К.Маркса Лауры Лафарг и ее супруга французского социалиста Поля Лафарга именно по этой причине. В своем предсмертном письме они объяснили, что приближающаяся старость не позволяет им всецело отдаваться революционной борьбе и это лишает их возможности служить идеалам избранного ими смысла жизни. Найденный ими выход из создавшегося положения – самоубийство.

⁴⁰ См.: Назарова О.Н. О смысле жизни, его утрате и творении. М., 1989.С.7-20.

Нужно иметь в виду, что проблема поиска смысла человеческого бытия связана с проблемой конечности жизни, смертности человека. Размышляя о смысле своего бытия, человек не должен забывать о том, что его жизнь имеет границы, и он способен реализовать избранный им идеал лишь в этих границах. Именно поэтому вопрос о смысле человеческой жизни неразрывно связан с осознанием ее конечности.

В годы духовного созревания человек зачастую интенсивно начинает искать идеал для подражания, стремится к возвышенным целям, наполняющим его бытие смыслом. Этот процесс нередко связан со взлетами и срывами, духовными завоеваниями и разочарованиями. В итоге, человек, преодолевая конфликт желаний и возможностей, ожиданий и действительности постепенно обретает социальную зрелость.

Зрелая личность уже способна управлять своей жизнедеятельностью, подчинять менее важные цели более важным, делать выбор предпочтений в своих потребностях. Она подготовлена для реализации сложившегося у нее «замысла жизни», в состоянии проанализировать, в какой мере он осуществляется на практике. Проблема смысла бытия получает у нее широкую гамму ответвлений, затрагивая размышления о «благе», «добре», «зле», «ответственности» и т.д.

Разумеется, каждый человек обладает индивидуальным пониманием смысла своего бытия; его осознание получает у каждого субъективную форму. Тем не менее, можно выделить некоторые общие компоненты понимания смысла жизни. К ним, например, относят: любовь и семью; любимое дело, труд; борьбу; самосовершенствование; служение на благо другим; поиск удовольствия; познание мира и т.д. Такого рода «заготовки», полученные за долгие годы размышлений о смысле человеческого бытия, составляют богатейший арсенал выбора того или иного варианта «замысла жизни».

Вопросы для самопроверки

1. Какой смысл имеет понятие «личность» в философии?
2. Как рассматривается личность в психологии, социальной психологии?
3. В чем сходство и различие понятий «личность» и «индивидуальность»?
4. В чем суть психологической структуры личности?
5. Какое понятие является ключевым в ролевой структуре личности?
6. Каждый ли человек является личностью?
7. Как взаимосвязаны законы и направления формирования личности?
8. Какую роль играет социальная среда в формировании личности?
9. Что является более важным в формировании личности – социализация или индивидуализация?
10. Чем определяются типы личности?

11. Может ли личность быть представителем нескольких типов?
12. Свободен ли человек, обязанный подчиняться законам общества?
13. В чем различие фатализма и волюнтаризма?
14. Почему свобода неразрывно связана с ответственностью?
15. В чем различие материалистического, идеалистического и религиозного взглядов на смысл жизни человека?

ЛИТЕРАТУРА

- Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия. Учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001.- Гл. 5, п.5, гл. 7, п.5.
- Барулин В. С. Социальная философия. Учебник. - Изд. 2-е. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – гл. XI.
- Барулин В.С. Основы социально-философской антропологии. М.: Академкнига, 2002.
- Бердяев Н. А. Философия свободы. – М.: АСТ, 2002.
- Бердяев Н. А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии/Бердяев Н. А. Царство духа и царство кесаря. – М.: Республика, 1995.
- Гаранина О. Д. Природа и сущность человека. Введение в философскую антропологию. Учебное пособие. - М.: МГТУГА, 1996. Гл.2, 3.
- Гуревич П. С. Философская антропология. В 2-х ч. М.: ИФРАН, 2001. – Ч. 2, гл.9; Ч.2, гл. 3,4.
- Ильенков Э. В. Что же такое личность?/Ильенков Э. В. Философия и культура. – М., 1990.
- Камю А. Бунтующий человек. – М.:Республика, 1994.
- Сержантов В. Ф. Человек, его природа и смысл бытия. - Л.:изд-во ЛГУ, 1990.
- Филатова Е. С. Соционика для вас. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1994.
- Фролов И. Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М.: Политиздат, 1989.
- Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1996.
- Хабермас Ю. Понятие индивидуальности//О человеческом в человеке. – М.: Политиздат, 1991.
- Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. - СПб.: Питер, 2001.
- Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир - эпоха просвещения. М., 1991.
- Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. - М.: Республика, 1995.
- Человек. Философско-энциклопедический словарь. М.: Наука, 2000.
- Wilson E. O. On human nature. Cambridge, 1978.

Тема 3. Общественное бытие человека.

Антропогенный мир

1. *Взаимодействие природы и антропогенного мира.*
2. *Структура общества. Сферы общественной жизни.*
3. *Философские модели общественной жизни. Особенности социального познания.*

Категории темы

Общество, социальные отношения, культура, цивилизация, природная среда, техносфера, ноосфера, геополитика, географический детерминизм, общественно-экономическая формация, социокультурная система, социобиология.

1. Взаимодействие природы и антропогенного мира

Понятие «природа» имеет как предельно широкое, так и более узкое толкование. В первом случае природа рассматривается как материальный мир в целом. Такой предельный охват понятием «природа» всего сущего, всей Вселенной фактически ведет к совпадению этого понятия с понятием «материя». Однако чаще понятие «природа» употребляется в более ограниченном смысле: под природой понимают всю совокупность естественных условий существования человека и общества. Именно в этом смысле мы и будем рассматривать природу.

Природа – совокупность явлений, процессов и отношений, которые существовали до возникновения человека, существуют вне и независимо от сознания человека и не являются результатом деятельности человека.

Особенность Земли состоит в том, что на ней в процессе взаимодействия неорганической геосферы с энергией космического пространства возникла особая оболочка – биосфера (сфера жизни).⁴¹

Последняя представляет собой совокупность живых организмов, растений, бактерий, существующую в трех, различающихся по своей плотности, системах неорганической природы Земли: в литосфере (земной коре), гидросфере (водной оболочке) и атмосфере (воздушной оболочке). Однажды возникнув, биосфера стала проявлять особого рода эволюционную динамичность, которая не только

⁴¹ Впервые термин «биосфера» был введен в науку в 1875 году австрийским геологом Э.Зюссом.

«напластовывалась» на геологическую эволюцию нашей планеты, но и определяла этот процесс.

В ходе длительной эволюции живой природы на земном шаре возникло качественно новое образование – человеческое общество. И хотя человечество в процессе своего развития все больше отдалялось от природы, тем не менее в основании его жизнедеятельности всегда лежали и продолжают лежать природные факторы. Это дает основание говорить о существовании единой истории природы и общества, т.е. такой истории, которая включает в себя не только социальную, но и природную составляющие. Говоря о такой социоестественной истории, К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что «историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, историю природы и история людей обуславливают друг друга».⁴²

Антропогенный мир – совокупность явлений, процессов и отношений, которые представляют результат деятельности человека. Центром антропогенного мира и его творцом являются люди, объединенные в общество. Понятие антропогенного мира совпадает с понятием культуры (лат. cultura – возделывание, обрабатывание), означаящим в широком смысле все результаты человеческой деятельности.

Исследователи общества предложили немало его определений. Существенно, что научное понимание общества во всех этих определениях предполагает вовсе не фиксацию совокупности людей, входящих в него (они составляют лишь необходимую предпосылку существования общества), а наличие форм совместной жизнедеятельности, связей и отношений между ними. Причем, эти связи и отношения, имея устойчивый характер, воспроизводятся в деятельности людей. В силу этого, наиболее краткое определение таково: **общество** – это совокупность исторически сложившихся отношений и форм совместной деятельности людей.

Общество можно определить и как **систему отношений между людьми, объединенными в группы**. Отношения, складывающиеся между людьми в обществе, называются социальными (лат. socialis – общественный).

В современной литературе довольно часто в качестве синонимов понятия «общество» используются понятия «культура» и «цивилизация» (например, понятие «рабовладельческое общество» может отождествляться с понятиями «рабовладельческая культура» или «рабовладельческая цивилизация»). В научном историко-философском анализе эти понятия различаются.

⁴² Маркс К., Энгельс Ф. Соч.Т.3.С.16.

Культура – это то, что создано и создается человеком (материальное и духовное), в отличие от природных вещей и явлений. Культура — это понятие, характеризующее способ социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности. В широком смысле понятие «культура» включает все проявления жизни человека: его материальную и духовную деятельность, результаты этих видов деятельности, систему внебиологических механизмов передачи информации. Культура понимается как сотворенная человеком «вторая природа», надстроенная над первой, естественной природой.

Через создание культуры человек преодолевает свою зависимость от природы, выступает творческим субъектом, дающим новые формы развития природе и обществу и сам изменяющийся под влиянием этих новых форм.

Понятие «**цивилизация**» в разных философских концепциях определяется по-разному. Этимологически термин восходит к латинскому слову «civilis» — гражданский, государственный, городской, что говорит о тесной связи цивилизации с городским типом культуры. В конце XX в. оформилось несколько подходов к трактовке этого понятия. Часто термин «цивилизация» выступает синонимом термина «культура» или обозначает особый этап в развитии культуры.

Нужно подчеркнуть, что при всем многообразии подходов к определению соотношения культуры и цивилизации основным является представление о цивилизации как о более внешнем по сравнению с культурой слое человеческого бытия. Цивилизация воплощает в себе технологический аспект культуры, культура при этом трактуется как духовность человека и общества. Главное в цивилизации — непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса. **Цивилизация** – способ освоения культурных ценностей (материальных и духовных), который определяет всю общественную жизнь, ее специфику.

Общество обособилось от природы и не может быть сведено к ней. Различие между природой и обществом состоит в том, что природа вечна и бесконечна, а общество локализовано в пространстве и времени. В отличие от природы, где господствуют слепые, бессознательные силы, в обществе действуют одаренные сознанием и волей люди, которые ставят перед собой определенные цели и добиваются их реализации. Наконец, природа пассивна, безразлична к действующим в ней объектам и силам, общество же активно воздействует на природу и самого себя.

Вместе с тем общество не может существовать, не взаимодействуя природой, не преобразуя ее объекты, не приспособивая их к своим потребностям. Его существование связано с изменением окружающей среды.

Кроме того, тождество природного и антропогенного миров обусловлено тем, что общество возникает на определенном этапе развития природы, социальные отношения возникают между людьми, которые как живые существа представляют определенный биологический вид, и в этом смысле подчиняются всем законам функционирования живых организмов.

Природный мир является естественным условием существования общества. Но общество взаимодействует не со всей природой, а с ее частью, которая называется природной средой.

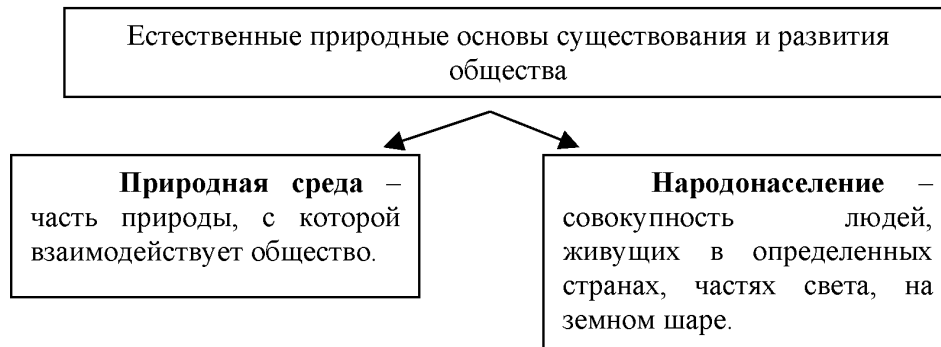


Рис. 5. Природные основы существования общества

Природные условия издавна влияли на расселение людей. Не случайно, древние цивилизации возникли в наиболее благоприятных в природном отношении районах земного шара. И наоборот, суровые природные условия арктических районов, безводных пустынь и т.д. препятствовали развитию общества. Даже в наши дни, когда общество обладает мощным производственным, техническим потенциалом, поддержание жизнедеятельности людей в районах, например, крайнего Севера сопряжено с большими трудностями. Тяжелые последствия для жизни общества могут иметь такие грозные явления природы, как землетрясения, наводнения, извержения вулканов, ураганы и т.п., которые могут уничтожать плоды общественного производства, вызывать гибель людей.

По мере исторического развития общества менялась и степень влияния на него природной среды. К.Маркс разделил ее факторы, важные для жизнедеятельности общества, на две большие группы: 1) естественное богатство средствами жизни (дикорастущие съедобные растения, дикие животные, рыбные богатства и т.д.) и 2) естественное богатство предметами труда (полезные ископаемые, строительные материалы, судоходные реки и т.п.).⁴³

На ранних этапах развития общества наибольшую значимость для людей имели объекты первой группы, т.е. естественное богатство средствами жизни,

⁴³ Маркс К. Капитал//Маркс К., Энгельс Ф. Соч.Т.23.С.521.

которое обеспечивало существование наших далеких предков. В первобытном обществе в течение тысячелетий борьба за обеспеченность пищей охватывала всю деятельность человека. Однако постепенно происходило развитие орудий, позволявших более эффективно воздействовать на эту среду. Готовые, находимые в природе предметы (камни, палки и т.п.), которым человек пользовался в процессе собирания диких плодов, съедобных трав и охоты на животных, начали заменяться изготовленными им каменными орудиями.

Резюмируя сказанное, конкретизируем основные направления влияния природной среды на развитие общества.

Основные направления влияния природной среды на развитие общества

1. Природная среда влияет на разделение труда в обществе.
2. Природная среда влияет на развитие производительных сил.
3. Географическое положение того или иного общества может (особенно на ранних этапах его развития) облегчить или затруднить взаимодействие с другими обществами и тем самым ускорить или затормозить его развитие.

Некоторые философы и социологи абсолютизируют роль природной среды в существовании и развитии общества. Они составляют направление географического детерминизма (лат. *determinare* – определять).

Географический детерминизм – направление в философии и социологии, обосновывающее положение об определяющей роли природной среды в развитии общества (Ш. Монтескье, Н. Мечников, Л. Гумилев и др.).

Географический детерминизм является философской основой геополитики.

Геополитика – направление в политической деятельности государства, объясняющее внешнюю и внутреннюю политику государства действием природных факторов. Геополитика была официально признана в фашистской Германии, политика которой была направлена на реализацию идей «борьбы за жизненное пространство» и «борьбы за чистоту расы».

Второй важной естественной основой существования общества является народонаселение.

Народонаселение – совокупность людей, живущих в определенных странах, частях света, на земном шаре.

Наука о народонаселении, закономерностях его существования и развития называется «демография».

В 1798 г. английский священник Т. Мальтус сформулировал «абсолютный» закон народонаселения, суть которого заключается в том, что народонаселение растет быстрее (в геометрической прогрессии), чем производство средств существования (в арифметической прогрессии), поэтому в обществе всегда есть

определенное число людей, которых общество не может содержать. Мальтус призывал бороться с «перенаселением» путем регламентации браков и регулирования рождаемости.

Общество не просто приспосабливается к природе, а активно изменяет ее в соответствии со своими потребностями. Общество создает в природной среде своеобразное место своего обитания, жилище, дом. По-гречески жилище называется «oikos», поэтому проблемы взаимодействия общества и природы называются экологическими.

В процессе преобразующей деятельности человек коренным образом меняет облик планеты: создает новые элементы естественной природной среды и творит искусственные оболочки планеты: техносферу и ноосферу.

Основные направления воздействия общества на природную среду

1. Изменение рельефа поверхности Земли, изменение литосферы.
2. Создание новых видов растений и животных, изменение биосферы.
3. Создание объектов, не имеющих природных естественных основ, возникновение искусственной, «второй» природы.

«Вторая», или искусственная оболочка планеты, созданная человеком включает в себя техносферу и ноосферу.

Техносфера (греч. *techne* – искусство, ремесло и *sphaira* – шар) – оболочка планеты, созданная материальной деятельностью человека, включающая средства и результаты материальной деятельности человека.

Ноосфера (греч. *noos* разум и *sphaira* – шар) – информационно-идеальная, «мыслящая» оболочка планеты, созданная интеллектуальной деятельностью человека.

Понятие ноосферы разработано французским философом Т. де Шарденом, который понимал ее как объединенное сознание человечества. Русский ученый В. И. Вернадский понимал ноосферу материалистически – как новую, высшую стадию развития биосферы, связанную с возникновением и развитием человечества, разумная деятельность которого становится решающим фактором преобразования охваченной его влиянием сферы Земли (впоследствии и околоземного пространства).

Существуя на планете, ноосфера имеет тенденцию к постоянному расширению, превращаясь в особый структурный элемент космоса, а именно, в охваченную активностью человека и изменяемую этой деятельностью сферу космоса.

В настоящее время основные процессы взаимодействия общества со средой его обитания (природой), то есть экологические процессы, оцениваются как кризисные.

2. Структура общества. Сферы общественной жизни

Любое общество представляет систему, которая может быть представлена как взаимосвязь элементов, представляющих части этой системы.

При изучении общества как системы используются следующие подходы:

1. Структурный, в рамках которого анализируется структура общества, выделяются основные элементы общества.
2. Функциональный, в рамках которого анализируется взаимосвязь основных элементов в структуре общества и определяется доминирующий элемент.
3. Динамический, предполагающий анализ развития общества, исследование изменения общества как исторического процесса.

Функционирование такой сложнейшей системы, которой является общество, а также свойства, целостность и внутреннее единство определяются, прежде всего, ее структурностью. Понятие социальной структуры наиболее часто употребляется в двух основных значениях: в широком и узком. В широком смысле оно означает совокупность устойчивых связей между основными функциональными сферами общественной жизни: экономикой, политикой, культурой и др. При этом оно позволяет характеризовать упорядоченную совокупность форм социальной организации и деятельности. В узком смысле понятие социальной структуры используется для отражения деления общества на различные социальные группы, системы устойчивых связей между ними, а также на внутренние структуры различных социальных общностей.

Во втором из названных значений различают (в зависимости от типа социальной общности) два основных уровня структурной организации конкретного общества: макро- и микроструктуру. Микроструктура отражает устойчивые связи в малых социальных группах, таких как первичный трудовой коллектив, студенческая группа и т.д. Макроструктура характеризует присущий для данного общества состав классов, слоев, этнических групп, совокупность устойчивых отношений между ними, а также особенности их внутренней структурной организации. К основным аспектам макроструктуры общества нередко относят социально-классовую, профессионально-квалификационную и социально-демографическую структуры. Определяющую роль в жизни общества

играют структурные процессы, происходящие в больших социальных общностях людей – макроструктурах.

Исследование социальной структуры, стратификации, мобильности непосредственно связано с обращением к изучению проблем *гражданского общества*. Уже во времена Аристотеля под прототипом гражданского общества понимали сообщество свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства, в основе которой лежит государство-полис. В дальнейшем концепция гражданского общества предполагала обособление этого общества от государства и, в особенности, от абсолютистского государства XVII – XVIII веков. Сейчас говоря о гражданском обществе, имеют в виду такое демократическое общество, которое развивается независимо, автономно от государства.

Однако эта независимость относительна: общество, обеспечивая демократические права и свободы людей, не может полностью изолироваться от государства. Стало быть, государство должно поддерживать статус гражданского общества. В этом смысле оно тоже должно являться гражданским. Для этого необходимо господство закона во всех сферах общественной жизни, судебная защита прав граждан и взаимная ответственность государства и личности.

Словом, речь должна идти не о полной изоляции государства от общества (чего добиться практически невозможно), а о контроле граждан над современным демократическим государством. Такое государство в своей деятельности ориентируется на потребности своих граждан, всех социальных групп, всего общества в том, чтобы служить людям, обеспечивать их всестороннюю защиту действующими законами, обеспечивать их свободы и права.

Следовательно, государство, будучи автономно относительно гражданского общества, выстраивает такой характер взаимоотношений с ним, при котором их связывают общие социальные ценности обеспечения интересов личности. Деятельность подобного государства способствует развитию институтов гражданского общества как независимых, полноправных, эффективных инструментов демократии.

Гражданскому обществу должно, таким образом, соответствовать «гражданское» государство. Впрочем, для нынешней социально – философской мысли характерно использование термина не гражданское, а правовое государство.

Структурирование общества часто осуществляется по выделению основных типов отношений, которые складываются между людьми, объединенными в определенные группы. Люди в процессе жизни неизбежно вступают во

взаимодействие друг с другом по поводу удовлетворения разнообразных потребностей. В результате между ними складываются отношения, касающиеся средств и способов удовлетворения этих потребностей: производственные, политические, бытовые, правовые и т.д. Разные типы этих отношений и образуют структурные элементы общества. С точки зрения такого структурирования главными элементами общества являются **материальные отношения**, то есть отношения, которые складываются между людьми объективно, независимо от того, осознают люди эти отношения или нет (к таким отношениям относятся, прежде всего, производственные), и **идеологические отношения**, то есть такие, которые создаются людьми сознательно (к таким общественным отношениям относятся политические, правовые, нравственные и др. отношения).

Говоря о выделении в структуре общества отдельных сфер, надо иметь в виду, что определенные типы общественных отношений возникают между людьми на основе определенных типов деятельности, поэтому разные подсистемы общества (сферы общественной жизни) образуются основными типами человеческой деятельности, необходимыми для совместного существования людей. Общественная жизнь есть не что иное как процесс совместной деятельности людей, поэтому все многообразные явления, отношения, существующие в обществе, представляют то или иное проявление деятельности или складываются в процессе разных типов деятельности. В рамках этого подхода синтезируются два предыдущих. Эта связь обусловлена тем, что, с одной стороны, деятельность всегда осуществляется людьми – отдельными индивидами или группами, - которые посредством деятельности удовлетворяют свои потребности, создавая определенные объекты, с другой стороны, в процессе деятельности между людьми складываются определенные отношения.

Основные типы деятельности людей могут быть сведены в четыре группы, специфику которых определяют следующие параметры:

1. потребности людей, вызвавшие необходимость совершения данной деятельности;
2. цель деятельности;
3. результат деятельности.

Исходя из этих параметров, выделяются четыре основные типа человеческой деятельности.

Основныe типы деятельности людей в обществе



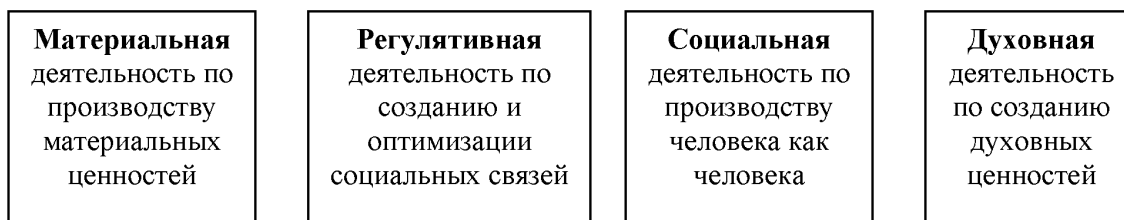


Рис. 6. Основные типы деятельности людей в обществе

Соответственно этим типам деятельности в структуре общества выделяются четыре основные подсистемы, называемые сферами общественной жизни.

Основные сферы общества

1. **Материальная сфера**, основой которой является деятельность людей по производству материальных ценностей (вещей, удовлетворяющих материальные потребности людей, и вещей, удовлетворяющих духовные потребности людей, например, производство телевизоров, книгопечатное производство) и предоставлению материальных услуг.
2. **Регулятивная сфера**, основой которой является деятельность по установлению связей между людьми и группами людей (*коммуникативная деятельность* по установлению связей и *социальное управление*, задачей которого является оптимизация связей между людьми и группами людей, основанная на контроле за человеческим поведением. Механизмом такого контроля, создающего систему вертикальных иерархических отношений, является власть). Высшей формой социального управления является политическая деятельность, поэтому регулятивная сфера общества отождествляется с политической сферой.
3. **Социальная сфера**, которую составляют разнообразные виды деятельности по производству человека как человека и как личности (здравоохранение, образование, социальное обеспечение и т.п.).
4. **Духовная сфера**, включающая все виды деятельности по производству духовных ценностей (идей, теорий, произведений искусства и т.п.)

Все сферы общества взаимосвязаны и взаимодействуют. Взаимодействие основных сфер общества характеризует его функционирование.

Главной проблемой функционального анализа общества является выделение той сферы общественной жизни, которая определяет все другие, являющиеся в этом случае зависящими от нее. В зависимости от того, какая сфера общества объявляется доминирующей в обществе, различаются материалистическая и идеалистическая модели общества.

3. Философские модели общественной жизни. Особенности социального познания

Главной проблемой функционального анализа общества является выделение той сферы общественной жизни, которая определяет все другие, доминирует в обществе. В зависимости от того, какая сфера общества считается доминирующей в обществе, различают материалистические и идеалистические модели общества.

Идеалистическая модель общества

Философской основой идеалистической модели общества является идеализм как мировоззрение, центром которого является положение о приоритете духовного, идеального по отношению к материальному, поэтому эта модель, или концепция общества, связана с утверждением, что определяющей сферой общественной жизни является духовная сфера, то есть все проявления духовной деятельности человека или сама эта деятельность. В идеалистических моделях основой общественной жизни считается или просвещение (так утверждали французские просветители П. Гольбах, Вольтер, Гельвеций и др.), или достижение свободы (Г. Гегель), или любовь (Л. Фейербах) или развитие научного знания (О. Конт). Рассмотрим одну из концепций западной социальной философии XX в., представленную американским социологом русского происхождения Питиримом Александровичем Сорокиным (1889-1968)⁴⁴.

П. А. Сорокин считал, что любое социальное явление имеет два аспекта (две стороны): внешний, материальный, представленный различными вещественно-энергетическими элементами и внутренний, представленный различными элементами духовного (идеями, чувствами, образами, целями и т.п.), которые воплощаются в жизнь с помощью внешнего аспекта⁴⁵. Иными словами, все существующее в обществе, в отличие от природных процессов и объектов, содержит в себе элемент духовного мира человека, его субъективность, потому что создано человеком. Сорокин называл все объекты культуры (то есть все созданное человеком) «застывшей психикой»⁴⁶.

Главным во всех социальных явлениях является внутренний аспект, то есть идеи, замыслы, чувства людей, которые придают различный смысл каждому социальному явлению, отношению, объекту. Не вещь выбирает свое идеальное воплощение, а идея, образ, замысел человека выбирают материальную форму

⁴⁴ Основные произведения П. А. Сорокина: Система социологии; Социальная и культурная динамика.

⁴⁵ Более подробно об этой идее Вы можете прочитать в книге: Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. М.: Республика, 1992. С.49-50.

⁴⁶ Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. С. 50.

своего существования и определяют смысл того, что создал человек. Например, человек создает нож, воплощая в одной материальной форме несколько идей – от кулинарной до криминальной. Идея Бога воплощается и в христианском соборе и в буддистском храме и в еврейской синагоге.

Общество, согласно П. Сорокину, имеет два уровня организации: уровень культурных систем, которые представляют совокупность взаимосвязанных идей и уровень социальных систем, которые представляют совокупность взаимосвязанных людей. Люди всегда действуют под влиянием определенных идей, целей, смыслов, поэтому культурные системы имеют первенство над социальными. Поскольку для существования общества необходимы обе системы, оно представляет единую социокультурную суперсистему.

Структура культурной системы, имеющей приоритетное значение для организации общественной жизни, формируется под влиянием основных культурных ценностей (идей), которыми по мнению П. Сорокина, являются истина, добро, красота и справедливость. Соответственно этим ценностям в обществе как суперсистеме образуются такие подсистемы, как наука, религия, искусство, этика (включает мораль и право) и служебная подсистема языка.

Основой, обуславливающей существование и развитие общества, является мировоззрение, которое формируется как выражение существующих в данном обществе духовных ценностей и представляет взаимосвязь взглядов людей данного общества на истину, красоту, добро и справедливость. Сорокин выделяет три типа мировоззрения, которым соответствуют три типа социокультурных систем, последовательно сменяющие друг друга: духовное (или умозрительное), чувственное и идеалистическое (промежуточное между первым и вторым).

Люди, которые живут в обществах первого типа, исходят из убеждения, что окружающая их реальность имеет духовное, божественное происхождение и с презрением или снисхождением относятся ко всему материальному. Поэтому материальное производство в таких обществах имеет обычно поддерживающий характер, обеспечивая людям необходимый минимум жизненных средств.

Второй тип общества основан на материалистическом восприятии мира. Материальные ценности являются преобладающими для людей, живущих в таком обществе, поэтому здесь хорошо развито материальное производство, активно развивается научное познание.

Третий тип общества базируется на идеалистическом мировоззрении и является сочетанием принципов духовности и чувственности.

Развитие общества (исторический процесс) П.А. Сорокин рассматривал как постоянную циклическую смену социокультурных систем. Например, в

европейской цивилизации «духовное» мировоззрение господствовало в Древней Греции с УШ по УІ в.в. до н.э. Потом эта система сменилась идеалистической, господствующей в У в. и до середины ІУ в. до н.э. Со второй половины ІУ в. до н.э. и до У в. н.э. господствовало чувственное мировоззрение, классическим воплощением которого Сорокин считал историю Древнего Рима. На этом кончается один виток истории: Европа вернулась к духовному типу мировоззрения (средневековое господство церкви). С ХІІІ по ХУ в.в. существовала «идеалистическая суперсистема (эпоха Ренессанса), а, начиная с ХУ в., доминирует «чувственная» суперсистема, которая прошла все внутренние стадии своего развития и со второго десятилетия ХХ в. вступила в полосу упадка. В настоящий момент, по мнению Сорокина, человечество стоит на пороге новой великой трансформации, которую он видит в переходе от «подчинения и контроля природы к контролю человека над самим собой».

Материалистическая модель общества

Философской основой материалистической модели общества является материализм как мировоззрение, центром которого является положение о приоритете материального по отношению к духовному, идеальному, поэтому эта модель общественной жизни связана с утверждением, что основной сферой общества, определяющей функционирование и развитие всех других сфер, является материальная сфера, то есть результаты материальной деятельности человека или сама эта деятельность. Впервые материалистическая модель общества разработана немецким философом, экономистом К. Марксом (1818-1883)⁴⁷.

Маркс утверждал, что первопричиной любых действий человека являются объективные, то есть не зависящие от воли и желания человека потребности, указывающие на то, что необходимо человеку для его существования и развития (например, потребности в еде, жилище, одежде и т.п.). Эти потребности предписаны человеку природой его организма и не зависят от того, знает человек о них или нет, так как он не может по своей воле и желанию отказаться от удовлетворения этих потребностей, потому что они обеспечивают его физическое существование. Главным условием удовлетворения этих потребностей является труд, то есть материальная деятельность по производству материальных благ.

Таким образом, согласно концепции К. Маркса, приоритет материальной сферы общества обусловлен тем, что в процессе материальной деятельности производятся вещи, с помощью которых люди удовлетворяют свои жизненно

⁴⁷ Основные философские произведения К. Маркса «Тезисы о Фейербахе», «Капитал».

важные физиологические потребности в еде, жилище, одежде и т.п. Материальное производство, по Марксу, является основой существования и развития общества. Это обусловлено тем, что продукты материального производства удовлетворяют жизненные потребности человека, то есть способствуют его биологическому выживанию. Вследствие этого материальная деятельность является доминирующей, приоритетной по отношению к другим типам деятельности (регулятивной, социальной и духовной). Кроме того в процессе материального производства люди вступают в особые социальные отношения – отношения владения или не владения средствами производства, то есть отношения собственности. Отношения собственности, по Марксу, являются определяющими в системе социальных отношений, обуславливая в конечном счете политические, правовые, этические, религиозные взгляды людей, то есть обуславливая образ жизни людей, их восприятие мира.

Совокупность материальных отношений в обществе К. Маркс назвал **базисом**, а все элементы общественной жизни, не относящиеся к базису и системе материального производства, назвал **надстройкой**. Структура общества в марксовской концепции включает два основных элемента: **способ производства**, то есть материальное производство в единстве производительных сил и производственных отношений (базиса) и **надстройку**, которая представляет совокупность идей, теорий, взглядов, общественных отношений и соответствующих им организаций на определенном этапе развития общества.

Взятое в совокупности всех его сторон общество представляет **общественно-экономическую формацию**.

К. Маркс разрабатывал **формационную концепцию** общества и его развития. В этой концепции развитие общества рассматривается как **процесс смены общественно-экономических формаций**. Причиной перехода от одной формации к другой являются изменения в способе производства, вызванные изменением производительных сил. Согласно сформулированному Марксом общесоциологическому закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил производительные силы имеют тенденцию к постоянному и быстрому развитию, что обусловлено необходимостью удовлетворения постоянно растущих потребностей людей, а производственные отношения относительно устойчивы. Когда производственные отношения (базис) перестают соответствовать уровню развития производительных сил, тормозят это развитие, происходит смена производственных отношений, что влечет изменение во всех сферах общественной жизни. К. Маркс выделяет пять типов общественно-экономических

формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую.

Методология формационного анализа (то есть стремление рассматривать общество как конкретно историческое единство базиса и надстройки) широко применяется в отечественной и зарубежной исторической науке. Эта методология позволяет конкретизировать этапы общественного развития, выделить доминирующие структурные элементы, показать взаимовлияние всех структурных элементов общества на конкретном этапе его исторического развития.

Натуралистическая модель общества

Суть натуралистической модели общества заключается в том, что общество рассматривается как часть природы, существующая и развивающаяся по законам природы, то есть биологическим законам.

Согласно натуралистическим концепциям, все процессы, происходящие в обществе, определяются теми или иными природными процессами. Например, русские ученые А. Чижевский и Л. Гумилев считали, что развитие и функционирование общества определяется ритмами солнечной активности, а американский философ – представитель современной социобиологии Э. Уилсон считает, что все процессы в обществе можно объяснить, если рассматривать человека как живой организм, а общество как биологическую общность.

Наличие разных моделей объяснения общества ставит в социальной философии важную проблему:

Проблема: *соответствуют ли философские модели общества реальным социальным процессам, то есть, возможно ли познание социальных явлений?*

В философии сложились разные точки зрения в решении этой проблемы. Немецкий философ Вильгельм Дильтей (1833-1911) разработал концепцию «понимающей психологии», где разделил «науки о природе» (естествознание) и «науке о духе» (гуманитарные науки) в зависимости от метода исследования. Науки о природе, утверждал Дильтей, используют генерализирующий метод, то есть метод объяснения природных объектов на основе их обобщения. Гуманитарные науки используют индивидуализирующий метод, поскольку они изучают уникальные, единичные, не повторяющиеся социальные явления, связанные с чувствами, целями, страстями человека. Субъективные проявления человеческой жизни, то есть социальные факты не могут фиксироваться с естественнонаучной точностью, поэтому их нельзя объяснить, их можно только понять, то есть выявить их смысл, истолковать.

Утвердительный ответ на вопрос о возможности познания социальных явлений связан с признанием специфики общества как объекта социального познания.

Возникновение общества на определенном этапе развития природы означало возникновение особого объекта, познание которого коренным образом отличается от познания природных объектов.

Особенности социального познания

1. Социальные объекты (то есть объекты, принадлежащие социальному миру) изменяются быстрее, чем природные объекты (например, наличие которого как физической основы мира констатировал еще в IУ веке до н.э. Демокрит, существовал, существует и всегда будет существовать в природе; человек, социальные группы, социальные организации постоянно изменяются и имеют короткий период существования).
2. Социальные объекты уникальны и единичны. В истории общества нельзя найти одинаковых событий, процессов, организаций и т.п.
3. В социальном объекте всегда присутствует субъект, который реагирует на познающего субъекта и может исказить получаемую информацию (сознательно дать ложную информацию).

Специфика социального познания актуализирует еще одну проблему:

Проблема: *если в разных философских моделях общества выделяются разные доминантные элементы, неоднозначно трактуется связь между ними, можно ли говорить о существовании в обществе объективных, подобно природным, законов, познав которые можно управлять жизнью общества и его развитием?*

Закон – это объективная, необходимая, повторяющаяся связь между явлениями.

В социальной философии сложились три позиции по решению проблемы существования в обществе объективных законов.

Согласно первой позиции, в обществе действуют законы как необходимость, противостоять которой человек не может. Во все времена он вынужден подчиняться этим законам. Эта философская позиция называется фатализм (лат. *fatum* – судьба).

Согласно второй позиции, человек в обществе действует абсолютно свободно, самостоятельно, по своей собственной воле, ставя определенные цели и не подчиняясь никакой необходимости. Эта философская позиция называется «волютаризм» (лат. *voluntas* – воля).

Третья линия решения этой проблемы связана с утверждением, что в обществе действуют объективные законы, которые человек может познать, но эти законы отличаются от законов, которые действуют в природе.

Отличие законов природы от законов, которые действуют в обществе

1. Законы природы действуют вечно, человек в процессе познания раскрывает законы, которые уже были в природе. Законы общества, во-первых, возникают

- вместе с возникновением общества, во-вторых, развитие общества порождает новые законы (например, пока не было политики, не было законов, по которым развивается эта сфера общественной жизни; возникновение техносферы порождает особые законы взаимодействия общества с природой).
2. Законы природы проявляются в действии стихийных, бессознательных сил. Природа «равнодушна» к тем законам, которые в ней действуют. Законы общества проявляются в деятельности людей, которая всегда осознанна и является результатом этой сознательной деятельности. Например, закон стоимости в экономике возникает и начинает действовать только тогда, когда в обществе возникли отношения обмена одного товара на другой. Человек может создать такие условия и формы социальной жизни, при которых законы, не удовлетворяющие людей, изменяются и перестают действовать, их сменяют новые законы.
 3. Законы природы, как правило, имеют динамический характер (например, если в природе действует закон всемирного тяготения, то ему подчиняются и планеты и легкое перышко птицы). Законы общества имеют статистический характер, они всегда действуют только как тенденции и проявляются в массе случаев. Например, общесоциологический закон возрастания потребностей не может быть применим к религиозным людям, которые соблюдают пост и стремятся к аскетизму).

ЛИТЕРАТУРА

- Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия. Учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001. – Гл. 4; гл. 7, п. 1, 2.
- Барулин В. С. Социальная философия. Учебник. - Изд. 2-е. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – Раздел 2, гл.У1, раздел 3, гл. 1Х, Х.
- Лукава Г. Г. Философия. Тексты лекций. - М.: МГТУГА, 1999. – Тема 3.
- Барулин В. С. Основы социально-философской антропологии. М.: Наука, 2002.
- Данилов-Данильян В. И. Возможна ли "коэволюция природы и общества"?//Вопросы философии. – М., 1998. - № 8. – С. 15-25.
- Кемеров В. Е. Введение в социальную философию. 4-е изд.– М.: Акад. Проект, 2001.
- Кемеров В. Е., Керимов Т. Ф. Хрестоматия по социальной философии. М.: Акад. Проект, 2001.
- Лешкевич Т. Г. Философия. Курс лекций. – М.: ИНФРА-М, 2000. – Тема 8.
- Лоренц К. Обратная сторона зеркала. - М., Республика, 1998.
- Моисеев Н. Н. Еще раз о проблеме коэволюции//Вопросы философии. – М., 1998. – № 8. - С. 26-32.
- Момджян К. Х. Социум.Общество. История. – М.:Наука, 1994.
- Человек. Философско-энциклопедический словарь. М.: Наука, 2000.
- Lamsden Ch. J., Wilson E. O. Genes, mind and culture: the coevolutionary process. – Harvard, 1981.

Вопросы для самопроверки

1. В чем различие понятий «природа» и «антропогенный мир»?
2. Тожественны ли понятия «антропогенный мир» и «общество»?

3. Совпадает ли содержание понятия «природная среда» с понятием «природа»?
4. Может ли природная среда влиять на развитие общества?
5. Как соотносятся понятия «общество», «культура», «цивилизация»?
6. В чем сущность географического детерминизма?
7. Какое философское направление является основой геополитики?
8. Тожественны ли понятия «техносфера» и «ноосфера»?
9. В чем отличие структурного анализа общества от динамического?
10. Что является основой выделения сфер общественной жизни?
11. Чем отличается материальная сфера общественной жизни от регулятивной?
12. В чем суть социальной концепции П.А. Сорокина?
13. Как Вы понимаете высказывание П.А. Сорокина о том, что социальные явления – это «застывшая психика»?
14. Почему социальную концепцию К. Маркса называют материалистической?
15. Как называется общество в социальной концепции К. Маркса?
16. В чем суть натуралистической концепции (модели) общества?
17. Какими особенностями характеризуется социальное познание?
18. Чем социальные законы отличаются от природных?

Тема 4. Духовные основы жизни человека и общества

1. *Понятие и структура духовной жизни общества. Духовная культура и общественное сознание.*
2. *Структура общественного сознания.*
3. *Ценность как способ освоения мира человеком. Духовные ценности и их роль в жизни человека и общества.*

Категории темы

Духовная жизнь, духовная культура, общественное сознание, идеология, социальная психология, обыденное сознание, теоретическое сознание, формы общественного сознания, ценность, ценностная ориентация.

1. Понятие и структура духовной жизни общества. Духовная культура и общественное сознание

Духовная жизнь общества – совокупность процессов создания, функционирования и потребления идей, теорий, взглядов общества.

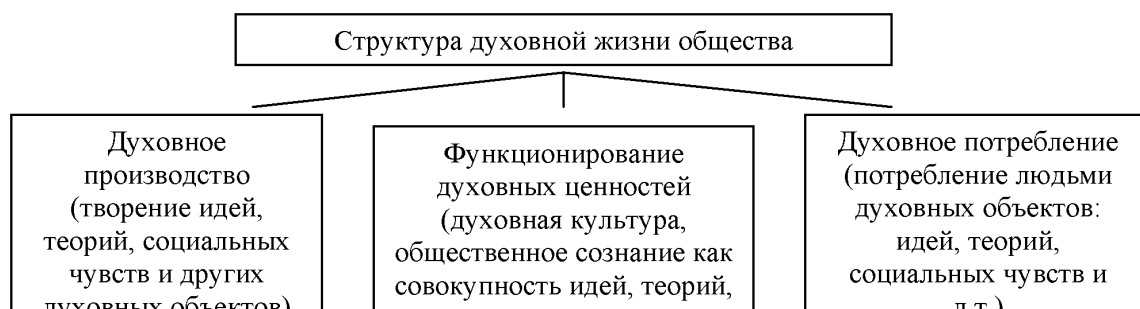


Рис. 7. Структура духовной жизни общества

Центром духовной жизни общества является духовная культура, представляющая совокупность идей, теорий, взглядов, являющихся результатом духовной деятельности человечества. На каждом историческом этапе развития общества духовная культура существует как общественное сознание, отражающее многообразные условия жизни людей именно этого этапа. То есть общественное сознание является конкретно-исторической категорией, отражающей объективную социальную реальность, общественное бытие людей.

Содержание общественного сознания тесно связано с общественным бытием, представляющим условия жизни людей в определенном обществе, и определяется этим бытием. Понять природу духовной культуры в целом и, конкретно, общественного сознания вне связи с общественным бытием невозможно. И это не случайно. Чтобы жить, общество должно создавать все необходимое для своего существования. Осуществляя процесс производства материальных благ, люди осмысливают жизнь, осознают действительность, накапливают знания. Идеи, взгляды, мысли, чувства общества возникают на основе определенных материальных условий и соответствующих общественных отношений. Это говорит о том, что источник различных политических идей, правовых теорий, моральных принципов надо искать не в самих идеях, теориях, взглядах, не в духовной деятельности людей, а в материальных отношениях, в общественном бытии. Следовательно, при анализе общественного сознания в целом и любого его элемента необходимо всегда рассматривать их как порождение материальной жизни общества, условий, в которых живут люди.

Взаимосвязь общественного сознания и общественного бытия раскрывается в гносеологическом и социологическом аспектах.

1. **Гносеологический** аспект предполагает рассмотрение общественного сознания как **отражения** условий жизни людей.
2. **Социологический** аспект требует рассматривать общественное сознание как зависимое от условий жизни людей, то есть исследует **социальную обусловленность** общественного сознания.

Однако общественное сознание определяется условиями жизни людей только в конечном счете, в главных тенденциях своего развития. На каждом этапе существования общества общественное сознание обладает **относительной самостоятельностью**, определенной степенью независимости по отношению к общественному бытию. Относительная самостоятельность общественного сознания проявляется в следующих позициях:

1. Общественное сознание может не соответствовать условиям жизни людей (отставать от них или опережать). Например, в настоящее время существуют разнообразные футуристические концепции, в которых описывается общество будущего.
2. Общественное сознание может влиять на условия жизни людей (тормозить или ускорять их изменение). Например, революционные преобразования в обществе происходят тогда, когда необходимость изменения общества осмыслена учеными, разрабатывающими стратегию его развития.
3. Общественное сознание обладает преемственностью, то есть опирается на идеи, традиции, взгляды предшествующих исторических эпох.
4. Общественное сознание как сфера общественной жизни развивается и функционирует по специфическим законам.

2. Структура общественного сознания

Общественное сознание – сложное системное образование, которое можно структурировать по нескольким основаниям.

По **субъекту сознания** можно выделить индивидуальное и собственно общественное сознание. Индивидуальное сознание – это внутренний духовный мир человека, его субъектом является каждый человек, являющийся личностью. Оно складывается под воздействием непосредственных условий жизни человека и включает взгляды и чувства не только общие для всех людей (человечества), но и специфические – национальные, профессиональные, возрастные и т.п.

Субъектом общественного сознания может быть социальная группа, общество, человечество. Общественное сознание нельзя рассматривать как сумму индивидуальных сознаний, оно есть нечто большее, чем эта сумма, представляет качественно особую духовную систему, которая порождена общественным бытием, и оказывает сильное влияние на каждого человека. Хотя общественное сознание прямо или опосредованно создается отдельными людьми, оно выходит из под их власти, становится достоянием всего общества.

Между индивидуальным и общественным сознанием существует диалектическая взаимосвязь.

Взаимосвязь индивидуального и общественного сознания

1. В начале индивидуальной жизни человека существует противоречие между высоким уровнем развития общественного сознания и неразвитым индивидуальным сознанием. Индивидуальное сознание формируется под влиянием общественного сознания в процессе социализации и инкультурации (разрешается противоречие между низким уровнем индивидуального сознания и высоким уровнем общественного сознания). Преодоление этого противоречия означает поднятие индивидуального сознания до уровня общественного в том или ином отношении.
2. Человек, осваивая имеющиеся в обществе духовные ценности, создает новые идеи, теории. Делая их достояние других людей, он развивает тем самым общественное сознание (разрешается противоречие между высокоразвитым индивидуальным сознанием и устаревшими идеями, теориями общественного сознания).

По степени **соотношения чувственного (эмоционального) и рационального** элементов в содержании общественного сознания выделяют такие его сферы как **социальная психология и идеология**.

Социальная психология – совокупность чувств, настроений, эмоций, возникающих у социальных групп под непосредственным влиянием условий их жизни. Социальная психология является древнейшей сферой духовной жизни, она возникает вместе с появлением общества и является основной частью мифологического мировоззрения как эмоционально-образного отражения мира.

Идеология – система теоретических взглядов, в которых выражены и обоснованы коренные интересы социальных групп. Идеология существовала не всегда, впервые она появляется в рабовладельческом обществе как оправдание социального расслоения.



	социальной группы в обществе.
2. Формируется стихийно, охватывает сразу массы людей.	2. Формируется целенаправленно определенными людьми – идеологами социальной группы.
3. Отражает внешние, часто случайные стороны жизни социальных групп.	3. Отражает коренные интересы социальных групп, определяемые условия их существования.

Рис. 8. Особенности социальной психологии и идеологии

По глубине отражения условий жизни людей выделяют эмпирический (обыденный) и теоретический уровни общественного сознания.

На теоретическом уровне отражаются общие, закономерные связи и отношения, познается сущность процессов.

Эмпирический уровень общественного сознания складывается в повседневной жизни, это повседневное, обыденное сознание, обобщающее практический опыт людей.

Все элементы в структуре общественного сознания характеризуют духовные явления, представляющие разнообразные духовные ценности (идеи, теории, взгляды, чувства и т.п.), которые могут быть систематизированы по группам, называемым **формами общественного сознания**. Обычно выделяют следующие формы общественного сознания: **политическое сознание, правосознание, моральное, эстетическое, философское и религиозное сознание**.

Формы общественного сознания отличаются друг от друга по ряду признаков.

Критерии выделения форм общественного сознания (систем духовных ценностей):

1. Предмет отражения (определенные социальные отношения). Каждая форма общественного сознания формируется как отражение отношений людей к государству, другим людям, природе, Богу и т.д.
2. Способ (форма) отражения. Например, политические отношения отражаются в форме лозунгов, деклараций. Специфической для эстетического сознания (искусства) формой отражения действительности является художественный образ.
3. Характер общественной потребности, обусловившей появление определенной системы духовной ценности. Так, мораль возникает в обществе в связи с

необходимостью регулировать отношения людей в коллективе, возникновение политической идеологии и правосознания связано с потребностями деятельности государства.

4. Роль в общественной жизни. Роль каждой формы общественного сознания зависит от исторических условий. Например, в эпоху Средневековья огромную роль играло религиозное сознание, в настоящее время в жизни общества большое значение имеет политическая идеология.
5. Характер развития определенной системы духовных ценностей, формы общественного сознания.

Многообразие форм общественного сознания отражает богатство духовной жизни общества. Однако надо иметь в виду, что грани между формами общественного сознания подвижны и относительны. Различные формы общественного сознания взаимодействуют и взаимопроникают друг в друга. Например, закон является ценностью не только правосознания, но и политического сознания, так как призван защищать интересы государства.

3. Ценность как способ освоения мира человеком. Духовные ценности и их роль в жизни человека и общества

В предыдущем разделе мы определили, что в формах общественного сознания концентрируются духовные ценности человечества.

Ценности – это объекты, процессы, отношения, обладающие положительной значимостью для человека. Изучение ценностей, их видов и происхождения осуществляется в разделе философии, называемом **«аксиология** (греч. *axios* – ценный и *logos* – учение)».

Ценность не существует в самом объекте изначально, она возникает как результат отношения между человеком и объектом, в котором определяется положительное значение объекта для человека, социальной группы. Поэтому возникновение и существование ценности неотделимо от оценки. Иными словами, для того, чтобы возникла ценность, объекты подлежат оценке, благодаря которой одни ценности утверждаются как высшие, другие отходят на второй план, то есть, осуществляется иерархизация ценностей.

По форме бытия ценности делятся на предметные и духовные. В качестве ценности могут выступать разнообразные материальные и духовные (идеальные) объекты, а также процессы и отношения. Например, ценностью для человека могут быть и вещи повседневной жизни, и другие люди, и мирная жизнь, и идея добра, и процесс получения знаний.

Предметные ценности существуют не в духовном мире субъекта, а в мире конкретных вещей. Мир вещей охватывает все — от древнейших пирамид до суперсовременных компьютеров и ускорителей, космических аппаратов и полимеров. Это мир материальной культуры, созданный людьми для удовлетворения своих потребностей. Вещественный мир стал «второй природой» человека и не случайно ценностное отношение к нему является достаточно точным критерием ценности самого человека. Вопрос о соотношении ценности человека, его жизни, здоровья и материальных ценностей, вещей всегда был центральным для любой мировоззренческой системы. Все религии сурово осуждают стремление к накоплению материальных ценностей, алчность. Христианство считает людей, погрязших в вещах и чувственных удовольствиях, неспособными на душевность и духовность. Делиться своим имуществом с бедными — один из «столпов» ислама, обязательное правило поведения мусульманина. Буддисты считают, что отказ от накопления вещей — первый шаг на пути к просветлению.

Сущность проблемы ценности и оценки мира вещей состоит в том, чтобы уяснить пределы этого мира и его влияние на развитие человека. Очевидно, что люди не могут обходиться каким-то минимумом вещей, а идеалы аскетизма никогда не имели широкого распространения. Столь же очевидно, что нет и верхнего предела насыщения вещами, а их количество все умножается. Более того, одной из причин острого экологического кризиса является накопление отходов человеческой цивилизации, которые не могут быть ею утилизированы (пластмассы, полимерные материалы и т. д.) Переработка ресурсов планеты в вещи идет ускоренными темпами, что порождает, с одной стороны, серьезную озабоченность ученых и политиков, а с другой стороны, массовые движения за отказ от беспредельного потребления и добровольное самоограничение (учение Махатмы Ганди). Если учесть, что рост населения Земли идет достаточно быстрыми темпами, а ресурсы ее ограничены, то ясно, что без самоограничения не обойтись, и это требует выработки соответствующей системы ценностей.

Распространенное мнение, что богатство развращает человека, губит его, а бедность способствует моральному очищению, рождалось и поддерживалось в моменты острых социальных катаклизмов, при резкой поляризации общества. Не зря все мировые религии, особенно в начале своего возникновения, были религиями бедных, обездоленных, угнетенных. Они проповедовали отказ от тленных земных богатств и стремление к вечным небесным ценностям. Позже, когда церкви сами стали собственниками и владельцами значительных богатств, отношение к миру вещей несколько изменилось. Атеисты, не уповая на жизнь вечную, призывали всячески пользоваться благами земными. Ф. М. Достоевский видел в этом основной

порок идей социализма, ибо человек, непрерывно потребляющий материальные блага и удовлетворяющийся, обращается в животное, либо в машину. Л. Н. Толстой предсказывал, что люди в будущем обществе станут «наслаждающимися комками нервов». С проблемой «удовлетворения непрерывно растущих потребностей» населения так или иначе столкнулись все общества, пытавшиеся провести в жизнь социалистические идеалы. Не случайно в этих странах осуждалось «потребительство» и насаждалась уравниловка, близкая к аскетическим стандартам жизни. При этом подпольно происходило значительное расслоение общества, образовывалась потребительская элита при обеднении значительной массы населения. Понятно, что в таких условиях призывы к служению высоким идеалам и личной скромности выглядели как насмешка.

Вещи сами по себе в ценностном отношении нейтральны. Ценностное отношение возникает только в том или ином социальном контексте. Представление о том, что есть «мирный» атом, в корне отличающийся от «военного», рухнуло после чернобыльской катастрофы. Людям приходится постоянно оценивать новые явления в жизни человека и общества и соотносить их с традиционными системами ценностей. В полной мере это относится и к системе духовных ценностей.

Духовные ценности — это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за тысячелетия, который не только не обесценивается, но и, как правило, возрастает. Духовные ценности составляют содержание духовного мира субъекта; в обществе – содержание общественного сознания, духовной культуры общества.

Духовные ценности – это политические, правовые, моральные, эстетические, философские, религиозные, познавательные и др., идеи, теории, взгляды, настроения человека и общества.

В системе ценностей человеческого духа особое место занимают *представления о праве и справедливости*. Понятие *прав* человека, «человеческого измерения» всех явлений и событий общественной жизни стало особо актуальным в середине XX в., после того, как мир пережил трагедию двух мировых войн, ужасы геноцида, расизма и национализма. Различают шесть основных категорий прав человека: естественные, гражданские, политические, экономические, социальные и культурные. Особое значение придается естественным правам человека, которые появляются в силу факта самого рождения. Иногда их называют еще «священными», поскольку это такие, как право на жизнь, здоровье, свободу, неприкосновенность и т. д. Гражданское общество и правовое государство, о чем шла речь выше, призваны гарантировать соблюдение прав человека во всем их объеме.

С проблемой прав человека тесно связано понятие *справедливости*, суть которого — в выработке принципов, регулирующих распределение благ и обязанностей граждан, соответствие между деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. Говоря о справедливости как принципе, перед которым должны быть все равны, следует подчеркнуть, что она не может быть нормативным идеалом, подобно «Божьей справедливости», реализуемой только в потустороннем мире. Достижение полной справедливости в нашем земном мире породило бы вопиющую несправедливость, ибо такое состояние исключало бы все проявления милосердия. Наиболее актуальна в практическом и теоретическом планах идея распределительной справедливости. Согласно ей, распределение может осуществляться в соответствии с принципами: равенства, потребности, заслуг, продуктивности, усилий, профессиональной пригодности, достижений, способностей, социального ранга и статуса, спроса и предложения. В реальной действительности государству и обществу приходится постоянно разрешать проблему, которая формулируется как «фактор справедливости» — «люди отдадут, чтобы получить».

При характеристике *моральных ценностей*, основным является вопрос о соотношении добра и зла, природе счастья и справедливости, любви и ненависти, смысле жизни. Вся духовная культура общества пронизана нравственными ценностями, включая философские концепции, произведения искусства, систему воспитания и, разумеется, весь строй нравственного сознания, образ мыслей и переживаний людей. Учет моральных ценностей позволяет установить связь поступка и в целом поведения человека со всей общепринятой системой ценностей, сложившихся о том или ином обществе.

Выбор определенных нравственных ценностей позволяет личности выработать не только моральную оценку рассматриваемых поступков, но и дать самооценку своего поведения, а также избрать ценностную ориентацию присущего ей морального сознания. Уточним названные понятия. *Моральная оценка* предполагает определение соответствия конкретного поступка тем или иным нравственным принципам, нормам, идеалам с целью определения его ценностного значения. Самооценка направлена на самостоятельное определение ценности собственного поведения и вызвавших его мотивов. *Ценностная ориентация* сознания более сложна по нравственному содержанию, более стабильна и обоснована, чем отдельные моральные оценки, решения, побуждения.

Избранные личностью нравственные ценности воплощаются в конечном счете в ценностной ориентации, реализуя ее исходную нравственную позицию. Она проявляется не только в отдельных поступках и вызвавших их мотивах, но и во всей линии поведения. Ценностная ориентация объединяет все компоненты

нравственного сознания, позволяя обрести линии поведения той или иной личности необходимую целеустремленность и последовательность. В свою очередь, ценностная ориентация, объединенная в единую мировоззренческую систему взглядов, проявляется как воплощение моральной убежденности личности.

Итак, ценностная ориентация выступает в качестве интегрирующей способности нравственного сознания постоянно направлять в самых различных ситуациях помыслы и поступки людей на обретение той или иной моральной ценности. Эта ориентация обеспечивает единство всей структуры нравственного сознания, выражаясь в направленности на те или иные предпочтения среди компонентов указанной структуры и не нарушая ее. Наличие такой ориентации способствует нахождению определенного ценностного смысла в моральном выборе.

Конечно, конкретный человек ориентируется не на одну какую-то моральную ценность: как правило, речь идет об ориентации на ряд ценностей, которые взаимосвязаны между собой. Учитывая это обстоятельство, можно говорить о господствующей ценностной ориентации, которая определяет поведение какой-либо социальной группы или даже конкретного общества в целом, включая многих отдельных его представителей.

Процесс смены ценностных ориентаций приводит к значительным модификациям в регуляции нравственного сознания. Оно становится «чутким» к вновь возникшей системе нравственных ценностей и утрачивает «чуткость», восприимчивость по отношению к прежней. Смена ценностных ориентаций является, таким образом, одним из наиболее существенных изменений в ходе преобразования нравственного сознания как отдельной личности, так и общества в целом.

То же самое можно сказать и о *эстетических ценностях*. Известное выражение Ф. М. Достоевского — «Красота спасет мир» — нужно понимать не изолированно, а в общем контексте развития идеалов человечества. Термин «эстетика» появился в научном обиходе в середине XVIII в., хотя учение о прекрасном, о законах красоты и совершенства уходит корнями в глубокую древность. Под эстетическим отношением понимается особый вид связи между субъектом и объектом, когда независимо от внешнего практического интереса человек переживает глубокое духовное наслаждение от созерцания гармонии и совершенства. Как заметил О. Уайльд, всякое искусство совершенно бесполезно и восприятие прекрасного вызывает, прежде всего, состояние бескорыстной радости, полноты сил, ощущение единства человека с миром. В этом смысле выделяют объективное содержание эстетической ценности и ее

субъективную сторону, зависящую от сложившихся идеалов красоты, вкусов, художественных стилей и т. п. Эстетические ценности могут выступать в виде природных объектов (например, пейзаж), самого человека (вспомним чеховскую фразу о том, что в человеке должно быть все прекрасно — и лицо, и одежда, и душа и мысли), а также духовные и материальные объекты, созданные человеком в виде произведений искусства. В теории эстетики исследуют такие категории как прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое и т. д.

Религиозные ценности занимают совершенно особое место в иерархии человеческих целей и ценностей. В той или иной степени к ним причастно большинство населения нашей планеты. Так было на протяжении всей истории человечества, так обстоит дело и сейчас, в начале XXI в. Это, разумеется, не означает, что неверующие, свободомыслящие и атеисты не имеют отношения к религиозным ценностям. Очевидно, что практически каждый взрослый человек так или иначе соотносит себя с миром этих ценностей.

Чтобы разобраться в их сути, необходимо обратиться к миру религии. Под *религией* обычно понимается особая духовно-практическая связь между людьми, возникающая на основе общей веры в высшие ценности, которые для них являются основным смыслом жизни. Этимологически термин «религия» означает восстановление утраченной связи, ибо, согласно христианской традиции, после грехопадения первого человека такая связь была утрачена и может быть восстановлена в полном объеме после второго пришествия и полного обновления человека и мира. Главным в понимании феномена религии и его роли в жизни человека является уяснение сущности *веры*. Этимологически термин «вера» происходит от древнеиранского корня «бар», что означает «правда» и «верность». Содержательно вера понимается как мировоззренческая позиция и одновременно психологическая установка, направленная на осуществление высшего смысла жизни человека, не сводимого к его биологическому существованию. Вера дает человеку абсолютную уверенность в достижении желаемой цели (спасения души, воскресения, вечной жизни и т. д.) и в этом смысле она не требует доказательств. Выделяют рациональную веру, основанную на предполагаемой вероятности того или иного события и готовности в это поверить, и иррациональную веру, сутью которой является абсолютная убежденность в существовании иного мира, по сравнению с нашим обычным, мира потустороннего, не подчиняющегося физическим законам. Этот мир не является параллельным нашему повседневному миру и опыту, а он находится внутри нас («царство Божие — внутри вас») и не менее реален, чем мир обычных вещей и явлений. Более того, этот сверхъестественный мир открывается человеку тем или иным способом, с ним можно общаться и, наконец, он дается человеку в словах и действиях «святых», «учителей»,

«пророков» и т. д. Именно этот высший мир, данный человеку в акте религиозной веры, является той высшей ценностью, которой человек отдается полностью.

Важно подчеркнуть, что мир религиозных ценностей не творится самим человеком, а дается ему в актах богопознания и откровения. Вера или неверие выбирается человеком свободно и является актом личностного самоутверждения, но, сделав этот выбор, личность не может не измениться внутренне, не изменить своего отношения к миру и людям, своего поведения. В этом смысле нужно подчеркнуть как сходство, так и различие религиозного и философского подходов к реальностям мира и человека. Философия есть осознание самого человеческого сознания, его границ и возможностей в смысле решения самых коренных вопросов человеческого бытия — о жизни и смерти, смысле существования и его противоречиях, материи и духе, пространстве и времени. Религиозное сознание пытается понять Откровение, замысел Творца относительно человека и его истории, исходя из того, что человек в христианской теологии «образ, подобие» Бога.

Вопросы для самопроверки

1. В чем сходство и различие понятий «духовная жизнь» и «духовная культура»?
2. Почему понятие «общественное сознание» является конкретно историческим?
3. Как взаимосвязаны общественное сознание и общественное бытие людей?
4. В чем проявляется относительная самостоятельность общественного сознания?
5. Как взаимосвязаны индивидуальное и общественное сознание?
6. Может ли отдельный человек способствовать развитию общественного сознания?
7. По какому критерию выделяются сферы общественного сознания?
8. Какая сфера общественного сознания является более древней – общественная психология или идеология?
9. В чем различие обыденного и теоретического уровней общественного сознания?
10. По каким критериям различаются формы общественного сознания?
11. В чем различие предметных и духовных ценностей?
12. Как возникают ценности?
13. Можно ли сказать, что ценность объективно существует в объектах?
14. Какие духовные ценности составляют основу правосознания?
15. Как формируется нравственная (моральная) оценка?
16. Что такое ценностная ориентация?
17. Почему вера является ценностью религиозного сознания?

ЛИТЕРАТУРА

- Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия. Учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001. – Гл. 7, п. 2; гл.7.
- Барулин В. С. Социальная философия. Учебник. - Изд. 2-е. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – Раздел 1, гл. У.

- Барулин В. С. Основы социально-философской антропологии. М.: Наука, 2002.
- Библия. Книги Нового Завета. Евангелие от Матфея, гл. 5, п.п. 21, 22, 27-48;
Евангелие от Луки, гл. 6, п.п. 27-38.
- Кропоткин П. А. Этика. Нравственные начала анархизма. – М.: Политиздат, 1991.
- Лукава Г. Г. Философия. Тексты лекций. - М.: МГТУГА, 1999. – Тема 3.
- Фромм Э. Бегство от свободы. М.: Республика, 1994.
- Человек. Философско-энциклопедический словарь. М.: Наука, 2000.

Содержание

Тема 1. Природа человека	с. 5
Тема 2. Сущность человека	с. 37
Тема 3. Общественное бытие человека. Антропогенный мир.	с. 56
Тема 4. Духовная жизнь общества	с. 73