

# СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Данное учебное пособие посвящено одному из важнейших разделов философии – социальной философии, предметом которой выступает общество, рассматриваемое как целостная социальная структура.

В пособии представлен материал для ознакомления с основными понятиями и фундаментальными проблемами социальной философии. Какова природа общества и каковы закономерности развития общественной жизни? Каковы основные этапы становления социально-философской проблематики и в чем их специфика? Какие структурные элементы формируют общество как систему? Что представляют собой духовные основания общества? Вот далеко не полный перечень вопросов, предложенных студентам вуза для изучения и обсуждения. В пособии предложен авторский подход к некоторым важнейшим социальным проблемам, анализу условий и причин их возникновения.

Пособие включает введение, три раздела, посвященных наиболее актуальным вопросам социально-философской проблематики, и приложение, материал которого в значительной степени ориентирует студентов на самостоятельное освоение данного раздела философского знания и использование этого знания на практике.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Введение .....                                                                                               | 4         |
| Раздел 1. Социальная философия как область философского знания .....                                         | 6         |
| 1.1. Предмет социальной философии .....                                                                      | 6         |
| 1.2. Социально-философские идеи: истоки и этапы развития .....                                               | 11        |
| Вопросы и задания для самоконтроля.....                                                                      | 22        |
| Раздел 2. Общество как социальная система.....                                                               | 25        |
| 2.1. Сферы жизнедеятельности общества .....                                                                  | 25        |
| 2.2. Важнейшие социальные проблемы современного общества .....                                               | 30        |
| Вопросы и задания для самоконтроля.....                                                                      | 36        |
| Раздел 3. Человек и общество.....                                                                            | 38        |
| Вопросы для контроля и самоконтроля .....                                                                    | 45        |
| Заключение.....                                                                                              | 46        |
| Рекомендуемая литература .....                                                                               | 47        |
| Библиографический список .....                                                                               | 49        |
| Глоссарий .....                                                                                              | 51        |
| <i>Приложение. Высказывания философов о сущности общества и про-<br/>блемах общественного развития .....</i> | <i>56</i> |

## ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всей истории философской мысли, начиная с древнейших времен и до настоящего времени, проблемы общества, его природы и структурной организации, факторов и условий его наиболее гармоничного развития являются наиважнейшими для человечества. Вопросы социального бытия человека всегда находились в центре внимания мыслителей. Что такое общество? Какова его природа? Каковы закономерности развития общественной жизни? Понимание этих вопросов настолько существенно и значимо в общественной жизни человека, что привело к возникновению специального раздела философского знания – социальной философии.

Время, которое мы сегодня переживаем, характеризуется постоянно усиливающимся потоком социальных инноваций и поиском решения социальных противоречий. Поэтому попытки конструирования нового социального пространства, выявление социальных условий и возможностей гармоничного развития личности приобретают в настоящий момент особую актуальность. В связи с этим возникает необходимость философского осмысления различных проблем социального бытия, в частности, вопросов о роли и значимости общества в жизни современного человека.

Данное учебное пособие нацелено на формирование у студентов вуза устойчивых знаний по основным темам социальной философии. Сфера таких знаний включает, например, следующие вопросы. Что такое общество как социальная система? Какие основные факторы влияют на его развитие? Какую роль выполняют социальные институты в системе общественных отношений?

Поскольку в рамках представленного пособия невозможно охватить все познание социальной философии, автор счел необходимым

остановиться на отдельных, наиболее важных ее аспектах, таких, как предмет социальной философии, истоки возникновения социально-философских идей и основные сферы жизни общества.

Особое внимание уделено изучению духовной сферы жизни общества, в частности духовному производству и духовным ценностям как базовым основаниям гражданского общества. В работе также рассматриваются, в самом общем контексте, некоторые из основных социальных проблем современной реальности, к которым можно отнести духовно-нравственный кризис и проблемы глобального потребления.

Учебное пособие содержит приложение, в котором приведены высказывания известных ученых, философов и социологов, представляющих различные школы и направления по важнейшим вопросам государственного устройства, специфики общественных отношений и общественной жизни. Читателю предлагается не только познакомиться с предложенным материалом, но и поразмыслить над вопросами, имеющими непосредственное отношение к обществу и общественным явлениям, не утратившим своей актуальности в настоящее время, с целью более объективного анализа и оценки современных социально-культурных процессов.

# **РАЗДЕЛ 1. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК ОБЛАСТЬ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ**

## **1.1. ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

Социальная философия – важнейшая область философского знания, направленная на осмысление процессов жизнедеятельности людей в обществе. Как неотъемлемая часть философии она имеет ряд характерных особенностей, отличающих ее предмет исследования. Социально-философское знание, занимая особое место в системе научного познания, является системообразующей основой всего спектра социального знания. Данное знание позволяет выявлять формы человеческой деятельности, базовые законы их функционирования и развития, анализировать взаимосвязь и взаимовлияние основных сфер жизнедеятельности общества и место человека в этих системах.

В рамках социальной философии как составной части философского знания разрабатываются свои категории, с помощью которых исследуются сущность и специфика существования людей в социуме. На всех этапах ее становления и развития к таким категориям можно отнести следующие: общественное бытие, общественное сознание, страсти, социальная стратификация, социальная статика, социальная динамика, социальные институты и т. д. Социальная философия, являясь рефлексивным познанием, направлена на получение объективного знания об обществе, его структуре и закономерностях развития.

Вопросы, связанные с социально-философской проблематикой, были поставлены многими величайшими мыслителями разных эпох. Среди них наиболее известны Платон, Аристотель, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, О. Конт, П. Сорокин и др. Что такое общественная жизнь

и какое значение она имеет в жизни человека? Вот те главные вопросы, на которых были сосредоточены изыскания философов.

Изучение социально-философских теорий, безусловно, подтверждает, что важнейшим феноменом, к истолкованию которого стремились представители социальной философии, начиная с эпохи античности, выступает общество. Следует отметить, что понятия «государство» и «общество» в социальной философии объединены, однако «полного отождествления этих понятий так и не произошло» [14]. В фокусе социально-философского дискурса на протяжении всего периода развития философской мысли всегда находились темы, относящиеся к формам организации социального бытия, механизмам их изменения и трансформации. Особый интерес вызывали вопросы природы общества, его структурной организации, определения типа социальной организации.

Круг вопросов социальной философии не ограничен только вопросом об обществе и его происхождении, он весьма широк и многообразен. Такой вывод можно сделать, обратившись к анализу предмета социальной философии, сущность и задачи которого в социально-философской литературе проработаны достаточно глубоко. Рассмотрим некоторые из них.

Ряд философов, занимающихся социальной проблематикой, полагают, что предметное поле социальной философии включает всю палитру общественных отношений, начиная с экономических, этнических, культурных и других: «предметом социальной философии является общественная жизнь в ее историческом развитии и многогранности основных аспектов – научно-технологических, экономических, государственно-правовых, политических, этнически-культурных, духовных» [1, с.13]. С этим соглашаются и другие ученые, считая, что социальная философия основывается на стремлении описать и объяснить совместную жизнь людей, выявить наиболее общие характеристики связей между их отдельными группами. Известный отечественный ученый В.С. Барулин утверждает, что «философское рассмотрение человека в его отношении к обществу является основной проблемой социальной философии» [4, с.4].

Однако наиболее четко и конкретно сформулировал предметное поле социальной философии С.Л. Франк, утверждая, что центральное

место в социальной философии должно быть отведено поиску ответа на важнейший вопрос: «Что такое есть собственно общественная жизнь? Какова ее общая природа, которая скрывается за всем многообразием ее конкретных проявлений в пространстве и времени» [17, с.15]. Чтобы подчеркнуть широту тем и значимость социально-философской проблематики, приведем следующую трактовку предмета социальной философии: «социальная философия исследует состояние общества как целостной системы, всеобщие законы и движущие силы его функционирования и развития» [15, с. 224].

Приведенные высказывания о предмете и задачах социальной философии имеют право на существование, поскольку, во-первых, они не противоречат друг другу, а во-вторых, дополняют, уточняют содержание дефиниции, всякий раз подчеркивая многогранность толкования предметного поля данного раздела философского знания.

Как следует из вышесказанного, нет сомнения в том, что проблематика социальной философии достаточно обширна и разнообразна. Главное ее назначение можно отнести к поиску ответа на основополагающий философский вопрос – о смысле общественной жизни, который неразрывно связан со смыслом самой человеческой жизни.

В рамках социальной философии изучаются как общие проблемы бытия человека, так и специфические закономерности проявления общественной жизнедеятельности людей. Главное отличие социальной философии от других гуманитарных наук заключается в том, что ее представители исследуют не отдельные фрагменты общества и их функционирование (как, например, политики – политическую область, экономисты – экономическую и т. д.), а общественную жизнь во всей ее полноте и целостности. Здесь можно согласиться с утверждением о том, что «социальная философия – это наиболее общая философская наука об обществе, “социальной материи”» [8, с. 5].

Итак, подчеркнем, что важнейшая цель социальной философии сводится к философскому объяснению и осмыслению того, что представляет собой человеческое общество как сложнейший социальный организм, какие этапы оно прошло, какие тенденции развития имеются сейчас и намечаются в будущем.

Вместе с тем следует отметить, что предметом изучения социальной философии в более широком смысле выступает не только обще-

ство, но и социальность вообще – как особая неприродная, точнее, надприродная реальность (независимо от коллективных или индивидуальных форм ее проявления).

В современной социологической литературе понятие «социальность» употребляется в узком и широком смыслах. В первом случае данное понятие обозначает область общественных явлений, составляющих содержание социальной сферы жизни общества. К этой сфере относятся проблемы, касающиеся социального положения людей в системе общественного разделения труда перемещения из одной социальной группы в другую, а также вопросы, относящиеся к образованию, социальному обеспечению и т. д.

В широком смысле термин «социальное» следует понимать как синоним понятия «общественное», которое включает все процессы, происходящие в обществе, в отличие от природных или биологических. Другими словами, социальные отношения – это такие отношения, которые противоположны природным, естественным.

При исследовании общественных процессов и общества в целом ученые имеют разные точки зрения на трактовку тех или иных явлений. К наиболее известным подходам относятся цивилизационный и формационный подходы. Основу цивилизационного подхода составляет теория американского социолога Д. Белла, согласно которой общество в своем развитии прошло несколько стадий (или этапов) цивилизационного переустройства: аграрную, индустриальную и постиндустриальную. Данный подход базируется на разграничении эпох по технологическим критериям, характеризующим уровень индустриального развития общества. С точки зрения формационного подхода, основоположником которого является не менее известный мыслитель К. Маркс, в истории человечества можно выделить пять общественно-экономических формаций: первобытную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую (социалистическую). Принципом такого разделения общественных формаций служит способ производства материальных благ. В социологической литературе отмечают как позитивные, так и негативные аспекты обоих подходов. Вместе с тем на практике оба эти метода анализа и изучения общественных процессов скорее дополняют друг друга, чем различаются. Поэтому при детальном анализе общественных явлений в соци-

альной философии каждый из этих подходов применяется учеными весьма успешно. Подчеркнем, что сочетание формационного и цивилизационного подходов к исследованию процессов общественного развития позволяет выработать наиболее объективные представления об обществе как сложном и многогранном способе организации общественной жизни в целом.

Как уже было сказано ранее, предметом социальной философии выступает общество, рассматриваемое во взаимодействии всех его сторон. Основные элементы структуры общества принято называть сферами жизнедеятельности общества, к которым относятся политическая, экономическая, социальная и духовная. Каждая из этих сфер является объектом изучения отдельных наук: политики, экономики и т. д. Социальных философов интересует вопрос о взаимосвязи и взаимодействии этих областей, их роли и месте в целостной системе общественных отношений.

Центральное место в предметном поле социальной философии занимает исследование совместной деятельности людей, их общественных отношений, в том числе производственных отношений, нравственных, семейно-бытовых и т. д. Различные виды деятельности и созданные по этому поводу социальные институты составляют основное содержание общественных отношений, формирующих стратегии и направления развития общества. Что бы ни изучал социальный философ, принцип структурной организации общества или фундаментальные опосредованные сферы общественной жизни, динамику истории или критерии типологии, – «он изучает все ту же человеческую деятельность в различных ее проявлениях и спецификациях» [2, с. 141].

Итак, подведем некоторые итоги. Социальная философия – самостоятельная область философского знания, в контексте которой протекает постижение и осмысление процессов общественной жизни. Предметная сфера социальной философии охватывает вопросы о смыслах и целях существования общества, его генезисе, судьбах и перспективах развития, движущих силах и закономерностях.

Первостепенная задача социальной философии – раскрытие сущности общества как сложнейшего структурного образования, изучение принципов формирования его базовых структурных компонентов, исследование общих закономерностей и тенденций развития обществен-

ных процессов, и наконец, поиск ответа на важнейший вопрос о том, «что такое, собственно, есть общество, в чем его истинное существо, и к чему оно нас обязывает» [17, с. 17]. Именно в настоящий момент, в современных условиях этот вопрос помимо своего постоянного теоретического и философского значения приобретает огромный практический смысл.

## **1.2. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ: ИСТОКИ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ**

Истоки возникновения социально философской проблематики следует искать в античности. Именно в этот период возникают первые размышления о происхождении общества и человека, о коллективной деятельности индивидов. Как известно, первая попытка создания социальной теории принадлежит Платону (рис. 1) и изложена в его диалоге «Государство».

Платон называет государством совместную деятельность людей для удовлетворения своих потребностей: «чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь...» [12, с. 130].

Вкратце основные идеи государственного устройства, по мнению Платона, заключаются в следующем.

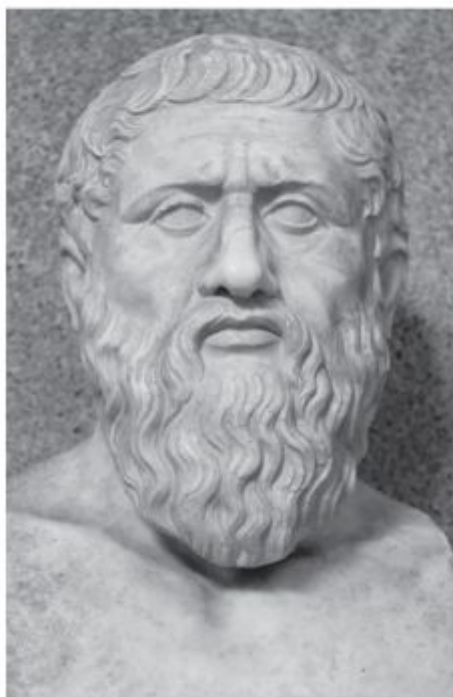
1. В основе государства должна лежать единая цель, объединяющая интересы государства и интересы индивидов.

2. Разделение государства на классы: правителей-философов, стражей-воинов и ремесленников.

3. Отсутствие частной собственности.

4. Наличие цензуры, контроль над действиями граждан.

Платон полагал, что государство, построенное на основе указанных положений (принципов), будет добродетельным, поскольку в нем должны отсутствовать основные пороки, такие как вражда, стремление к обогащению и т. п. Кроме того, к важнейшим принципам, на которые должно опираться государство, философ относил принцип разделения труда и принцип справедливости. Особая роль в управлении государственным устройством отводилась философам-правителям. Без объединения государственной власти и философии, по мнению Платона, государствам невозможно «избавиться от зол».

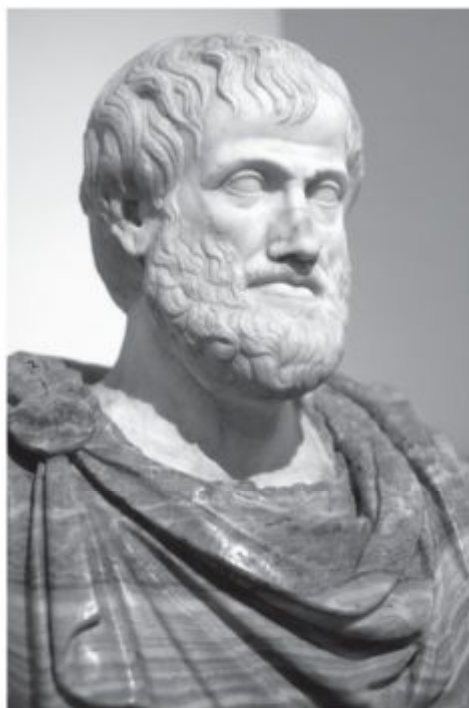


*Рис. 1. Платон*

Другой известный античный философ – Аристотель (рис. 2) подверг теорию идеального государства Платона серьезной критике. В частности, он осуждал упразднение частной собственности, поскольку это противоречит самой человеческой природе. Отстаивая позицию естественного происхождения государства, философ считал, что важнейшая задача государства – воспитание добродетельных граждан, а само государство трактовал как общение людей, организованное с целью взаимного самосохранения. «Поскольку, мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякое действие имеет ввиду предполагаемое благо), то очевидно, все общение стремиться к тому или иному благу, причем больше других, и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальное общение. Это общение и называется государством или общением политическим» [3, с. 15].

Идеальной формой правления, по мнению Аристотеля, может быть «полития», включающая черты как олигархии, так и демократии, т. е. такое правление, при котором нет четкого разделения и различия между бедными и богатыми. В таком государстве сохранялось бы равнове-

сие, и государство, по мнению философа, считалось бы благополучным, поскольку в нем преобладало бы количество граждан среднего сословия (среднего класса): «Итак, очевидно, что средний вид государственного строя наилучший, ибо только он не ведет к внутренним раздорам, там, где средние граждане многочисленны, реже всего бывают среди граждан группировки и раздоры. И крупные государства по той же самой причине, – именно потому, что в них средние граждане, – менее подвержены распрям» [13, с. 444].



*Рис. 2. Аристотель*

Таким образом, еще в античности были заложены основные, важнейшие социально-философские идеи и принципы развития общества, не теряющие своей актуальности и сегодня.

Следующим важным этапом развития социальной мысли ученые считают эпоху Возрождения. В этот период произошли кардинальные трансформации в сфере социально-политических воззрений. В частности, изменения коснулись взглядов на сущность государства и государственную власть. Связано это прежде всего с тем, что в эпоху Возрождения зарождается новый уклад жизни, появляются новые социальные тенденции, предстает новый человек, освобожденный от цер-

ковной принадлежности. Человек становится историческим субъектом, в нем пробуждается самосознание автономной личности.

Если во времена средневековья господствовали теократические взгляды, обоснованные в учениях Августина Блаженного, Ф. Аквинского и других теологов, согласно которым церковь играла доминирующую роль в управлении государственной властью, то в эпоху Возрождения стали происходить существенные изменения. Формировалось новое историческое мировоззрение в условиях, когда церковь теряла свои лидирующие позиции в борьбе за верховную светскую власть. В этот период стремительно нарастали противоречия внутри европейского общества и одновременно появлялись первые зачатки идей о справедливом обществе, в котором торжествует равенство и справедливость.

В конечном итоге такие социально-политические преобразования не могли не способствовать появлению новых направлений и тенденций в социальной философии и теории государства. Остановимся на более значимых из них.

К одному из выдающихся социальных философов эпохи Возрождения можно отнести Н. Макиавелли (рис. 3). Основные идеи теории государства он изложил в работах «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» и «Государь» [11].



*Рис. 3. Н. Макиавелли*

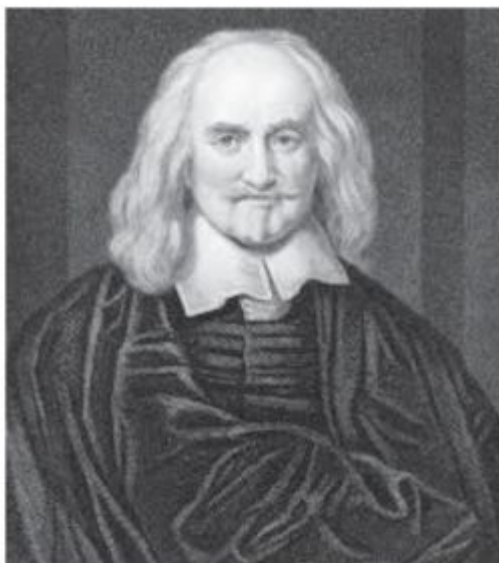
Для Макиавелли государство является самостоятельной и суверенной структурой, стоящей над интересами народа, высшими сословиями и церковью. Главная задача любого государства – оставаться независимым, стабильным и могущественным. Для решения такой сложной задачи, согласно мыслителю, могут быть использованы любые средства, способы и возможности. Отсюда рождается и его знаменитый тезис: «Цель оправдывает средства». По мнению Макиавелли, все меры оправданы и не могут быть отвергнуты, если речь идет о стабильности и порядке в государстве. Другими словами, в основе государства могут быть использованы принципы, не связанные никакими моральными нормами. Поэтому государство нуждается в аппарате принуждения (например, в армии) и в сильном, могучем правителе, что и обеспечивает стабильность и целостность такой государственной системы. Надо отметить, что некоторые из основных положений данной теории актуальны и сегодня, в условиях современной социально-политической реальности.

Следующий не менее важный этап формирования социальной философии – эпоха Нового времени. Этот период развития социальной философии концептуально изменил стратегию развития социальной философии, поэтому заслуживает более подробного рассмотрения.

Новое время – эпохальный период в развитии человечества, для которого характерны существенные изменения в развитии всей системы социальных отношений. Научная революция, многочисленные астрономические и географические открытия, свойственные этому времени, кардинально трансформировали представление о мире и его границах. Все это привело к преобразованиям во всех сферах общественной жизни и реформированию государственного устройства в целом. Особый статус приобрел и сам человек: теперь он автономный член общества и сам вправе решать вопросы социального бытия.

Неслучайно интерес к проблеме государственного устройства и существования человека в новых общественных условиях приобретает особую значимость и находит широкий отклик в трудах таких известных социальных философов, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье и др.

Особое место в разработке социальной проблематики по праву занимает английский философ Т. Гоббс (рис. 4), разработавший концепцию общественного договора, т. е. добровольного договора всех членов общества в целях контроля над общественными процессами.



*Рис. 4. Т. Гоббс*

Возникновение идеи общественного договора и формирование правового мировоззрения были вызваны появлением новых тенденций в социальной философии Нового времени, в которых приоритет отводился научному знанию, что не могло не сказаться на изменениях в понимании и целях государственного устройства. Так, Т. Гоббс, впервые определил общество как совокупность индивидов, объединяющихся в целях контроля над своими действиями. Защищая законность правительства, подчиняться которому согласны все граждане государства по своей воле, он дал такое определение государству: «Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты» [9, с. 119]. Основные принципы построения такого государства мыслитель сформулировал следующим образом.

Управляется такое государство сувереном (так он называет правителя), который обладает верховной властью, а остальные участники договора – его подданные. Сувереном может быть как один человек, так и «собрание людей». Для сохранения мира и защиты подданных верховная власть использует силы и средства своих подданных и не обязана отчитываться за свои действия перед ними. Размышляя над тем, каким должно быть государство, основанное на договоре, Гоббс сравнивал государство,

с одной стороны, с машиной или человеческим организмом, с другой – с библейским чудовищем Левиафаном. Объяснял он это тем, что общество, основанное на договоре, должно базироваться на устрашении (для пользы эффективности самого договора), в целях полного подчинения государственной власти. Понятно, что данное положение не могло не вызвать поток критики и непонимания даже у сторонников его идей. Однако это не помещало Т. Гоббсу остаться в ряду самых влиятельных мыслителей в области социальной философии эпохи Нового времени.

Социальная философия эпохи Просвещения связана с именем французского мыслителя Ж.-Ж. Руссо, который продолжил идею общественного договора своих предшественников Т. Гоббса и Дж. Локка, акцентируя внимание на воспитании нравственных ценностей у всех участников такого договора. Идеи договорного государства он изложил в труде «Об общественном договоре, или Принципы политического права», написанном в 1762 году. Соглашение людей, согласно Руссо, – основа законодательной власти, которой они передают часть своих прав. Ученый полагал, что деятельность государственной власти, правителей не должна противоречить истинным интересам общества, иначе государство утрачивает нравственную основу своего существования. Кроме того, философ пытался выявить причины социального неравенства и его виды. Основная мысль его социально политических воззрений сводится к созданию такого общества, в котором эта проблема будет решена, т. е. каждый индивид будет свободным.

Развитие социальной философии последующего периода, XIX века, представлено в трудах О. Конта, Э. Дюркгейма, Г. Спенсера и других мыслителей, которые опираясь на традиции предшествующих школ, создали новые направления.

Французского мыслителя О. Конта называют основоположником социологии как самостоятельной науки об обществе. Именно он предложил исследовать общество не как простую совокупность индивидов, а как целостную систему.

Большой вклад ученый внес в разработку системы категорий социальной философии, в частности, он ввел понятия «социальная статика» и «социальная динамика». Понятие «социальная статика» позволяет изучать общество и его структуру, взаимосвязь всех составляющих его элементов. Термин «социальная динамика» раскрывает механизм

функционирования и развития общества. Важными проблемами, характеризующими общество, О. Кант называл вопросы гармонизации и прогрессивного развития общественных процессов посредством учета интересов различных социальных субъектов. О. Конт оказал значительное влияние на дальнейшее развитие социальной проблематики.

Среди отечественных философов второй половины XIX века, занимающихся социальной проблематикой, наиболее известны имена классиков русской социологии П.Л. Лаврова (рис. 5) и Н.К. Михайловского (рис. 6). Их называют теоретиками субъектного метода, суть которого сводится к использованию субъектных оценок при анализе исторического процесса. Главная задача состояла в изучении мотивационной деятельности личностей и их нравственных идеалов. По мнению ученых, важнейшая движущая сила истории – деятельность критически мыслящей передовой интеллигенции. В некотором смысле Лаврова и Михайловского можно назвать сторонниками теории элит, так как они настаивали на том, что это меньшинство обладает отличительными индивидуальными качествами, необходимыми для управления и развития общества.



*Рис. 5. П.Л. Лавров*



*Рис. 6. Н.К. Михайловский*

В своих работах философы рассматривали ряд важнейших и фундаментальных проблем социальной философии, в том числе вопросы о движущих силах исторического процесса, о роли личности в истории, о механизме и направленности общественного прогресса и др. Многие положения и тезисы теории общественного прогресса Н. Михайловского, в частности теория героев и толпы, сохраняют свою актуальность и в настоящее время.

Следует отметить, что социальная философия XIX века весьма богата и многопланова как по содержанию, так и по проблематике. Это связано прежде всего с пересмотром основных положений о развитии общества и общественных отношений, начало которому было положено в социальной философии К.Маркса и Ф.Энгельса. Главная ее особенность – переход от идеалистического понимания к материалистическому пониманию развития общества и в целом исторического процесса. Согласно такой точке зрения, главная сущность общественного существования человека состоит в производстве материальных благ, а способ производства обуславливает развитие всего комплекса социальных отношений. Основным достижением марксистской социальной философии является утверждение о том, что развитие общества подчиняется объективным законам общественного производства. Это позволило пересмотреть представление о сущности общества и базовых факторах, детерминирующих общественные процессы. Однако в дальнейшем ряд социально-философских воззрений К. Маркса обрели лишь частичное применение в других течениях социально-философской мысли, т. е. некоторые вопросы общественного развития решаются на иной теоретической и методологической основе.

Многие направления социальной философии XIX века, такие как позитивизм, марксизм и другие, нашли достойное концептуальное продолжение в последующие периоды, в новом тысячелетии. Однако новое время и новые социальные реалии требует и свежих идей для решения насущных социальных вызовов.

Каков вектор развития социальной проблематики в XX веке и какие школы и течения социально-философской мысли возникли в это время? Отметим лишь наиболее известные из них. Это прежде всего теория круговорота локальных цивилизаций О. Шпенглера и А Тойнби, теоретическая социология П. Сорокина и эмпирическая социоло-

гия У. Томаса, Ф. Знанецкого. Особое место в социальной проблематике занимает структурно-функциональный анализ, представленный в трудах Т. Парсонса и Р. Мертон. Сторонники этого направления рассматривали общество как целостный социальный организм и исследовали факторы, направленные на обеспечение его стабильности и равновесия. Они использовали такие понятия, как система, функция, дисфункция, стабильность, гармония и другие, с помощью которых необходимо анализировать функционирование общества. По их мнению, разработка целостной системы теоретических понятий в социальной философии позволит осуществлять более объективный и глубокий анализ происходящих в обществе процессов.

Во второй половине XX века и в начале XXI столетия перед социальной философией ставятся новые, еще более сложные цели и задачи, поскольку именно в этот период происходят существенные глобальные трансформации в социальной действительности. Достаточно вспомнить обострившийся кризис культуры в странах Запада и России, активизацию и переориентацию экономических, политических контактов Запада и Востока, появление новых философских течений, а также проблемы, порожденные постиндустриальной революцией. Эти и другие социально-культурные изменения в общественных процессах находят широкое отражение в проблематике современной социально-философской мысли.

Социальная проблематика прошлого и настоящего столетий продолжает доминировать в исканиях современных философов. В центре обсуждения вновь оказываются проблемы общественного развития, в частности темы создания или конструирования более совершенного, «идеального» социального пространства. К наиболее известным можно отнести теорию коммуникативного действия и концепцию радикального гуманизма.

Автор теории коммуникативного действия Ю. Хабермас (рис. 7) утверждает, что первостепенным аспектом человеческого бытия является не труд, а коммуникация (сфера межличностных отношений). Ученый считает, что именно коммуникативное действие – основа всей социальной жизни. Анализируя условия и последствия коммуникативного действия, Ю. Хабермас приходит к выводу о рационализации коммуникативного действия, которая приведет к свободному и откры-

тому общению, способствующему возрождению рефлексивности в обществе. Для Ю. Хабермаса новое общество – это коммуникативное общество, члены которого ориентированы не на личностные успехи, а на осуществление, реализацию личных целей и задач при условии гармонизации своих действий с учетом анализа общей ситуации [20].



*Рис. 7. Ю. Хабермас*



*Рис. 8. Э. Фромм*

Сегодня очень широко обсуждаются социально-философские идеи американского социолога Э. Фромма (рис. 8). Так, суть концепции радикального гуманизма сводится к отказу от всяких надчеловеческих целей. Другими словами, нет и не может быть идеи более важной, чем сам человек.

К важным достижениям социологии Э. Фромма относится исследование общества и поведение человека в нем посредством психоанализа. Фромм, анализируя влияние внешних социальных факторов на формирование человека, впервые использовал понятие социального характера, сформулировал типы характеров и механизмы их становления, подчеркивая важную роль в этом процессе самого человека: «Человек не чистый лист, на котором культура может написать свой текст, он существо, заряженное энергией и структурированное определенным образом, существо, которое, адаптируясь, реагирует специфическим образом на внешние условия» [19, с. 36]. В основу теории Э. Фромма заложена вера в гуманизм и возможность формирования здорового общества, построенного на принципах гуманистической этики, а также создание такой системы общественных отношений, которая способствует развитию полноценной гармоничной личности [18].

В сложнейшие периоды развития общественной системы отношений, для которых характерны радикальные изменения традиционных форм общественной жизни и культуры, прежде всего необходим поиск новых стратегий развития, «точек опоры», новых подходов в исследовании социальных явлений. Можно ли найти способы преодоления глобального социального кризиса и каким образом? Об этом в следующем разделе.

## **ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ**

1. Что изучает социальная философия? Каково ее предметное поле?
2. Какие подходы применяются для изучения общественных явлений и общества в целом?
3. Какие проблемы общества анализируются в контексте социальной философии?
4. В чем сущность цивилизационного подхода?
5. По мнению Н. Михайловского существует ряд противоречий между личностью и обществом. Так, например, он полагал, что «общество есть ближайший и злейший враг человека, против которого он должен быть постоянно на страже». Какие аргументы для данного утверждения вы могли бы привести?
6. Ответьте на следующие вопросы. а) В чем состоят источники саморазвития общества? б) Каковы различия законов природы и законов общества? в) Что такое общество как социальная система?
7. Проанализируйте следующее рассуждение: «Как само общество производит человека, так и он производит общество» (К. Маркс).
8. Рациональная форма общества, по мнению Ф. Фукуямы, – это такая форма, при которой будут решены все прежние противоречия и удовлетворены человеческие потребности. Каково ваше отношение к данной позиции?
9. В чем сущность социальных связей и отношений?
10. Многие известные западные социологи считают, что народ не может управлять государством, это подвластно только отдельным его представителям – элите. Согласны ли вы с такой позицией или нет? Ответ аргументируйте
11. В чем источник саморазвития общества?

12. Существуют ли противоречия между личностью и обществом? Если да, то назовите основные из них?
13. Служит ли государство необходимым условием для развития культуры и общественной жизни?
14. В чем сущность формационного подхода к исследованию общественных процессов?
15. Какова социально-философская проблематика в эпоху античности?
16. Раскройте смысл категории « социальное».
17. Как, по мнению Платона, можно достичь справедливости в государстве?
18. Как Аристотель трактует человека?
19. Что, по мнению Платона, служит наиболее важным условием создания идеального государства?
20. Выявите отличие в понимании общества Платона и Аристотеля.
21. Какие основные принципы построения государства были предложены Макиавелли?
22. В чем суть общественного договора?
23. Нужна ли армия в государстве, основанном на общественном договоре? Обоснуйте свою точку зрения.
24. Назовите представителей социальной философии в эпоху Нового времени и дайте краткую характеристику их достижений в развитии социальной проблематики.
25. Какие направления социальной философии получили свое развитие в XX веке?
26. В чем суть радикального гуманизма?
27. Согласны ли вы с приведенным ниже утверждением Э. Фромма о том, что кардинальная проблема современности заключается в безразличии человека и к самому себе, и к другому? «Мы живем в системе общественных отношений, в которых каждый индивид существует сам по себе».
28. Прокомментируйте высказывание Э. Фромма: «Человек – не чистый лист, на котором культура может написать свой текст...».
29. В чем сущность субъективного метода, введенного Н.К. Михайловским и П.Л. Лавровым?
30. Каким бы вы хотели видеть современное общество и какие базовые принципы лежат в его основе?

31. Как вы прокомментируете выражение Т. Гоббса «Человек человеку волк»?

32. Каково ваше отношение к политической элите в современном российском обществе (негативное, позитивное)? Ответ аргументируйте.

33. На основе каких критериев можно утверждать, что современное российское общество находится в состоянии стагнации? Или у Вас иная точка зрения?

34. «Тот, кто пожелает заняться преобразованиями государственного устройства, чтобы они были приемлемы для всех и ни у кого не вызвали протеста, должен хотя бы сохранить некоторые из прежних порядков». Согласны ли вы с этим утверждением Н. Макиавелли?

35. Каков идеал общества в теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса?

## **РАЗДЕЛ 2. ОБЩЕСТВО КАК СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА**

### **2.1. СФЕРЫ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА**

В первом разделе данного учебного пособия уже рассказывалось о том, что общество представляет собой целостную систему, состоящую из базовых структурных элементов. Функционирование всех компонентов, их взаимодействие и определяет уровень развития всего общества. Каждый из компонентов представляет собой самостоятельную область социума и основывается на специфических закономерностях и принципах развития. Однако именно в совокупности с другими структурными составляющими они формируют общественные отношения в целом. Другими словами, от уровня развития каждого элемента зависит состояние общества как целостной системы.

Становление и развитие общества – сложный, противоречивый и неоднородный процесс, в котором присутствуют различные виды общественной деятельности и различного рода общественные отношения (политические, религиозные, культурные и др.), а также многообразные формы межличностного общения людей. Каждая область деятельности характеризуется рядом отличительных особенностей и занимает свое определенное социальное пространство.

В структуре общества как целостной системе принято различать следующие сферы жизнедеятельности общества, в которых формируются специфические общественные институты и социальные отношения: экономическую, политическую, социальную и духовную (рис. 9). Поскольку общество представляет собой многоуровневое соединение и взаимодействие этих элементов, а его функционирование определяется степенью развития каждой отдельной сферы, возникает необходимость ознакомления с каждой из них более подробно.



*Рис. 9. Сферы жизнедеятельности общества*

**Экономическая сфера** включает отношения, касающиеся процесса экономического производства (создание, распределение, потребление материальных благ). Она выступает как экономическое пространство, которое формирует хозяйственную деятельность людей, организует взаимодействие всех отраслей экономики, а также экономическое сотрудничество между странами. Здесь же реализуется деятельность институтов управления экономикой. Институты, относящиеся к экономической сфере: частная собственность, материальное производство, рынок и т. д. Некоторые ученые-социологи считают значение этой сферы для развития общества основополагающим.

**Социальная сфера** – это отношения между различными социальными и возрастными группами; деятельность по обеспечению социальной гарантии. Институты, входящие в социальную сферу: семья, здравоохранение, социальное обеспечение, досуг и т. д. Социальная сфера занимается вопросами регулирования всего комплекса социальных проблем, относящихся к условиям труда, быта, образованию, здравоохранению, уровню жизни и т. д. Понятно, что от степени результативности решения указанных проблем зависит качество жизни, а значит, и эффективность развития всего общества. Элементами социальной структуры являются культурно-исторические общности (этно-

сы, классы, социальные группы и слои), социальные ячейки (семья, трудовые коллективы, целевые группы) и личности. Для выявления процессов, происходящих в социальной сфере современного общества, их толкования и объяснения ученые ввели понятия «социальная стратификация» и «социальная мобильность». В основе социальной стратификации лежит дифференцирование (разделение) общества на отдельные слои (группы) по определенным признакам, например, профессиональному, этническому, идеологическому и др. Социальная мобильность – это возможность перехода из одной социальной группы в другую. Поскольку всякое общество по своей социальной структуре неоднородно, то использование в социальной аналитике данных категорий весьма полезно для описания динамики общественных процессов и общественной жизни в целом.

**Политическая сфера** представляет собой совокупность организаций, деятельность которых направлена на осуществление политических интересов социальных групп и национальных общностей. Это пространство политической деятельности, включающее отношения между общественными организациями, политическими партиями, движениями, а также между государствами. Основные цели и задачи этой деятельности заключаются в реализации политических интересов, стремлении расширить границы прав и свобод. Основные институты, входящие в данную сферу: государство, право, парламент, правительство, судебная система, политические партии, армия и т. д. Ядром политической сферы является государство, которое осуществляет на законодательном уровне свою деятельность в интересах большинства. К основным функциям государства относятся обеспечение политической власти, защита территориальных границ от внешнего нападения, хозяйственно-организаторская функция, международная деятельность и т. д. Современные политические процессы весьма существенно политизируют сознание людей, значительно повышая их политическую активность.

**Духовная сфера** общества включает все многообразие отношений, возникающих в процессе формирования духовных ценностей, их сохранения, распространения, потребления, а также передачи следующим поколениям. Институты, относящиеся к духовной сфере: религия, образование, наука, искусство и т. д.

Итак, каждая область жизнедеятельности общества включает следующие элементы: определенные виды деятельности, сложившиеся отношения, социальные институты. Рассмотрим духовную сферу общества более детально.

Духовное пространство общества, включающее духовную деятельность, духовные ценности и духовные потребности, – такое же сложное и неоднородное образование, как и само общество. Оно может быть богатым и многообразным, а может обладать противоположными характеристиками, т.е. быть бедным и бездуховным. В любом случае оно оказывает огромное влияние на состояние всего общества, в частности на гармонизацию и устойчивость социальных процессов и отношений.

Духовная деятельность, как отдельной личности, так и всех членов общества, являясь базовой составляющей данной сферы, имеет огромную социальную значимость и влияние на духовно-нравственное состояние общества. Прежде чем говорить о духовной деятельности, необходимо определить, что следует понимать под понятием «духовность». В последнее время в философской литературе наметился явный интерес к данному феномену. Но поскольку понятие «духовность» так же многогранно и обширно, как и понятия «человек» или «культура», то это, естественно, не только вызывает трудность в интерпретации его сущности, но и порождает многообразие взглядов и точек зрения.

Например, в древних культурах и в христианской философии термин «духовность» употребляется как возможность или способность управлять поведением человека. Так, древнекитайские мыслители полагали, что именно дух управляет человеком, он есть «подлинный государь в нас». Даосская мудрость гласит: «Оберегайте свой дух покоем, и тело само исправится». С этим трудно не согласиться: духовность – это есть способность личности управлять собой, своим поведением, своими действиями. По мнению М.К. Мамардашвили, духовность есть специфическая характеристика человеческого бытия, которая постоянно «запрашивает человеческие усилия». Другие авторы, такие как П.В. Симонов и его сторонники, рассматривают духовность как выражение специфических потребностей личности.

Читатель вправе выбрать ту интерпретацию, которая ему ближе и понятней.

В данном контексте будем рассматривать духовность как возможность осмысленно реагировать на свои поступки и деяния, как способ жизнедеятельности.

Особый вид духовной деятельности – созидание и распространение духовных ценностей, воплощающихся в моральных принципах и нормах, произведениях искусства, религиозных воззрениях и т. п. И если духовность можно определить как способ жизнедеятельности личности, то духовные ценности следует рассматривать как ориентир духовной деятельности человека. Понятно, что в результате духовной деятельности создаются духовные ценности, воплощенные в предметах живописи, музыкальных или литературных произведениях и т. п.

Кроме того, поскольку духовные ценности включают и научную деятельность, то к духовной деятельности следует отнести знания, науку, религию, нормы поведения – все то, что развивает и обогащает внутренний мир человека. Духовные ценности оказывают решающее влияние на становление ценностной системы личности, конструируют и организуют его жизненный мир, цели и задачи его поступков и действий. В конечном итоге они формируют его отношение к миру, религиозные, научные, нравственные и другие воззрения. Последние находят воплощение в моральных принципах и нормах поведения. Все это доказывает важность и значение духовных ценностей как основы духовного мира и отдельной личности, и общества в целом.

Существенной стороной духовной сферы общества является духовное потребление. Речь идет прежде всего о потреблении духовных ценностей, созданных руками и интеллектом человека. Духовные потребности по своему содержанию имеют объективный характер, так как обусловлены объективной необходимостью духовного освоения природного и социального мира. С другой стороны, по своей форме потребности субъективны, так как представляют собой проявление внутреннего мира человека, его индивидуального сознания и самосознания. Вместе с тем духовные потребности обладают социальной направленностью, которая обусловлена характером существующих общественных отношений (религиозных, нравственных и др.), уровнем духовной культуры общества, социальными идеалами.

Таким образом, совершенно очевидно, что духовная деятельность создает условия для развития духовной культуры общества, формирует

духовные отношения по поводу производства и потребления духовных ценностей. К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время в современном обществе присутствуют многообразные явления духовного упадка, свидетельствующие о глобальном нравственном кризисе человека и диктующие необходимость не только теоретического, но и практического осмысления сложившегося положения.

## **2.2. ВАЖНЕЙШИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Итоги развития человеческой цивилизации XX столетия оказались весьма неоднозначными. Технический прогресс и смещение акцентов в сторону информационных технологий должен был позитивно сказаться на состоянии развития общества. Однако в полной мере этого не произошло. В настоящее время мы оказались свидетелями кризисного состояния общественных явлений во всех сферах жизнедеятельности общества: экономике, политике и т. д. В современном обществе присутствуют и многообразные явления духовного упадка, подтверждающие наличие глобального нравственного кризиса человека.

Возникновение и проявление обозначенного кризисного состояния обусловлено комплексным взаимодействием социальных, экономических, политических, идеологических и правовых факторов. Значительное место в ряду этих детерминирующих факторов занимают исходные мировоззренческие установки и идеи, распространенные в современном обществе. Однако наиболее общая, фундаментальная причина указанного кризиса кроется в технократическом характере современного общества, ориентировании человека главным образом на материальные факторы существования.

Поиск выхода из сложившейся ситуации заставляет ученых, в частности философов, вновь и вновь обращаться к вопросу о мировоззренческих ориентациях. Данное утверждение не лишено методологических оснований. Во-первых, об этом свидетельствуют неутешительные результаты техногенного развития человечества. Совершенно очевидно, что возникающие сегодня социальные вызовы невозможно разрешить только техническими средствами. Во-вторых, выход из духовно-нравственного кризиса возможен только посредством поиска новых

этических, духовных подходов, так как кризис затрагивает внутреннюю сущность человека, его духовную природу, а это иной уровень реальности, который не может быть описан в рамках традиционного материалистического подхода.

Итак, среди важнейших социальных проблем современного общества выделим те, которые напрямую связаны с влиянием техногенных последствий развития на человека, а именно – смещение приоритетов в сторону формирования социальных структур общества потребления и кардинальные изменения шкалы как индивидуальных, так и общественных ценностей.

Период технических инноваций, начавшийся во второй половине прошлого столетия и названный «третья волна», достиг огромных высот и позволил обществу вступить в новый этап развития. Этот этап называется постинформационным и в нем, как известно, ведущим фактором развития служат ИТ-технологии, достижения в генной инженерии и т. п. Современный человек находится в технической среде, которая все плотнее окутывает человека. Так, генетики работают над изменением природы человека, с помощью новых ИТ-технологий достигнуты ошеломляющие успехи в области искусственного разума и т. д.

Такое масштабное технологическое развитие не может не вызывать тревогу в связи с возможными негативными процессами. На ряд негативных последствий научно-технического прогресса обращали внимание ученые прошлого, XX столетия, среди них О. Шпенглер, Н. Бердяев, Э. Тоффлер и др. Однако современное общество по-прежнему включено в техническое развитие и практически не замечает надвигающейся катастрофы.

Каков же главный итог технического прогресса для социальной сферы и самого человека? Результатом оказалось формирование потребительского общества, в котором доминирующими мотивациями поведения становятся материальные интересы, а мотивации высшего порядка, «беспокойство духа», – исчезают.

В самом общем виде общество потребления представляет собой тип общества и новую систему общественных отношений, в которых ключевую роль играет индивидуальное потребление, опосредованное рынком. Такой тип общества современные ученые называют обще-

ством потребления, в котором главная задача вовсе не сводится лишь к формированию ее членов как потребителей: «Говоря об обществе потребления, мы имеем в виду нечто большее, чем банальный тезис о том, что все члены этого общества потребляют...» [5, с. 116]. Однако согласно другой позиции, ни одна страна не может быть исчерпывающе описана как общество потребления. Это лишь тенденция, проявляющаяся в разных странах в той или иной степени. Всякое общество включает элементы прошлых эпох, доминирующие формы общественных отношений и ростки будущего. Не будем углубляться в дискуссии по этому поводу, согласимся с тем, что общество потребления представляет собой взаимодействие различного комплекса социальных отношений.

В настоящее время в обществе явно прослеживаются следующие специфические черты, свойственные обществу потребления. Во-первых, наблюдается резкое увеличение производства товаров и услуг и комбинирование всех видов деятельности. А во-вторых, что значительно важнее, потребление в таких условиях становится не средством выживания, а способом интеграции в новые социальные обстоятельства [7].

Потребительская ориентация, всецело захватившая всех членов общества, в современных условиях приобретает гипертрофированную форму, превращая человека в потребительскую машину: «неудержимая страсть к потреблению утратила всякую связь с истинными потребностями человека ...Потребление было средством для достижения цели, т. е. счастья. Теперь оно превратилось в самоцель» [18, с. 149]. Потребление как важнейший жизненный ориентир становится самоцелью человека, смыслом его существования.

Культура современного потребительства абсолютно материализована. Молодому человеку с раннего детства объясняют важность социального статуса, который необходим для получения материальных возможностей, благодаря которым можно удовлетворять свои все возрастающие потребности. Сегодня человек почти не потребляет образцы и идеалы культурного наследия, доставляющие эстетическое наслаждение, поскольку сами идеалы и оценочные критерии весьма условны или почти исчезли. Однако, как известно, если не существует рангов прекрасного и безобразного, то отсутствует и сама способность

оценивать. Подобные ситуации вызывают глубокую тревогу у представителей постмодернизма. Так, например Ж. Бодрийяр в одной из известнейших своих работ писал: «В этом смысле мы, не будучи ни среди прекрасного, ни среди безобразного и не имея возможности судить ни о том, ни о другом, обречены на безразличие» [6, с.30]. Находясь в таком индифферентном мире, человек преимущественно живет среди предметов и вещей. Это, безусловно, значительно упрощает его связь с внешним миром и, тем более, с познанием мира посредством предметного мира. Единственное, что связывает нас с этим миром вещей, это то, что мы знаем, как с «этими вещами обращаться или как их потреблять».

Общество потребления как система динамичная и открытая, формируя себя и свои структуры, подчиняет себе и подстраивает под себя все многообразие общественных отношений и связей для поддержания своей жизнеспособности. Основной заботой человека в таких условиях становится приобщение к глобальной системе потребления. В бушующем потоке потребления и продаж он утрачивает личностный статус и индивидуальные качества. В настоящее время личностные качества не становятся востребованными, поскольку любого человека оценивают только по потребительской способности. Потребительство, «культ материальных ценностей подвергает серьезной угрозе гуманистические основы человеческого бытия и наносит мощнейший удар по духовной составляющей жизни человека и прежде всего по его эмоционально-чувственной стороне» [10, с.17].

Таковы неутешительные последствия влияния техногенной среды и формирования общества потребления, разрушающие базовые ценностные установки и превращающие человека в потребительскую машину.

Следующая важная социальная проблема современности – изменение шкалы ценностей, переоценка ценностей. Как она модернизировалась и какие факторы стали причиной таких изменений? Отметим наиболее значимые из них.

Новый этап развития общества, который принято называть постинформационным, сопровождается стремительными преобразованиями социального пространства, да и само существование человека проистекает в ситуации непрерывно ускоряющегося потока трансформаций. В подобных обстоятельствах существенным изменениям под-

вергаются прежде всего ценностные структуры как отдельного человека, так и общества в целом. Это связано с тем, что ценности представляют своеобразную призму, посредством которой можно выявить характер и суть происходящих перемен в социальных системах. Кроме того, весь спектр социальных проблем, напрямую затрагивающих современного человека, вынуждает его кардинально изменять индивидуальную систему ценностей с целью успешной адаптации к новым реалиям современного мироустройства.

Кроме того, стремительно развивающиеся процессы интеграции, все глубже проникающие в различные сферы человеческой деятельности, радикально реформируют систему взаимодействия человека и социума, что неизбежно приводит к трансформации в ценностной архитектонике общества. Формирование новых ценностных систем, становление которых связано с социально-экономической модернизацией общества, способствует и модификации самого человека, его персонализированной системы ценностей.

Таким образом, социальные преобразования, стремительно овладевшие всеми видами человеческой деятельности, радикально изменили саму жизнь в ее индивидуальных и общественных проявлениях и, что значительно важнее, вектор развития человечества. Как западный мир, так и Россия пытаются найти выход из сформировавшегося глобального ценностного кризиса, используя для этого все имеющиеся ресурсы.

Изменение шкалы ценностей, смещение приоритета материальных интересов относительно других, например, моральных, привело к глобальным изменениям в общественных отношениях всех уровней. На вершине ценностной шкалы сегодня присутствует так называемый нравственный релятивизм, принцип, согласно которому нет никаких абсолютных нравственных норм и правил. Данная ситуация неотвратимо приводит к размыванию традиционных моральных ценностей таким образом, что личность лишается образцов нравственного поведения, которыми можно руководствоваться. Мировой социальный опыт показывает, что в тех странах, где отсутствует устойчивая, стабильная система коллективных ценностей, возникает ценностный вакуум, и любые преобразования в социальных сферах обречены на неудачу.

Следует отметить, что обозначенные тенденции в реформировании социальной ситуации неизбежно усложняют ориентацию личности в лабиринтах индивидуального бытия, вынуждая ее стремительно изменять направления, цели и способы жизнедеятельности и условия существования. Современный человек сталкивается с совершенно чуждыми ему понятиями, смыслами, поведенческими моделями. И как результат данного процесса – наличие хаотизированных смыслов существования, нигилизм, отчуждение, апатия, потеря человеком своей сущности, целостности, жизненной энергии. Демонтаж индивидуальной системы ценностей приводит личность в состояние глубокого духовного смятения и беспокойства. Так, сегодня личность находится перед выбором между отказом от традиционных, ранее усвоенных моральных норм и приспособлением к современным реалиям, в которых явно продуцируют и доминируют материальные ценности и цели. В условиях тотального изменения социальной ситуации человек не может найти ценностно-нормативное соглашение как с окружающей средой, так и с самим собой.

Реальность российского общества такова, что происходящие сегодня процессы модернизации никак не способствуют ценностной активности и самореализации личности как главной цели человеческого существования. Основополагающими на арене модернизации социума становятся процессы коммерциализации всех сфер общественной жизни, в том числе и коммерциализация духовного пространства. Подобные явления коренным образом меняют восприятие человеком самого себя и человека вообще, усугубляют разобщенность людей на всех уровнях межличностного взаимодействия, другими словами, создают условия и ситуации, где каждый «сам за себя». В этом контексте ориентация на формирование и развитие каких-либо универсальных целей и ценностей становится практически неосуществимой.

Однако не будем столь категоричны. Хочется верить, что у человечества все-таки есть шанс изменить стратегии развития и в конечном итоге человек с его неисчерпаемым интеллектуальным, творческим потенциалом вновь сможет оказаться на вершине ценностной иерархии.

## ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите основные сферы жизни общества.
2. Согласны ли вы с утверждением о том, что экономическая сфера является доминирующей в развитии общества?
3. Какие экономические институты входят в экономическую сферу?
4. В чем заключается специфика функционирования духовной сферы?
5. Какие политические институты входят в политическую структуру общества?
6. Каким политическим или экономическим институтам в современных условиях требуется незамедлительная и весьма существенная реформация? Ответ аргументируйте.
7. Какова роль образования всех уровней в духовной сфере?
8. Каковы главные причины коренных изменений в ценностных ориентациях личности в настоящее время?
9. Каковы, по вашему мнению, пути выхода из кризиса социально-экономической системы?
10. Каковы негативные последствия технических революций в области общественных процессов?
11. Раскройте смысл понятия нравственный релятивизм?
12. Из каких основных элементов состоит духовная сфера?
13. Какую роль, по Вашему мнению, играют религиозные ценности в системе общественных отношений в настоящее время?
14. В чем специфика моральных ценностей?
15. Можно ли сказать, что понятия «духовность» и «религиозность» синонимы? Ответ аргументируйте примерами.
16. Как объяснить динамику трансформаций индивидуальных ценностей?
17. Какие факторы влияют на формирование ценностного мира личности?
18. Можно ли говорить сегодня (учитывая социально-политическую обстановку в России) о наличии духовного кризиса? Если да, то каковы пути его разрешения, на ваш взгляд?
19. Прокомментируйте высказывание американского социолога Э. Фромма: «В прошлом опасность была в том, что люди становились рабами. Опасность будущего в том, что люди могут стать роботами».

20. В чем заключается основная причина отказа от традиционных ценностей на современном этапе развития общества?

21. Каковы основные механизмы формирования общества потребления?

22. Возможно ли изменить или хотя бы скорректировать стратегии развития современных общественных процессов?

23. Существуют ли общечеловеческие ценности? Приведите примеры.

24. Каким в настоящее время должен быть моральный кодекс, по вашему мнению? Каким моральным принципам вы отдали бы предпочтение?

25. Существуют ли механизмы регулирования и управления процессами потребления в системе общественных отношений?

26. Прокомментируйте высказывание Э. Тоффлера о том, что люди будущего будут страдать не от отсутствия выбора, а от «обилия выбора или сверхвыбора».

### **РАЗДЕЛ 3. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО**

Нынешнее столетие ознаменовалось новым поворотом в отношении к проблемам человека. Это связано с переходом человечества на новый уровень развития. Осуществляется попытка пересмотра основ социального переустройства. В современных условиях глобальных вызовов и социальных потрясений положение человека становится нестабильным и возникает острейшая потребность переосмысления его отношений с другими людьми и обществом в целом. Именно поэтому искания социально-философской мысли обращены сегодня к личности. В настоящий момент совершенно очевидно, что ценность социальной системы и ее жизнеспособность в первую очередь зависят от возможности создания благоприятных условий, т. е. условий всестороннего и гармоничного развития, для каждого человека как личности.

Совершенно очевидно, что кризисные периоды, свойственные современной социальной реальности, являются одновременно и кризисом личности. Поиски выхода из подобных ситуаций ставят перед учеными первостепенную задачу разработки новых социальных теорий, ценностных ориентиров и общественных идеалов, способствующих стабилизации положения человека в обновленной системе общественных отношений.

В данном параграфе рассмотрим взаимодействие двух сложнейших систем – человека и общества, особенности их сосуществования с аксиологических позиций. Следует отметить, что взаимоотношения человека и общества как двух сложнейших систем многообразен и специфичен. Поскольку человек существо социальное, он реализует свои многочисленные потребности в социальной среде посредством различных способов, в том числе через различные виды деятельности и

социальные институты. Остановимся на одном из таких взаимодействий, в частности на отношении человека с обществом посредством ценностей. Прежде всего нас интересует, каким изменениям подвергается индивидуальная система ценностей личности при взаимодействии с социумом, как осуществляется корреляция обеих ценностных структур, а в каких случаях неизбежен ценностный конфликт.

Прежде всего определимся с понятием личность. В социально-философской литературе это понятие является одним из самых противоречивых по количеству трактовок и самых глубоких по содержанию. Его можно сравнить лишь с понятием «человек». Однако не будем вдаваться в полемику по этому вопросу. Остановимся на самом общем определении этого термина.

Личность в социальной философии – это прежде всего человек, наделенный социальными качествами, т. е. такими качествами, которые он приобретает при взаимодействии с обществом. Современная социальная философия ставит перед собой задачу изучения различных социальных типов личности, формирующихся в результате социальной дифференциации общества, например, вследствие разделения труда. Понятие «личность» не следует смешивать с понятием «индивидуальность». Под индивидуальностью в социальной философии понимают специфическое сочетание в человеке природного и социального, т. е. наличие в человеке отличительных, своеобразных качеств, которые могут быть присущи ему от природы, а также могут иметь приобретенный характер. Отметим, что в социальной философии не акцентируется внимание на природных задатках личности. Интерес вызывают те объективные условия и субъективные факторы, которые оказывают воздействие на человека и которые он формирует сам.

Следующее важное понятие, необходимое для исследования взаимоотношений личности и общества, – это ценность. Термин «ценность» используется в социальной философии с целью обозначения объектов и явлений, значимых для отдельного человека, группы, общества. В исследовании взаимодействия личности и общества с ценностных (аксиологических) позиций центральное место занимают система ценностей личности и социальные (институциональные) ценности. Личностные ценности представляют собой внутренний эмоционально освоенный субъектом ориентир его деятельности. Ценности

личности служат той направляющей силой, которая и выполняет свои ориентационные функции в управлении поведением и поступками человека.

Именно ценностное отношение человека к окружающему миру заставляет его постоянно осуществлять выбор относительно того или иного поступка. Ценностное отношение выражает позицию субъекта в системе общественных отношений и в культуре, характер его потребностей, интересов и устремлений, выявляет то, к чему он стремится, что отвергает, к чему пристрастен или безразличен. Многообразие самих форм ценностного переживания действительности объясняется тем, что качественно различные объекты ценностного отношения вызывают и качественно различные эмоции. Из простого отношения позитивного или негативного вырастает целая гамма переживаний по поводу всех компонентов деятельности. Ценностный момент, момент переживания и сопереживания присутствует в любом акте человеческого бытия.

Немаловажное значение в общественной жизни человека занимают социальные ценности и цели. Они, выполняя основополагающую функцию в жизни общества, приобретают особую остроту в кризисные периоды общественного развития. Сегодня, в условиях глобального системного кризиса утрачены ориентиры и перспективы дальнейшего развития российского общества. Именно с поиском этих ориентиров теснейшим образом связана проблема социального идеала, социальных ценностей и целей как норм и императивов, определяющих деятельность всех членов общества.

Социум, как уже было отмечено ранее, представляет собой совокупность различных социальных институтов (институт семьи, права, политические институты, духовные институты и т. п.). Поэтому в данном контексте рассматривается вся совокупность институциональных ценностей как социальных ценностей, являющихся формальными регуляторами поведения человека. Личность персонифицирует социальный институт, от имени которого она действует, выступая посредником между институтами. Другими словами, институциональные ценности имеют характер принудительной силы, которая, по мнению Дюркгейма, навязывает человеку определенные правила поведения и действия.

Институциональные ценности, как и вся система социальных ценностей, существуют прежде всего в виде общественных идеалов, т. е. выработанных общественным сознанием и присутствующих в нем коллективных представлений о совершенстве в различных сферах общественной жизни. В этом смысле ценности относятся к категории социальных представлений. Ценности укоренены в объективном укладе общественного бытия данного конкретного социума и отражают практический опыт его жизнедеятельности. Вот почему общественные идеалы историчны: они формируются в совокупной деятельности конкретных людей в конкретной социальной системе, в конкретный исторический период. Институциональная ценность, формируясь, как общественная ценность, выступает по отношению к личности и как императив, и как норма.

Ценности возникают и функционируют в конечном счете не на уровне личности как таковой. Ценность есть продукт коллективной деятельности людей – групп, масс, общества. Это и понятно: только в процессе коллективного труда и межличностного общения человек складывается как личность, поэтому любая ценность формируется как социальная данность. Именно в силу этого она способна выступать по отношению к личности как императив или норма, а общественный идеал – «модель должного», «модель совершенного», к которому надлежит стремиться.

Последнее особенно актуально в настоящее время. Любая социальная общность, будь то семья, группа, масса, общество, может выступать творцом системы специфических ценностей этой общности. Ценности служат интегративной основой для возникновения и функционирования любой социальной группы, нации, общества в целом.

Каждый человек оказывается участником социальных действий вследствие объективных факторов (например, происхождения, деятельности в определенной сфере и т. п.). Следовательно, в рамках одного общества институциональные ценности (правила, нормы и модели поведения) имеют надличностный характер, регулирующий и упорядочивающий поведение человека в социуме. Следует также отметить, что, институциональные ценности (политические, экономические, культурные и т. п.) как социальные ценности имеют характер объективный и универсальный, т. е. такого рода ценности становятся

достоянием коллективного сознания только в результате осмысления и принятия их индивидом. Только после этого они становятся формальными регуляторами поведения, приобретают общезначимый смысл.

В начале нового тысячелетия человечество оказалось перед выбором новых ценностных систем и ценностного мировоззрения. Ценностные идеалы, которые выберет человечество, и определяют направление его развития на целое тысячелетие. По мнению Э. Тоффлера, «какое будущее выберет человечество, в конечном итоге будет зависеть, в частности, от ценностей, которые определяют процесс принятия им решений. А это будет зависеть от того, насколько ясно мы поймем и сумеем предсказать изменения в целостной архитектонике ценностей, которые регулируют человеческое поведение» [16]. Не требует доказательства то, что стабильность существования общества как высокоорганизованной социальной системы определяется наличием целостной ценностной структуры, основанной на духовных, нравственных идеалах. Отсутствие таких идеалов ведет к стагнации всей общественной системы.

Совершенно очевидно, что одним из условий воплощения общественных ценностей (идеалов, образцов) выступает культура. Все формы культуры, к которым относятся институты, обычаи, традиции, нормы поведения и так далее, не обладают абсолютной ценностью. Время вносит свои коррективы. Одни и те же ценности в форме социальных идеалов не могут существовать вечно. Человек как часть социума обречен на вечное творчество, поиск инноваций и борьбу против всего архаического. Культура как воплощение общественных идеалов и ценностей существует благодаря человеческим усилиям, творчеству, восстанию против старого и ненужного, непрерывной борьбе за более совершенное и прогрессивное.

Институциональные ценности как идеалы непосредственно связаны с культурой, воплощаясь в ее продуктах, продукты культуры представляются как некие резервуары, в которых человечество на протяжении всей своей истории сохраняет и накапливает все лучшее.

Если ценности из поколения в поколение транслируются, то развитие социальной структуры становится непрерывным. В противном случае существование цивилизации завершается. Примеров гибели цивилизаций и обществ достаточно. Великие цивилизации Индии,

Египта, Вавилона, Китая испытывали подобные потрясения. Отсутствие общественных идеалов приводит к ценностному вакууму, следствием которого становится разрушение, распад обществ или социальных структур.

Таким образом, наличие социальных идеалов как моделей должного, к которым следует и необходимо стремиться, есть непереносимое и обязательное условие функционирования любого общества, любой высокоорганизованной социальной структуры. Но как соотносятся общественные идеалы и личностные ценности?

Следует отметить, что любой индивид одновременно включен в значительное число социальных общностей: он выступает членом семьи, учебной или производственной группы, этнической общности, религиозной общины, демографической категории. Ценностные системы всех этих групп не совпадают, но они могут не противоречить друг другу по наиболее важным, существенным ориентациям. Когда налицо противоречие, что бывает нередко, возникает внутриличностный или внутригрупповой ценностный конфликт.

Вероятность возникновения конфликта и пути его разрешения зависят прежде всего от социальной идентичности индивида – от того, членом какой или каких общностей он себя в первую очередь осознает. Это осознание влияет на его социальные действия и притязания. Динамика социальных отношений зиждется на том, что каждый человек осознает свою личную ситуацию в контексте ситуаций, складывающихся в социуме, от которого он непосредственно зависит. Вследствие этого, для него будут значимы или общечеловеческие, вечные ценности, или конкретно-исторические ценности больших социальных общностей, или пристрастия малых референтных групп.

В заключение хотелось бы особо отметить роль общественных идеалов в современных условиях. Нет сомнения в существовании ориентации общественного сознания на те, или иные ценности. Несмотря на появление псевдоидеалов, лжеценностей, нравственные идеалы не устаревают, явно или неявно продолжают быть ориентиром деятельности. Вместе с тем совершенно очевидно, что в настоящий момент преобладают материальные ценности. В недалеком будущем, возможно, появятся новые идеалы и образы, но трудно поверить, что исчезнут ценности человеческой жизни, культурного наследия, гражданского

равенства, свободы и прав человека и т. д. После падения идеологий ценностный вакуум стремительно заполняется такими формами мировоззрения, как религия, мистика, астрология и т. д. Кроме того, острые глобальные проблемы, порожденные техноэкономическим ростом, дают повод сомневаться в прежней ориентации рационализма – вере в научно-технический прогресс. Тем не менее необходимо защищать и отстаивать значимость рационалистических традиций как в технической, так и в познавательной и мировоззренческой сферах.

В условиях кризисного положения современного общества проблема выбора социальных ценностей и идеалов становится равнозначимой проблемам организации самого общества с его демократическими формами власти. Те общественные идеалы, входящие в набор «ценностей социализма» и навязываемые нашему народу идеологией, исчезли. В новых условиях резкого возрастания интеллектуально-творческого потенциала человека, его личностного начала, адекватной оценки значимости его творческих способностей, поиск нравственных, политических и других идеалов – необходимая, важнейшая задача. Каковы механизмы и способы решения поставленной задачи?

Прежде всего решение этой задачи заключается в переосмыслении самооценки личности, ее сущностных способностей в контексте общего состояния духовной культуры общества, производства и потребления духовных ценностей. Только через обращение к духовным ценностям можно достичь успеха. В этом плане особое значение приобретает задача формирования моральных качеств личности, целенаправленного культивирования духовных ценностей, основу которых составляют нравственные идеалы, без которых любой высокоразвитой социальной системе грозит опасность.

Очевидно, что общественные идеалы как образцы совершенства, как эталоны, конечные цели человека во всех сферах деятельности должны способствовать возрождению духовных способностей человека, создавая возможность для самой личности совершенно свободно развиваться и применять свои способности и намерения во благо общества.

Таким образом, взаимодействие двух сложнейших систем человека и общества должно базироваться на гармоничном сочетании интересов каждой личности и общества в целом. Однако это достаточно непро-

стая задача связана с вечным поиском социального идеала. Дело в том, что в обществе всякий раз заново ставится проблема идеала, так как каждое новое поколение попадает в принципиально иную жизненную ситуацию, иные социальные обстоятельства, для которых характерны как новые перспективы, так и серьезные риски. Выбор пути, а следовательно, и приемлемых ценностей обречен на постоянное возобновление, поэтому проблема социального идеала оказывается в числе так называемых вечных проблем, вечного поиска.

## **ВОПРОСЫ ДЛЯ КОНТРОЛЯ И САМОКОНТРОЛЯ**

1. Сформулируете определение понятия «личность».
2. Какова динамика изменения социальных ценностей в настоящий момент?
3. Что вы можете сказать о структуре ваших ценностных предпочтений?
4. Что такое ценности?
5. Существует ли ценностная иерархия?
6. Какие факторы влияют на формирование системы ценностей личности?
7. Что собой представляют социальные ценности?
8. Существуют ли социальные идеалы в настоящее время? Приведите примеры.
9. В чем заключается ценностный конфликт?
10. Каково ваше отношение к доминированию в современном обществе материальных ценностей? Ответ аргументируйте.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Новый этап технического развития, начавшийся в XX веке, плавно переключаясь в век нынешний, кардинально изменяет социально-культурные условия существования человека, как и образ самого человека подвергается существенным трансформациям. Каковы последствия таких преобразований для отдельного человека и общества в целом? Способно ли общество контролировать процессы, связанные с развитием новейших технологий? Каким образом можно (и возможно ли) оградить человека от техногенного воздействия? Эти и другие проблемы сегодня находятся в центре социально-философского дискурса. Поэтому обращение к социальной философии и формирование у молодого человека фундаментальных знаний об общественных процессах и закономерностях развития общественной жизни приобретает в настоящий момент особую, как теоретическую, так и практическую значимость.

Сегодня, в условиях усложненной социальной реальности, постоянно ускоряющегося потока информации, будущему специалисту необходимо не только получить знания и навыки, связанные с профессиональной деятельностью, но и сформировать социально-личностные компетенции, способствующие объективному анализу общественных процессов и явлений и более успешной адаптации к современным социальным реалиям.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Абачиев С.К.* Социальная философия: учебное пособие / С.К. Абачиев. – Ростов н/Д: Феникс, 2012. – 635 с.
2. *Дудник С.И.* Парадигмы исторического развития XX в. Очерки по современной философии культуры / С.И. Дудник, Ю.И. Солонин. – СПб: СПбГУ, 2014. – 201 с.
3. *Алексеев П.В.* Социальная философия: учебное пособие / П.В. Алексеев. – М.: ТК Велби, 2003. – 608 с.
4. *Аристотель.* Сочинения в 4 т. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 832 с.
5. *Васильева Т.С.* Социальная философия: учебное пособие для классического университета / Т.С. Васильева, В.В. Орлов; Перм. гос. ун-т. – 4-е изд. перераб. и доп. – Пермь: гос. ун-т, 2007. – 399 с.
6. *Гоббс Т.* Философские основания учения о гражданине / Томас Гоббс. – М.; АСТ; Минск: Харвест, 2001. – 304 с.
7. *Гоббс Т.* Левиафан / Томас Гоббс; пер. с англ. А. Тутермана, вступ. слово А.Ф. Филиппова. – М.: Рипол-классик, 2017. – 612 с.
8. *Гриненко Г.В.* История философии / Г.В. Гриненко. – 2-е изд. испр. и доп. – М.: Высшее образование, 2009. – 685 с.
9. *Бауман З.* Индивидуализированное общество / З Бауман; пер. с англ., под. ред. В.А. Иноземцева. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
10. *Бауман З.* Текучая современность / З Бауман. – СПб.: Питер, 2008. – 238 с.
11. *Бердяев Н.А.* Человек и машина / Н.А. Бердяев. – М.: Высшая школа, 2006. – 390 с.
12. *Бодрийяр Ж.* Прозрачность зла / Жан Бодрийяр; пер с фран. Л. Любарской, Е. Марковской. – М.: Добросвет, 2012. – 260 с.
13. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления / Жан Бодрийяр; пер. с фран. Самарской Е.А. – М.: Республика, 2006. – 272 с.
14. *Ильин В.И.* Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность / В.И. Ильин // Мир России. – 2005. – № 2. – С. 4–30.

15. *Кочетков В.В.* К вопросу о генезисе постиндустриального общества В.В. Кочетков, Л.Н. Кочеткова // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – С. 23–3.
16. *Макиавелли Н.* Государь: трактаты: пер. с итал. / Никколо Макьявелли. – М.: АСТ МОСКВА, 2008. – 509 с.
17. *Момджян К.Х.* Введение в социальную философию / К.Х. Момджян. – М.: Высшая школа, КД «Университет», 1997. – 448 с.
18. *Общая социология: учебное пособие /под ред. В.И. Игнатьева.* – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2017. – 286 с.
19. *Ополев П.В.* Человек в условиях социокультурной сложности / П.В. Ополев // Идеи и идеалы. – 2016. – № 3(29). – Т. 2. – С. 20–27.
20. *Платон.* Государство // Сочинения в 4-х т. – М.: Мысль, 1999. –Т. 3.– 656 с.
21. *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре. Трактаты / Ж.-Ж. Русср; пер. с фр. А.Д. Хаютина и др. – М.: Канон-пресс, 1998. – 416 с.
22. *Социология: учебное пособие для бакалавров / отв. ред. Л.А. Демина.* – М.: Проспект, 2013. – 320 с.
23. *Тоффлер. Э.* Шок будущего: пер. с англ. / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2004. – 557 с.
24. *Франк С.Л.* Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М.: Республика, 1992. – 511 с.
25. *Фромм Э.* Здоровое общество / Эрих Фромм; пер. с англ. Т. Банкетовой, С. Карпушина. – М: АСТ, 2016. – 448 с.
26. *Чешев В.В.* Технический прогресс в культурном и историческом контексте / В.В. Чешев // Вопросы философии. – 2017. – № 12. – С. 64–78.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Абачиев С.К.* Социальная философия: учебное пособие / С.К. Абачиев. – Ростов н. /Д: Феникс, 2012. – 635 с.
2. *Алексеев П.В.* Социальная философия: учебное пособие / П.В. Алексеев. – М.: ТК Велби, 2003. – 608 с.
3. *Аристотель.* Политика / пер. с греч., предисл. и послесл. С.А. Жебелева, прим. и коммент. А.И. Доватура. – М.: Академический проспект, 2015. – 318 с.
4. *Барулин В.С.* Социальная философия: учебник / В.С. Барулин. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 560 с.
5. *Бауман З.* Индивидуализированное общество / З. Бауман; пер. с англ., под. ред. В.А. Иноземцева. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
6. *Бодрийяр Ж.* Прозрачность зла / Жан Бодрийяр; пер с фран. Л. Любарской, Е. Марковской. – М.: Добросвет, 2012. – 260 с.
7. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления / Жан Бодрийяр; пер. с фран. Е.А. Самарской. – М.: Республика, 2006. – 272 с.
8. *Васильева Т.С.* Социальная философия: учеб. пособие для классического университета / Т.С. Васильева, В.В Орлов; Перм. гос.ун-т. – 4-е изд. перераб. и доп. – Пермь: Пермьгос.ун-т, 2007. – 399 с.
9. *Гоббс Т.* Левиафан / Томас Гоббс; пер. с англ. А. Тюттермана; вступ. слово А.Ф.Филиппова. – М.: Рипол-классик, 2001. – 612 с.
10. *Данилкова М.П.* Потребительская ориентация как негативная тенденция современного общества / М.П. Данилкова // Вестник ОмГПУ. – 2017. – № 4(17). – С. 15–17.
11. *Макиавелли Н.* Государь: трактаты: пер. с итал. / Никколо Макиавелли. – М.: Эксмо, 2015. – 672 с. (Золотая библиотека мудрости).
12. *Платон.* Сочинения в 4-х т. / под общ. ред. А.Ф. Лосева и др. – М.: Мысль, 1999. – Т. 3. – 656 с.
13. *Платон. Аристотель.* Политика. Наука об управлении государством / Платон. Аристотель. – М.: Эксмо; СПб.: Terra Fantastica, 2003.– 864 с.

14. *Соколов В.В.* Европейская философия XV–XVII в. / В.В. Соколов. – М.: Высшая школа. – 448 с.
15. *Солонин Ю.Ф.* Основы современной философии / Ю.Ф. Солонин. – СПб.: Лань, 1999. – 352 с.
16. *Тоффлер Э.* Шок Будущего: пер. с англ. / Элвин Тоффлер. – М.: АСТ, 2004. – 557 с.
17. *Франк С.Л.* Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М.: Республика, 1992. – 511 с.
18. *Фромм Э.* Здоровое общество / Эрих Фромм; пер. с англ. Т. Банкетовой, С. Карпушина. – М: АСТ, 2016. – 448 с.
19. *Фромм Э.* Человек для себя / Эрих Фромм; пер с англ. Л.А. Чернышевой. – М.: АСТ; АСТ МОСКВА; ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 314 с.
20. *Хабермас Ю.* Очерки по истории теоретической социологии XX столетия (от М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму) / Юрген Хабермас. – М.: Наука, 1994. – 380 с.

## ГЛОССАРИЙ

***Акцент*** – выделение, подчеркивание какой-либо мысли.

***Аргумент*** – суждение, приводимое для доказательства истинности другого суждения.

***Анализ*** – разбор, рассмотрение чего-либо, метод научного исследования.

***Генезис*** – происхождение, возникновение.

***Государство*** – совокупность институтов, органов и учреждений общества.

***Демократия*** – форма государственной власти, основанная на признании народа в качестве источника власти.

***Дефиниция*** – краткое определение, толкование какого-либо понятия.

***Духовные феномены*** – элементы сознания (мышление, память, воображение и др.), связанные с функционированием языка, речью как формой общения.

***Идеал*** – совершенство, совершенный образец чего-либо, высшая цель стремлений, деятельности.

**Иерархия** – принцип структурной организации многоуровневых систем, состоящий в упорядочивании взаимодействий между уровнями в порядке от высшего к низшему.

**Истина** – мера соответствия образов, представлений, идей их оригиналу в действительности.

**Личность** – понятие, выражающее социальное качество человека, совокупность свойств, приобретенных в процессе и воспитания; человек как субъект деятельности.

**Категория** – общее понятие, отражающее наиболее существенные связи и отношения предметов, явлений объективного мира.

**Контекст** – (сцепление, соединение) – законченная в смысловом отношении часть текста.

**Корреляция** (соотношение) – термин, применяемый в различных областях знания для обозначения взаимодействия.

**Культура** – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей.

**Метод** – путь, способ достижения цели в какой-либо сфере деятельности.

**Мировоззрение** – совокупность представлений, образующих целостную умозрительную картину мира.

**Мораль** – форма общественного сознания, содержащая ценности и нормы поведения личности.

**Нравственный релятивизм** – принцип, согласно которому не существует ни абсолютного добра, ни зла, отрицание объективных норм морали.

**Объект** – то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности.

**Оппозиция** – противопоставление своих взглядов другим взглядам, точкам зрения.

**Основание** – достаточное условие для чего-либо: бытия, познания, мысли, действительности.

**Общество** – форма объединения людей, обладающих общими интересами, ценностями, целями и т. п.

**Общественное сознание** – совокупность коллективных представлений, присущих определенной эпохе.

**Политика** – сфера деятельности, связанная с отношениями между нациями, различными социальными группами.

**Полис** – город-государство в Древней Греции.

**Потребность** – недостаток в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности человека (общества).

**Проблема** – теоретический или практический вопрос, требующий разрешения.

**Развитие** – способ становления, характеризующий внутреннюю изменчивость действительности, направленную и необратимую.

**Ранг** – степень, уровень отличия.

**Ранжирование** – разделение по степени важности, значимости.

**Рефлексия** – размышление человека, направленное на анализ самого себя, собственных состояний, действий, поступков.

**Сознание** – одно из основных понятий философии и психологии, обозначающее высший уровень психической активности человека как социального существа.

**Социум** – общество как часть культуры, ноосферы, очеловеченный, техногенный мир.

**Социальная мобильность** – изменение индивидом или группой положения, занимаемого в социальной структуре, перемещение из одного социального слоя в другой.

**Социальная динамика** – совокупность процессов формирования, изменения и развития социальных структур общества.

**Социальный институт** – исторически сложившаяся (или созданная) форма организации совместной деятельности людей.

**Социальные отношения** – разнообразные формы взаимодействий людей в обществе.

**Социальная стратификация** – понятие, обозначающее структуру общества и отдельных ее слоев.

**Страты** – социальный слой или группа общества, объединенная общим признаком.

**Субъект** – носитель предметно-практической деятельности, познания (индивид, социальная группа и др.).

**Теория** – совокупность обобщенных положений, образующих какую-либо науку или ее раздел; совокупность научных положений, учений о каких-либо явлениях, фактах; система взглядов по какому-либо вопросу.

**Традиция** – исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение идеи, взгляды, вкусы, порядки, правила поведения и т. п.

**Тирания** – форма государственной власти, основанная на единоличном правлении

**Формация** – определенная стадия в развитии общества.

**Феномен** (явление) – в идеалистической философии субъективное содержание нашего сознания, не отражающее объективной действительности; редкое необычное явление.

**Ценность** – понятие, широко используемое в философской литературе для указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности.

**Цивилизация** – уровень, ступень общественного развития материальной и духовной культуры.

**Экономика** – совокупность отношений в обществе, складывающаяся по поводу производства, потребления и распределения материальных благ.

**Этика** – философское учение о морали, изучающее условия возникновения морали, сущность морали, понятийные формы.

**Эмпирический** (опытный) – восприятие действительности посредством органов чувств.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ВЫСКАЗЫВАНИЯ ФИЛОСОФОВ О СУЩНОСТИ ОБЩЕСТВА И ПРОБЛЕМАХ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

#### *О государственном устройстве, государственной власти*

«В каждом государстве силу имеет тот, кто у власти. ... Устанавливает же законы всякая власть в свою пользу: демократия – демократические законы, тирания – тиранические, так же и в остальных случаях. Установив законы, объявляют их справедливыми для подвластных – это и есть как раз то, что полезно властям, а преступающего их карают как нарушителя законов и справедливости. Так вот я и говорю, почтеннейший Сократ: во всех государствах справедливостью считается одно и то же, а именно то, что пригодно существующей власти. А ведь она – сила, вот и выходит, если кто правильно рассуждает, что справедливость – везде одно и то же: то, что пригодно для сильнейшего».

(Платон)

«Каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства, не правда ли? ...Так давай же займемся мысленно построением государства с самого начала. Как видно, его создают наши потребности».

(Платон)

«Итак, ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большом количестве».

(Аристотель)

«Государство – есть единая личность, чья воля на основании соглашения многих людей должна считаться волею их всех, с тем, чтобы оно имело возможность использовать силы и способности каждого для защиты общего мира».

(Т. Гоббс)

«Каждое общество прежде всего требует взаимного приспособления и принижения, а потому, чем оно больше, тем пошлее. Каждый человек может быть вполне самим собою только пока он одинок. Стало быть, кто не любит одиночества – не любит также и свободы, ибо человек бывает свободен лишь тогда, когда он один. Принуждение есть нераздельный спутник каждого общества; каждое общество требует жертв, которые оказываются тем тяжелее, чем значительнее собственная личность».

(А. Шопенгауэр)

«Может возникнуть спор, что лучше: чтобы государя любили или чтобы его боялись. Говорят, что лучше всего, когда боятся и любят одновременно; однако любовь плохо сочетается со страхом, поэтому если уж приходится выбирать, то надежнее всего выбрать страх».

(Н. Макиавелли)

«Немалую важность для государя имеет выбор советников, а как-вы они будут, хороши или плохи, – зависит от благоразумия государей. Об уме правителя судят первым делом по тому, каких людей он к себе приближает; если люди преданные и свободные, то можно всегда быть уверенным в его мудрости, но он умел распознать их способности и удержать их преданность. Если они не таковы, то и о государе заключат соответственно, ибо первую оплошность он уже совершил, выбрав плохих помощников».

(Н.Макиавелли)

«Государственное устройство (полития) – это распорядок в области государственных должностей вообще и, в первую очередь, госу-

дарственной власти: верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления, а последний и есть государственное устройство. Я имею в виду, например, то, что в демократических государствах верховная власть – в руках народа; в олигархиях, наоборот, в руках немногих; поэтому государственное устройство в них мы называет различным».

(Платон)

### ***О проблемах человека и общества***

«Человек создан, чтобы жить в обществе; разлучите его с ним, изолируйте его – мысли его спутаются, характер ожесточится, сотни нелепых страстей зародятся в его душе, сумасбродные идеи пустят ростки в его мозгу, как дикий терновник среди пустыря».

(Д. Дидро)

«Человек рождается свободным, но повсюду он в оковах».

(Ж.-Ж. Руссо)

«Толпа – понятие количественное и визуальное: множество. Переведем его, не искажая на язык социологии. И получим «массу». Общество всегда было подвижным единством меньшинства и массы. Меньшинство – совокупность лиц, выделенных особо; масса – не выделенных ничем. Масса – это средний человек».

(Х. Ортега-и-Гассет)

«В сущности, чтобы ощутить массу как психологическую реальность, не требуется людских скопищ. По одному-единственному человеку можно определить. масса это ли нет. Масса – всякий и каждый, кто ни в добре, ни в зле не мерит себя особой мерой, а ощущает таким же «как все» и не только не удручен, но и доволен своей неотличимостью».

(Х. Ортега-и-Гассет)

«...Человек может защитить себя от последствий своего собственного безумия.. лишь создав здоровое общество, соответствующее его потребностям, которые коренятся в самих условиях его существования; общество, в котором человек относится к другому человеку с любовью; общество, которое зиждется на узах братства и солидарности (а не на кровных или почвенных узах); общество, которое дает человеку возможность господства над природой через творчество, а не разрушение, общество, в котором каждый обладает чувством индивидуальности...».

(Э. Фромм)

«Две вещи делают человека богоподобным: жизнь для благо общества и правдивость».

(Пифагор)

«Хорошее общество – это средство, помогающее жить тем, кто входит в это общество, а вовсе не такое объединение людей, которое само по себе обладает каким-то особым достоинством».

(Б.Рассел)

«Все, что нарушает единство общества, никуда не годится, все установки, ставящие человека в противоречие с самим собой, не стоят ничего».

(Ж.-Ж. Руссо)

«Если человек в наше время теряет частную собственность, то в социальном смысле он никто».

(Э. Фромм)

«У человека есть только два пути: или прогресс, или деградация; консерватизм в чистом виде противоречит сути законов вселенной».

(А. Уайтхед)

## ***О проблемах общественного развития***

«Я впервые употребил термин “шок будущего” для описания разрушительного стресса и дезориентации, которые вызывают у индивидов слишком большие перемены, происходящие за слишком короткое время... Нобелевские лауреаты, хиппи, психиатры, врачи, бизнесмены, профессиональные футурологи, философы и специалисты в области образования выразили свою обеспокоенность переменами, свою тревогу по поводу адаптации, свои страхи относительно будущего. Из этого опыта я сделал два беспокоящих меня вывода. Во-первых, стало ясно, что шок будущего – не отдаленная потенциальная опасность, а реальная болезнь, от которой уже страдает все возрастающее число людей. Это психобиологическое состояние можно описать в медицинских и психиатрических терминах. Это – болезнь перемен. Во-вторых, я постепенно приходил в смятение от того, как мало на самом деле знают об адаптивности, как те, кто призывает к преобразованиям и создает широкомасштабные перемены в нашем обществе, так и те, кто якобы готовит нас справляться с этими переменами. Серьезные интеллектуалы смело говорят об “образовании, нацеленном на перемены”, или о “подготовке людей к будущему”. Но мы на самом деле ничего не знаем о том, как это делать».

(Э. Тоффлер)

«Технология – основа этих удивительных экономических перемен. Это не означает, что технология – единственный источник изменения в обществе. Социальные перевороты могут быть вызваны изменением в химическом составе атмосферы, изменениями климата, плодородия почвы и многими другими факторами. Тем не менее технология, бесспорно, – главная сила, лежащая в основе ускоряющего рывка».

(Э. Тоффлер)

«Шок будущего – это феномен времени, продукт сильно ускоряющегося темпа перемен в обществе, он возникает в результате наложения новой культуры на старую. Это шок культуры в собственном об-

ществе. Но его воздействие гораздо хуже, ибо большинство знают ... культура, из которой они вышли, останется на прежнем месте».

(Э. Тоффлер)

«Главной причиной или основой международного мира является наличие в каждом из действующих обществ целостной хорошо объединенной и усвоенной системы внешних и главных ценностей и соответствующих норм, причем эти системы должны быть совместимы друг с другом. В данной группе общества или внутри данного общества возможность мира находится в прямой зависимости от условий целостности системы внешних ценностей и их взаимной совместимости. Когда их единство, усвоение и гармония ослабевают, увеличиваются шансы международной и гражданской войны».

(П. Сорокин)

«Сегодняшний мир, с его сверхдержавами – Америкой и Россией, с Европой, Индией и Китаем, ...и остальными регионами земного шара, постепенно в ходе длительного процесса, идущего с XVI в., благодаря развитию техники, фактически стал единой сферой общения, которая, несмотря на борьбу и раздробленность, во все возрастающей степени требует политического объединения, будь то насильственного в рамках деспотической империи, будь то в рамках правого устройства мира в результате соглашения».

(К. Ясперс)

«Техника – фактор порабощения человека. Но, разумеется, не только порабощения! Она могла бы быть, гипотетически говоря, фактором его освобождения. Единственная реалистическая революция направится именно по пути, и она будет иметь своим последствием радикальное отражение любых идеологий, разрушающих индивид и субъект, и вместе с тем, – радикальное отвержение не техники как таковой, но идеологии техники. Техника вводит нас в небывалую, невиданную, невысказанную вселенную».

(Ж. Эллюль)

«Прогресс, по моему мнению, есть прогресс развития в человечестве сознания и воплощения истины и справедливости путем работы критической мысли личностей над совершенною культурою. Ему принадлежит все развитие критической мысли; вся история науки... прогрессу же, конечно, принадлежит и расширение понятия о человечности, т. е. о всестороннем развитии личности в ее общечеловеческих элементах, точно так же как и воплощение справедливости в общественные формы, т.е. расширение равноправности личностей на основании равенства их общечеловеческого достоинства».

(П.Л. Лавров)

«Постиндустриальное общество, поскольку оно концентрирует внимание на услугах – человеческих, профессиональных и технических, – является игрой между людьми. Организацией исследовательских групп, отношениями между врачом и пациентом, учителем и учеником, правительственным служащим и просителем, короче говоря, миром, в котором сочетаются научное знание, высокая образованность, общественная организованность – все то, что предполагает скорее кооперацию и взаимодействие, чем координацию и иерархию. Таким образом, постиндустриальное общество является также и коммуниальным обществом, т. е. обществом, в котором социальной единицей является скорее организационная группа, чем индивид, и решения должны быть достигнуты скорее через государственное устройство, чем рынок...».

(Д. Белл)

«... общность деятельности, способов мышления и образа жизни – необходимое, но не достаточное условие существования общественно-го класса. Для вычленения класса необходимы осознание единства, ощущение отличия от других общественных классов и даже враждебности по отношению к другим общественным классам. В крайнем случае изолированные индивиды образуют класс лишь в той мере, в какой они должны вести совместную борьбу с другим классом».

(К. Маркс)

«Развитие техники базируется на развитии научной теории, это означает, что экономический и политический прогресс обусловлен длительным периодом прогресса культуры».

(Э. Фромм)

«Мы достигнем больших успехов, если осознаем тот факт, что прогресс зависит от нас, от нашей бдительности, от усилий, от ясности нашей концепции относительно наших целей и реалистичности выбора таких целей».

(К. Поппер)